行政函釋

發文單位：法務部行政執行署

發文字號：104度署聲議字第 27 號

發文日期：民國 104 年 03 月 05 日

相關法條：行政執行事件核准分期繳納執行金額實施要點 第 3 條(101.03.22)
行政執行法 第 9、26 條(99.02.03)
行政執行法施行細則 第 27 條(99.06.15)

要 旨：按「關於本章之執行，除本法另有規定外，準用強制執行法之規定。」「債務人……對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得為強制執行。」行政執行法第 26 條及強制執行法第 122 條第 2 項分別定有明文。而公法上金錢給付義務行政執行事件，所謂維持義務人及其共同生活之親屬生活所必需，係指依一般社會觀念，維持最低生活客觀上所不可缺少者而言（辦理強制執行事件應行注意事項第 65 點第 3 款規定參照）。另強制執行法第 2 章第 5 節「對於其他財產權之執行」並無準用同章第 2 節「對於動產之執行」第 52 條之規定，故公法上金錢給付義務行政執行事件，本署各分署（下稱分署）就義務人對於第三人之財產權執行時，並無準用強制執行法第 52 條規定之餘地。查行政執行分署係依行政執行法第 26 條準用強制執行法第 117 條準用同法第 115 條第 1 項規定，以中華民國（下同）104 年 1 月 5 日士執午 102 年健執字第 00139494 號執行命令（下稱系爭命令）就異議人所有在○○綜合證券股份有限公司北投分公司（下稱○○證券北投分公司）之上市、上櫃、或興櫃股票，在應執行金額範圍內執行，自無強制執行法第 52 條規定適用餘地。且查，異議人於 104 年 1 月 9 日至行政執行分署陳稱略以：其現住於母親之房子，並靠父親每年 1 次新臺幣（下同）10 萬元之接濟，作為 1 年之生活費，因銀行利率太低，而將多年存款購買股票投資，需要錢的時候才賣股票換成生活費，去年 11 月才把母親 30 多年前給的金項鍊拿去質借現金作為生活費云云，則本件股票亦非異議人生活所需之唯一來源；且系爭命令計扣得異議人所有之寶隆股票 1,000 股、凱鈺股票 1,000 股及聖馬丁股票 6,144 股，異議人於○○證券北投分公司集保帳戶內尚有聖馬丁股票 8,856 股未經扣押（以 104 年 1 月 9 日每股價格 1.93 元計算為 1 萬 7,092 元），已兼顧異議人維持生活所必需，又異議人確於 101 年間購買○○公司股票共 3,000 股，並於同年 12 月 13 日及 102 年 5 月 10 日賣出，行政執行分署乃函復異議人不同意撤銷系爭命令，尚無不合。次按，「義務人依其經濟狀況或因天災、事變致遭受重大財產損失，無法一次完納公法上金錢給付義務者，行政執行處（按已改制為分署）於徵得移送機關同意後，得酌情核准其分期繳納。……」「義務人申請分期繳納執行金額時，應釋明其理由。」分別為行政執行法施行細則第 27 條及行政執行事件核准分期繳納執行金額實施要點第 3 點所明定。故公法上金錢給付義務行政執行事件，義務人向分署申請分期繳納者，除須符合「依其經濟狀況或因天災、事變致遭受重大財產損失，無法一次完納公法上金錢給付義務」要件，並檢具相關證明文件釋明其理由外，尚須經移送機關同意，分署

始得酌情核准分期繳納。查本件系爭命令已足額扣押，且異議人於○○證券北投分公司集保帳戶內尚有聖馬丁股票 8,856 股未經扣押，並不符合前開「無法一次完納公法上金錢給付義務」之要件，且移送機關就異議人分期繳納之申請亦未同意，故行政執行分署未核准異議人分期繳納之請求，亦無不合。

法務部行政執行署聲明異議決定書

104 年度署聲議字第 27 號

異議人即義務人 甲○○

上列異議人因滯納全民健康保險費，對本署士林分署 102 年度健執字第 139494 號等行政執行事件之執行行為，認有侵害利益之情事，向士林分署聲明異議，經該分署認其異議無理由加具意見到署，本署決定如下：

主 文

異議駁回。

事 實

聲明異議意旨略以：士林分署以中華民國（下同）104 年 1 月 5 日士執午 102 年健執字第 00139494 號執行命令（下稱系爭命令），扣押異議人所有市值約新臺幣（下同）3 萬 6,000 元之股票，惟該股票確係異議人以生活費購買。異議人於 104 年 1 月 9 日至士林分署請求辦理分期繳納未獲核准；嗣再於同年 1 月 15 日具狀請求辦理分期繳納並撤銷股票之扣押，詎士林分署認異議人尚有○○電子股份有限公司（下稱○○公司）股票 2 萬股，以 104 年 1 月 19 日士執午 102 年健執字第 00139494 號函（下稱系爭函）駁回異議人關於撤銷股票扣押及分期繳納之請求，惟異議人從未擁有過○○公司股票 2 萬股，且行政執行法並無不准分期繳納之規定，況分期繳納能使異議人早日脫離貧困，國家亦不會減少收入，符合行政執行法第 3 條「行政執行，應依公平合理之原則，兼顧公共利益與人民權益之維護，以適當方法為之……」之規定，另依強制執行法第 52 條規定，查封時，應酌留債務人及共同生活之親屬 2 個月間生活所必需之食物、燃料及金錢，而臺北市最低生活費為每人每月為 1 萬 4,794 元，兩個月為 2 萬 9,588 元。異議人現於○○銀行與郵局之存款共 165 元，未被扣押之聖馬丁股票 8,856 股共約 1 萬 7,535 元（以每股價格 1.98 元計算），惟異議人於去年 11 月將其母親 30 幾年前贈送之金項鍊向當舖質借現金作為生活費而積欠當舖 9,000 元，該當舖之債權應優先於本件公法債權受清償，故請求士林分署准予辦理分期繳納並撤銷系爭命令，或依強制執行法第 52 條規定退回 2 萬 888 元【計算式：29,588- (165+17,535-9,000) =20,888】價值之股票予異議人云云。

理 由

一、本件行政院衛生署中央健康保險局（已改制為行政院衛生福利部中央健康保險署）（臺北業務組）（下稱移送機關）以異議人滯納全民健康保險費，自 101 年 7 月起陸續移送士林分署執行。士林分署以系爭命令就異議人所有在第三人○○綜合證券股份有限公司北投分公司（下稱○○證券北投分公司）之上市、上櫃、或興櫃股票（集中交付○○證券集中保管股份有限公司保管），在 3 萬 6,296 元之範圍內予以扣押，禁止異議人處分，第三人亦不得對異議人交付或移轉。異議人於 104 年 1 月 9 日至士林分署略稱：其單身無工作，現住於其母親之房子，靠父親每年 1 次 10 萬元之接濟，作為 1 年之生活費，目前名下所有之股票為其以生活費所購，需用錢時才賣股票換成生活費，去年 11 月才把其母親 30 幾年前送的金項鍊拿去質借現金作為生活費，另尚欠朋友百萬元，故願意辦理分期繳納，每期繳納 2,000 元，請求撤銷股票之扣押云云，士林分署執行人員告知異議人略稱：其請求事項，將另通知等語。○○證券北投分公司則於同年 1 月 12 日（士林分署收文日）具狀陳報（下稱系爭陳報狀 1）略以：異議人集保庫存股票計有寶隆股票 1,000 股、凱鈺股票 1,000 股及聖馬丁股票 1 萬 5,000 股，已遵系爭命令扣押寶隆股票 1,000 股、凱鈺股票 1,000 股及

聖馬丁股票 6,144 股等語。承辦書記官於 104 年 1 月 12 日以電話告知異議人略以：該分署評估本件股票已足額扣押，且由異議人所提出之存款及股票明細資料顯示，異議人購買之股票並非維持其最低生活所需，仍將依法執行等語。異議人除於電話中表示該股票確係其生活費云云外，於 104 年 1 月 15 日具狀請求撤銷系爭命令並申請分期繳納，士林分署以系爭函復異議人略以：依異議人之財產資料顯示，異議人尚有○○公司股票 2 萬股（按：應為 2,000 股之誤，下同），且上市股票亦有聖馬丁股票 8,856 股未扣押，尚難同意異議人之請求等語；異議人仍不服，於同年 1 月 22 日具狀陳稱其確無○○公司股票 2 萬股云云，嗣再於同年 1 月 25 日以如前揭事實欄所載之事由聲明異議。士林分署於 104 年 1 月 29 日函請○○證券北投分公司及○○公司查復異議人於 101 年後是否曾有○○公司股票 2,000 股，經○○公司之股務代理機構統一綜合券股份有限公司以 104 年 2 月 6 日統證（104）股代字第 1040000014 號函查復略以：異議人自 102 年 4 月 19 日開戶截至 104 年 2 月 6 日止所持有之○○公司股票為 0 股，無現股股票買賣記錄，其集保帳戶之股數請另洽詢其開立證券交易帳戶之證券商○○證券北投分公司等語；○○證券北投分公司則於 104 年 2 月 4 日（士林分署收文日）具狀（下稱系爭陳報狀 2）陳報異議人無○○公司股票之庫存，並檢附異議人有關○○公司股票 101 年 1 月至 104 年 1 月之交易庫存資料，據該交易庫存資料顯示，異議人於 101 年 10 月 5 日分別購買○○公司股票 1,000 股及 2,000 股，並於 101 年 12 月 13 日及 102 年 5 月 10 日賣出。對於異議人之聲明異議，士林分署聲明異議審查意見略以：該分署於審酌異議人經濟狀況後，依法酌留 1 個月最低生活費。參酌臺北市政府 103 年 9 月 15 日府社助字第 10342876300 號公告，台北市 104 年度最低生活費標準為每人每月 1 萬 4,794 元，而異議人尚有聖馬丁股票 8,856 股未扣押（以 104 年 1 月 9 日每股價格 1.93 元計算為 1 萬 7,092 元），故該分署酌留予異議人之金額已超過 1 個月之生活費；另據異議人於 104 年 1 月 9 日所提出之郵局及○○銀行存摺顯示，股票買入與賣出時點具密接性且張數相契合，似非作為生活費之用；且 103 年 6 月 13 日至同年 10 月 26 日均無提款記錄，顯與一般生活費需經常提領之常情有違，均無該等股票為其生活所必需之客觀表徵。又依 104 年 1 月 16 日稅務電子閘門財產所得明細顯示，客觀上異議人 102 年曾有○○公司股票等為由，認異議人異議無理由加具意見到署，合先敘明。

二、按「關於本章之執行，除本法另有規定外，準用強制執行法之規定。」「債務人……對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得為強制執行。」行政執行法第 26 條及強制執行法第 122 條第 2 項分別定有明文。而公法上金錢給付義務行政執行事件，所謂維持義務人及其共同生活之親屬生活所必需，係指依一般社會觀念，維持最低生活客觀上所不可缺少者而言（辦理強制執行事件應行注意事項第 65 點第 3 款規定參照）。另強制執行法第 2 章第 5 節「對於其他財產權之執行」並無準用同章第 2 節「對於動產之執行」第 52 條之規定，故公法上金錢給付義務行政執行事件，本署各分署（下稱分署）就義務人對於第三人之財產權執行時，並無準用強制執行法第 52 條規定之餘地。查士林分署係依行政執行法第 26 條準用強制執行法第 117 條準用同法第 115 條第 1 項規定，以系爭命令就異議人所有在○○證券北投分公司之上市、上櫃、或興櫃股票，在應執行金額範圍內執行，自無強制執行法第 52 條規定適用餘地。且查，異議人於 104 年 1 月 9 日至士林分署陳稱略以：其現住於母親之房子，並靠父親每年 1 次 10 萬元之接濟，作為 1 年之生活費，因銀行利率太低，而將多年存款購買股票投資，需要錢的時候才賣股票換成生活費，去年 11 月才把母親 30 多年前給的金項鍊拿去質借現金作為生活費云云，則本件股票亦非異議人生活所需之唯一來源；且系爭命令計扣得異議人所有之

寶隆股票 1,000 股、凱鈺股票 1,000 股及聖馬丁股票 6,144 股，異議人於○○證券北投分公司集保帳戶內尚有聖馬丁股票 8,856 股未經扣押（以 104 年 1 月 9 日每股價格 1.93 元計算為 1 萬 7,092 元），已兼顧異議人維持生活所必需，又異議人確於 101 年間購買○○公司股票共 3,000 股，並於同年 12 月 13 日及 102 年 5 月 10 日賣出，有如前述，士林分署乃以系爭函復異議人不同意撤銷系爭命令，此有系爭函及系爭陳報狀 1、2 附於士林分署執行卷及本署聲明異議卷可稽，尚無不合。異議人主張其從未擁有過 2 萬股○○公司股票，目前名下所有之股票為其以生活費所購，需用錢時才賣股票換成生活費，士林分署應予撤銷系爭命令，或依強制執行法第 52 條規定退回 2 萬 888 元價值之股票云云，並無理由。

三、次按，「義務人依其經濟狀況或因天災、事變致遭受重大財產損失，無法一次完納公法上金錢給付義務者，行政執行處（按已改制為分署）於徵得移送機關同意後，得酌情核准其分期繳納。……」「義務人申請分期繳納執行金額時，應釋明其理由。」分別為行政執行法施行細則第 27 條及行政執行事件核准分期繳納執行金額實施要點第 3 點所明定。故公法上金錢給付義務行政執行事件，義務人向分署申請分期繳納者，除須符合「依其經濟狀況或因天災、事變致遭受重大財產損失，無法一次完納公法上金錢給付義務」要件，並檢具相關證明文件釋明其理由外，尚須經移送機關同意，分署始得酌情核准分期繳納。查本件系爭命令已足額扣押，且異議人於○○證券北投分公司集保帳戶內尚有聖馬丁股票 8,856 股未經扣押，已如前述，並不符合前開「無法一次完納公法上金錢給付義務」之要件，且移送機關就異議人分期繳納之申請亦未同意，此有士林分署執行筆錄影本附於本署聲明異議卷可參，士林分署未核准異議人分期繳納之請求，亦無不合。

四、據上論結，爰依行政執行法第 9 條第 2 項規定，決定如主文。

中華民國 104 年 3 月 5 日

署長 張○○

資料來源：聲明異議決定書選輯（第 15 輯）第 22-31 頁