

檢察機關辦理刑事訴訟案件應行注意事項部分規定修正對照表

修正規定	現行規定	說 明
<p>(辯護人之在場權及限制)</p> <p>二十八、檢察官、檢察事務官訊問、詢問被告時，應依本法第二百四十五條第二項規定，<u>准許辯護人在場，並得筆記及陳述意見。</u>但有事實足認有下列情形之一者，檢察官、檢察事務官得限制或禁止之：</p> <p>一、有妨害國家機密之虞。</p> <p>二、有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞。</p> <p>三、有妨害他人名譽之虞。</p> <p>四、其行為不當足以影響偵查秩序。</p> <p>檢察官、檢察事務官依本法第二百四十五條第二項但書規定，限制或禁止辯護人在場、<u>筆記及陳述意見</u>，宜審慎認定，<u>並應將其限制或禁止之原因事實、理由及方式等事由</u>，記明於訊問或詢問</p>	<p>(辯護人之在場權及限制)</p> <p>二十八、檢察官、檢察事務官訊問、詢問被告時，應依本法第二百四十五條第二項規定，<u>准許辯護人在場、陳述意見並札記訊問要點。</u>但有事實足認有下列情形之一者，檢察官、檢察事務官<u>報請檢察官同意後</u>，得限制或禁止之：</p> <p>一、有妨害國家機密之虞。</p> <p>二、有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞。</p> <p>三、有妨害他人名譽之虞。</p> <p>四、其行為不當足以影響偵查秩序。</p> <p>檢察官、檢察事務官依本法第二百四十五條第二項但書規定，限制或禁止辯護人在場、<u>陳述意見或札記訊問要點</u>，宜審慎認定，將其限制或禁止<u>所依據之事由、限制之方法及範</u></p>	<p>配合本法第二百四十五條之修正，明定辯護人於偵查訊問程序中之筆記權，及限制、禁止辯護人之在場、筆記及陳述權之程序，爰修正第一項、第二項規定，並增訂第三項規定。現行第三項、第四項分別修正移列為第四項、第五項，並就修正後第四項酌作文字調整。</p>

<p>筆錄。 <u>檢察官、檢察事務官依本法第二百四十五條第二項但書禁止辯護人在場，致被告或犯罪嫌疑人無其他辯護人在場陪同，應再行告知本法第九十五條第一項第二款、第三款之事項。</u> 檢察官、檢察事務官就辯護人在場製作之筆記，除法律另有規定外，不得扣押。 檢察官、檢察事務官於訊問、詢問完畢後，宜詢問辯護人有無意見，並將其陳述之意見要旨記明筆錄。(刑訴法四一、二四五)</p>	<p><u>圍告知辯護人及被告，並命書記官記明於訊問或詢問筆錄。</u> 檢察官、檢察事務官就辯護人在場製作之札記，除法律另有規定外，不得扣押。 檢察官、檢察事務官於訊問、詢問完畢後，宜詢問辯護人有無意見，並將其陳述之意見要旨記明筆錄。(刑訴法四一、二四五)</p>	
<p>(鑑定人或鑑定機關書面鑑定報告之證據能力) 七十七、受檢察官選任之鑑定人或囑託之鑑定機關、<u>機構或團體所為之書面鑑定報告，有本法第二百零六條第四項但書或第二百零八條第三項規定之情形者，屬本法第一百五十九條所定傳聞之例外規定，具有證據能力。檢察官對於上開傳聞之例外情形，應予注意並</u></p>	<p>(鑑定人或鑑定機關書面鑑定報告之證據能力) 七十七、受檢察官選任之鑑定人或囑託之鑑定機關、團體所為之書面鑑定報告，屬本法第一百五十九條所定傳聞之例外規定，具有證據能力。檢察官對於上開傳聞之例外情形，應予注意並適時主張之。(刑訴法一五九、一九八、二〇六、二〇八)</p>	<p>配合本法第二百零六條及第二百零八條之修正，受檢察官選任之鑑定人或囑託之鑑定機關、機構或團體所為之書面鑑定報告，原則上為傳聞證據而無證據能力，僅於有本法第二百零六條第四項但書或第二百零八條第三項規定之情形者，始為傳聞之例外而得為證據，爰修正本點規定。</p>

<p>適時主張之。(刑訴法一五九、一九八、二〇六、二〇八)</p>		
<p>(鑑定) 七十八、檢察官行鑑定時，除以專家為鑑定人外，得囑託醫院、學校或其他相當之機關、<u>機構或團體</u>為鑑定或審查他人之鑑定。鑑定之經過及結果，應以言詞或書面報告，其以書面為之者，<u>除有本法第二百零六條第四項但書或第二百零八條第三項規定之情形者外，於審判中應向法院聲請，使實施鑑定之人到庭以言詞陳述該書面報告之作成為真正。</u>鑑定人或受囑託之醫院、學校、機關、<u>機構或團體</u>實施鑑定或審查之人，<u>以言詞或書面報告、說明時，有具結之義務。</u>(刑訴法二〇二、二〇六、二〇八)</p>	<p>(鑑定) 七十八、檢察官行鑑定時，除以專家為鑑定人外，得囑託醫院、學校或其他相當之機關、團體為鑑定或審查他人之鑑定。鑑定之經過及結果，應以言詞或書面報告，其以書面為之者，<u>於必要時得使其以言詞說明。</u>鑑定人或受囑託之醫院、學校、機關、團體實施鑑定或審查之人，為言詞報告或說明時，有具結之義務。(刑訴法二〇二、二〇六、二〇八)</p>	<p>配合本法第二百零六條及第二百零八條修正，法院或檢察官除以專家為鑑定人外，得囑託醫院、學校或其他相當之機關、機構或團體為鑑定，或審查他人之鑑定，以書面報告者，除有本法第二百零六條第四項但書或第二百零八條第三項規定之情形者外，於審判中應使實施鑑定之人到庭以言詞陳述該書面報告之作成為真正。又其實施鑑定或審查之人，以言詞或書面報告、說明時，依本法第二百零二條、第二百零八條第二項規定，均有具結之義務，爰修正本點規定並酌作文字調整。</p>
<p>(當事人於審判中委任機關鑑定) 七十八之一、當事人依本法第二百零八條第五項、第六項規定委任機關鑑定，並聲</p>		<p>一、<u>本點新增。</u> 二、配合本法第二百零八條新增當事人於審判中委任機關鑑定之規定，就當事人依本法第二百零八條第六項聲請將關於鑑定之物交付，應注意之內容予</p>

<p>請將關於鑑定之物，交付受委託鑑定機關，應就其鑑定物交付之必要性、受委託鑑定機關能否確保交付過程中鑑定物之同一性及完整性、能否於合理期間完成鑑定或審查，應予注意，並適時主張。</p> <p>前項聲請交付鑑定物，為微物證據或無法以破壞方式鑑定之物、易腐之敗或變質之物，應就其能否調取原程序製作之紀錄或資料，由當事人委任鑑定機關以審查他人鑑定、檢驗原鑑定結果是否可信之方式，替代交付為鑑定；為儲存數位資料之裝置者，應妥適運用司法聯盟鏈進行證據</p>		<p>以明定，兼顧真實發現與當事人訴訟權益之維護。</p>
---	--	-------------------------------

<p>真，或由當事人合意之機關、機構或團體進行備份，交付備份予受委任鑑定機關為鑑定或審查，予以注意並適時主張之。</p> <p>鑑定物經確認同一性、完整性無虞，應直接交付受委任鑑定機關收受，不宜由委任之當事人轉交，應併予注意並適時主張之。</p> <p>(刑訴法第二〇八)</p>		
<p>(告訴乃論之罪應先調查事項)</p> <p>九十五、告訴乃論之罪，應先注意其告訴是否經過法定告訴期間及告訴人是否有告訴權。若告訴人於合法告訴後死亡，或其身分關係消滅，仍於告訴效力不生影響。(刑訴法二三二、二三七)</p>	<p>(告訴乃論之罪應先調查事項)</p> <p>九十五、告訴乃論之罪，應先注意其告訴是否經過法定告訴期間及告訴人是否有告訴權。若告訴人於合法告訴後死亡，或其身分關係消滅，仍於告訴效力不生影響。<u>惟所告訴者，如係刑法第二百三十九條之通姦罪，並應注意其有無縱容或宥恕情形。</u></p>	<p>配合刑法第二百三十九條通姦罪刪除，刪除本點後段通姦罪相關之規定。</p>

	(刑訴法二三二、二三七)	
<p>(續為蒐集證據)</p> <p>一百二十六、案件經起訴後，實行公訴之檢察官於必要時，仍得續為證據之蒐集。公訴檢察官續為證據之蒐集時，應避免行使強制處分權。如有必要於審判外訪談證人時，應以通知書為之。</p> <p><u>公訴檢察官為發現真實，得親自或責由檢察事務官、書記官，與告訴人、告訴代理人或被害人以適當方式聯繫，以釐清案情及相關問題，或得要求告訴人、告訴代理人或被害人補提相關證據。</u></p>	<p>(續為蒐集證據)</p> <p>一百二十六、案件經起訴後，實行公訴之檢察官於必要時，仍得續為證據之蒐集。公訴檢察官續為證據之蒐集時，應避免行使強制處分權。如有必要於審判外訪談證人時，應以通知書為之。</p>	<p>為發現真實，加強公訴檢察官依法與告訴人、告訴代理人或被害人相互聯繫、協調配合，爰增訂第三項規定。</p>