

檢察機關辦理有罪確定案件審查作業要點部分規定修正對照表

修正規定	現行規定	說明
<p>三、臺灣高等檢察署得成立辦理有罪確定案件審查會（以下簡稱審查會），由檢察長擔任召集人，並依個案情形邀集相關檢察署檢察長或其指派之主任檢察官、檢察官、法醫、鑑識專家、刑事法學者、律師及退休司法官代表若干人組成。</p> <p>前項不具檢察官身分之委員人數，不得少於委員總數二分之一。</p>	<p>三、臺灣高等<u>法院</u>檢察署得成立辦理有罪確定案件審查會（以下簡稱審查會），由檢察長擔任召集人，並依個案情形邀集相關檢察署檢察長或其指派之主任檢察官、檢察官、法醫、鑑識專家、刑事法學者、律師及退休司法官代表若干人組成。</p> <p>前項不具檢察官身分之委員人數，不得少於委員總數二分之一。</p>	<p>配合法院組織法增訂第一百十四條之二有關各級檢察機關名銜「去法院化」之相關規定，爰刪除本點「法院」等文字，俾符合審檢分隸原則。</p>
<p>四、下列團體或組織認有促請審查有罪確定案件之必要時，得向臺灣高等檢察署提出意見書：</p> <p>（一）中華民國律師公會全國聯合會。</p> <p>（二）各地區律師公會。</p> <p>（三）<u>經臺灣高等檢察署檢察長同意之政府機關，或其他以保障司法及人權為設立宗旨之團體或組織。</u></p> <p><u>原承辦該有罪確定案件之檢察官認有促請審查該案件之必要時，得依職權向臺灣高等檢察署提出意見書。</u></p> <p>前二項意見書，應敘明刑事訴訟法第四百二十條再審或第</p>	<p>四、下列團體或組織認有促請審查有罪確定案件之必要時，得向臺灣高等<u>法院</u>檢察署提出意見書：</p> <p>（一）中華民國律師公會全國聯合會。</p> <p>（二）各地區律師公會。</p> <p>（三）其他以保障司法及人權為設立宗旨，並經臺灣高等<u>法院</u>檢察署檢察長同意者。</p> <p>前項意見書，應敘明刑事訴訟法第四百二十條再審或第四百四十一條非常上訴之理由，並檢附相關資料。</p> <p>受判決人得以書面陳請第一項團體或組織向臺灣高等<u>法院</u>檢察署提出審查有罪</p>	<p>一、鑑於現行規定第一項第三款之用語，就政府機關是否涵括在內，於實務運用上恐生疑義，爰修正第一項第三款規定，以臻明確。</p> <p>二、原承辦該有罪確定案件之檢察官對於該案件案情至為熟稔，若其事後檢視該案件，認有促請審查有罪確定案件之必要，宜使其亦得向臺灣高等檢察署提出意見書，以貫徹檢察官之客觀性義務，爰增列第二項規定。</p> <p>三、現行規定第二項、第三項依次移列。</p> <p>四、刪除法院文字部分，同第三點說明。</p>

<p>四百四十一條非常上訴之理由，並檢附相關資料。</p> <p>受判決人得以書面陳請第一項團體或組織向臺灣高等檢察署提出審查有罪確定案件之意見書。</p>	<p>確定案件之意見書。</p>	
<p>五、臺灣高等檢察署收受前點意見書後，應即分案辦理。</p>	<p>五、臺灣高等法院檢察署收受前點意見書後，應即分案辦理。</p>	<p>刪除法院文字部分，同第三點說明。</p>
<p>七、檢察長審閱後，認該有罪確定案件確有審查之必要者，應即召開審查會。</p> <p><u>有罪確定案件除得依第四點規定辦理外，如檢察長認有必要者，得依職權指派主任檢察官、檢察官出具書面意見，並準用第五點、第六點及前項之規定。</u></p>	<p>七、檢察長審閱後，認該有罪確定案件確有審查之必要者，應即召開審查會。</p>	<p>有罪確定案件雖未依第四點規定所列團體、組織促請審查，惟檢察長基於發現真實，避免冤抑之考量，認該案件或有召開審查會之必要，實應賦予檢察長得依職權召開審查會之權限，以貫徹檢察官之客觀性義務，爰增列第二項。</p>
<p>十一、審查會審查後，應製作審查意見書並載明理由，認有提起非常上訴或再審之必要者，應分別送請檢察總長或承辦主任檢察官、檢察官參酌；認無必要者，應由臺灣高等檢察署通知提出人。</p>	<p>十一、審查會審查後，應製作審查意見書並載明理由，認有提起非常上訴或再審之必要者，應分別送請檢察總長或承辦主任檢察官、檢察官參酌；認無必要者，應由臺灣高等法院檢察署通知提出人。</p>	<p>刪除法院文字部分，同第三點說明。</p>