

審查會通過條文案  
委員邱議瑩等 17 人擬具「組織犯罪防制條例部分條文修正草案」案  
委員王定宇等 18 人擬具「組織犯罪防制條例第二條條文修正草案」案  
委員何欣純等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第二條條文修正草案」案  
委員林俊憲等 16 人擬具「組織犯罪防制條例第二條及第三條條文修正草案」案  
委員王定宇等 17 人擬具「組織犯罪防制條例第二條、第三條及第十二條條文修正草案」案  
委員許淑華等 17 人擬具「組織犯罪防制條例第二條、第三條及第十二條條文修正草案」案  
現行條文

條文對照表

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
( 不予修正，維持 現行條文 )	第一條 為防制 組織犯罪，以確 保國家安全、維 護社會秩序，保 障人民權益，特 制定本條例。 本 條 例 未 規定者，適用其 他法律之規定。				第一條 為防制 組織犯罪，以維 護社會秩序，保 障人民權益，特 制定本條例。 本 條 例 未 規定者，適用其 他法律之規定。	<b>委員邱議瑩等 17 人提案：</b> 部分組織假藉政 黨或反改革為名 建立組織，長期在 臺灣滋亂鬧事，率 爾攻擊不同政治 立場者，具強烈之 針對性。為防止對 臺具有強烈敵意 之鄰國，透過特定 組織干擾臺灣政 治，恐危及國家安 全，爰增修文字如

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						條文所示。 <b>審查會：</b> 一、不予修正，維持現行條文。
(照委員王定宇等 17 人提案通過) 第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性 <u>或</u> 牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、	第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性 <u>或</u> 牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、	<b>委員王定宇等 18 人提案：</b> 第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性 <u>或</u> 牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成	第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性 <u>或</u> 牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、	第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性 <u>或</u> 牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、	第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、	<b>委員邱議瑩等 17 人提案：</b> 一、現行條文對組織犯罪的構成，須同時符合持續性及牟利性，實難跨越犯罪構成要件之門檻，檢警偵辦及認定資格窒礙難行。 二、司法實務上，許多以眾暴寡、恃強凌弱等惡行惡狀，未必兼具牟利性，尤當今的跨境金流發達，集團詐欺

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明 說
罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。	固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。	，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。 <b>委員何欣純等 16 人提案：</b> 第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織。 前項有結構性組織，指非為立即實施犯	固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。	固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。	固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。	犯罪難以追偵，定罪之日遙遙無期。實有必要修法調整現行之狹隘性定義。 <b>委員王定宇等 18 人提案：</b> 一、現行條文第一項規定，本條例所稱組織犯罪之定義需具有持續性及牟利性。司法實務對於犯罪組織是否必須兼具持續性與牟利性甚有疑慮，現行規定構成要件過於嚴苛，不利於司法檢調機關偵辦組織犯罪。依照公約實

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
		<p>罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。</p> <p><b>委員林俊憲等 16 人提案：</b></p> <p>第二條 本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性之有結構性組織。</p> <p>前項有結構性組織，指非為立即實施犯</p>				<p>施立法指南說明，有組織結構之集團，包括有層級（<b>hierarchical</b>）組織、組織結構完善（<b>elaborate</b>）或成員職責並未正式確定之無層級結構情形，亦即不以有結構（<b>structure</b>）、持續（<b>continuous</b>）成員資格（<b>membership</b>）及成員有明確角色或分工等正式（<b>formal</b>）組織類型為限，且並非為立即實施犯罪而隨意</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
		罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。				組成，為避免司法實務對於有結構性組織見解不一，現行條文於前次修正增訂第二項規定，顯見「持續性」已非現行條文定性犯罪組織之必要條件。舉重以明輕，犯罪組織之犯罪行為亦不以持續性為必要，否則將有前後項定義互相矛盾之虞。 二、綜上，為避免司法實務見解不一，持續性與牟利性於適用本條例判斷是

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						否為組織犯罪行為時，應為擇一要件而非並存要件。目前中國共產黨政府於幕後操控台灣黑幫分子，介入各種陳抗活動，擾亂社會治安甚至危害國家安全。實務上組織犯罪之特性不必然需有持續性且有牟利性，現行規範對於組織犯罪之構成要件要求持續性及牟利性兼具，對於組織犯罪之防制顯有漏洞實有修正之必要。

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p><b>委員何欣純等 16 人提案：</b></p> <p>「所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織」，究其意旨所組成具有「持續性」及「牟利性」之有結構性組織，在法條文義解釋上恐將造成須同時符合「持續性」與「牟利性」兩要件才能構成犯罪組織之定義。且實務上，無論是詐騙集團、販毒集團或現有幫派組織，其組成本來就具有持續性或牟利性存，且犯罪行為亦趨於多元，除了脅迫性</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>或暴力性之外，有部分行為是有擾亂、或威嚇打人等，這類行為通常具有持續性，但是不見得有牟利性，故若以現行法律解釋可能無法構成犯罪要件，將無助治安之解決亦無法發揮嚇阻作用。爰將具有持續性「及」牟利性修正為具有持續性「或」牟利性。</p> <p><b>委員林俊憲等 16 人提案：</b></p> <p>一、本條修正。</p> <p>二、本條例所規範之目的，乃係為有效防制組織犯罪，以維護社</p>



審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>會秩序，保障人民權益。所杜絕之對象應非以牟利之組織為限，為避免犯罪組織之定義遭「牟利性」此要件架空，應將牟利與否規制於客觀處罰條件，縱無牟利性，仍不應影響犯罪組織之可非難性，爰修正第一項，將牟利性要件刪除，並置入第三條規範。</p> <p><b>委員王定宇等 17 人提案：</b></p> <p>一、現行第二條第一項規定犯罪組織之定義，係</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>參酌聯合國打擊跨國有組織公約第 2 條所稱「有組織犯罪集團( <b>Organized criminal group</b> )」定義而修正，並規範組織需有持續性、牟利性及結構性等要件。</p> <p>二、參諸現行立法說明，因考量目前新興組織犯罪崛起，犯罪組織所從事犯罪活動，已不限於脅迫性或暴力性之犯罪活動，犯罪手法趨於多元，而將牟利性要件修正為</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>犯罪組織之構成要件之一。惟新興犯罪組織雖有可能因企業、公司化之經營而以營利為目的，然將犯罪組織定義限於均需有牟利性，恐過於狹隘，且使執法蒐證及舉證困難，導致具有眾暴寡、強凌弱，常對民眾施以暴利、脅迫等危害社會甚鉅之持續性組織犯罪行為，僅因難以舉證該組織具有牟利性質，而無法有效訴追及</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>嚴懲不法，顯已背離人民之法感情及對法的期待，而有修正必要。</p> <p>三、又參照其他國家立法例，對於組織犯罪之定義本不一致，例如：1994 年 11 月 21 日聯合國會員國發表「那不勒斯政治宣言和打擊有組織跨國犯罪的全球行動計畫」後，於 1996 年 7 月 24 日第 47 次全體會議中，對組織犯罪給予定義：「所謂組織犯罪係為從</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>事犯罪活動而組成之集團；其首領得以對本集團進行一套控制關係；使用暴力、恐嚇或行賄、收買等手段，以牟利或控制地盤或市場；為發展犯罪活動或向合法企業滲透而利用非法收益進行洗錢；具有擴大新活動領欲至本國邊界外之潛在可能性，且能與其他組之有組織跨國犯罪集團合作」，可知追求利潤之牟利性可為組</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>織犯罪之特徵之一，但非必要之特性，是以，具有持續性或牟利性之有結構性的組織活動，均應納入組織犯罪之定義歸範以為妥適，爰將現行第一項規定「所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織」，修正為「所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織」，以符合防制組織犯罪之現況及需求。</p> <p>四、第二項未修正</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>。</p> <p><b>委員許淑華等 17 人提案：</b></p> <p>一、現行第二條第一項規定犯罪組織之定義，係參酌聯合國打擊跨國有組織公約第二條所稱「有組織犯罪集團( <b>Organized criminal group</b> )」定義而修正，並規範組織需有持續性、牟利性及結構性等要件。</p> <p>二、參諸現行立法說明，因考量目前新興組織犯罪崛起，犯罪組織所從事犯罪</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>活動，已不限於脅迫性或暴利性之犯罪活動，犯罪手法趨於多元，而將牟利性要件修正為犯罪組織之構成要件之一。惟新興犯罪組織雖有可能因企業、公司化之經營而以營利為目的，然將犯罪組織定義限於均需有牟利性，恐過於狹隘，且使執法蒐證及舉證困難，導致具有眾暴寡、強凌弱，常對民眾施以暴利、脅迫等危害社</p>



審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>會甚鉅之持續性組織犯罪行為，僅因難以舉證該組織具有牟利性質，而無法有效訴追及嚴懲不法，顯已背離人民之法感情及對法的期待，而有修正必要。</p> <p>三、又參照其他國家立法例，對於組織犯罪之定義本不一致，例如：一九九四年十一月二十一日聯合國會員國發表「那不勒斯政治宣言和打擊有組織跨國犯罪的全球</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>行動計畫」後，於一九九六年七月二十四日第四十七次全體會議中，對組織犯罪給予定義：「所謂組織犯罪係為從事犯罪活動而組成之集團；其首領得以對本集團進行一套控制關係；使用暴力、恐嚇或行賄、收買等手段，以牟利或控制地盤或市場；為發展犯罪活動或向法企業滲透而利用非法收益進行洗錢；具有擴大新活</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>動領欲至本國邊界外之潛在可能性，且能與其他組之有組織跨國犯罪集團合作」，可知追求利潤之牟利性可為組織犯罪之特徵之一，但非必要之特性，是以，具有持續性或牟利性之有結構性的組織活動，均應納入組織犯罪之定義歸範以為妥適，爰將現行第一項規定「所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織」，修正</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>為「所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織」，以符合防制組織犯罪之現況及需求。 四、第二項未修正。</p> <p><b>審查會：</b> 一、照委員王定宇等 17 人提案通過。</p>
<p>( 照委員王定宇等 17 人提案通過 )</p> <p>第三條 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰</p>		<p><b>委員林俊憲等 16 人提案：</b></p> <p>第三條 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處</p>	<p>第三條 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年以下有期徒刑</p>	<p>第三條 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年以下有期徒刑</p>	<p>第三條 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年以下有期徒刑</p>	<p><b>委員林俊憲等 16 人提案：</b></p> <p>一、本條修正。 二、搭配第二條第一項之修正，犯罪組織有牟利行為者，應受非難之程度更甚。牟利不應做為判斷團體是否</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
<p>金；參與者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。</p> <p>具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>犯第一項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為三年。</p> <p>前項之強制工作，準用刑</p>		<p>六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。</p> <p>具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p><u>犯第一項之罪而有牟利者，加重其刑至二分之一。</u></p> <p>犯第一項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為</p>	<p>，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。</p> <p>具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>犯第一項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為三年。</p> <p>前項之強制工作，準用刑法第九十條第二項但書、第三項及第九十八</p>	<p>，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。</p> <p>具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>犯第一項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為三年。</p> <p>前項之強制工作，準用刑法第九十條第二項但書、第三項及第九十八</p>	<p>，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。</p> <p>具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>犯第一項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為三年。</p> <p>前項之強制工作，準用刑法第九十條第二項但書、第三項及第九十八</p>	<p>為犯罪組織之要件，應以牟利作為客觀處罰條件方屬合理之規範，爰新增第三項，將有本條第一項之行為而有牟利者加重其刑。</p> <p>三、搭配新增第三項之規定，爰修正第八項，針對第二項及第三項之加重情形，明定未遂犯之處罰。</p> <p><b>委員王定宇等 17 人提案：</b></p> <p>一、現行第五項之規範目的，係為制裁行為人假借其為犯罪組</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明 說
<p>法第九十條第二項但書、第三項及第九十八條第二項、第三項規定。</p> <p>以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：</p> <p>一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營</p>		<p>三年。</p> <p>前項之強制工作，準用刑法第九十條第二項但書、第三項及第九十八條第二項、第三項規定。</p> <p>以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：</p> <p>一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營</p>	<p>條第二項、第三項規定。</p> <p>以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：</p> <p>一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營</p> <p>二、配合辦理都市更新重建</p>	<p>條第二項、第三項規定。</p> <p>以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：</p> <p>一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營</p> <p>二、配合辦理都市更新重建</p>	<p>條第二項、第三項規定。</p> <p>以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：</p> <p>一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營</p> <p>二、配合辦理都市更新重建</p>	<p>織成員或具有關連，而侵害他人之財產法益，為強化對民眾之保障及避免誤會現行規範需以「現存在」之犯罪組織為必要，爰新增第六項「前項犯罪組織，不以現存者為必要。」，以資週妥。</p> <p>二、現行第六項、第七項為文字修正，並依序遞移。</p> <p><b>委員許淑華等 17 人提案：</b></p> <p>一、現行第五項之規範目的，係為制裁行為人假</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明
<p>權。</p> <p>二、配合辦理都市更新重建之處理程序。</p> <p>三、購買商品或支付勞務報酬。</p> <p>四、履行債務或接受債務協商之內容。</p> <p><u>前項犯罪組織，不以現存者為必要。</u></p> <p>以<u>第五項</u>之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同。</p> <p><u>第五項、第七項</u>之未遂犯罰之。</p>		<p>商業組織之出資或股份或放棄經營權。</p> <p>二、配合辦理都市更新重建之處理程序。</p> <p>三、購買商品或支付勞務報酬。</p> <p>四、履行債務或接受債務協商之內容。</p> <p>以前項之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同。</p> <p><u>第二項、第三項及前二項</u>之未遂犯罰之。</p>	<p>之處理程序。</p> <p>三、購買商品或支付勞務報酬。</p> <p>四、履行債務或接受債務協商之內容。</p> <p><u>前項犯罪組織，不以現存者為必要。</u></p> <p>以<u>第五項</u>之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同。</p> <p><u>第五項、第七項</u>之未遂犯罰之。</p>	<p>之處理程序。</p> <p>三、購買商品或支付勞務報酬。</p> <p>四、履行債務或接受債務協商之內容。</p> <p><u>前項犯罪組織，不以現存者為必要。</u></p> <p>以<u>第五項</u>之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同。</p> <p><u>第五項、第七項</u>之未遂犯罰之。</p>	<p>之處理程序。</p> <p>三、購買商品或支付勞務報酬。</p> <p>四、履行債務或接受債務協商之內容。</p> <p>以前項之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦同。</p> <p>前二項之未遂犯罰之。</p>	<p>借其為犯罪組織成員或具有關連，而侵害他人之財產法益，為強化對民眾之保障及避免誤會現行規範需以「現存在」之犯罪組織為必要，爰新增第六項「前項犯罪組織，不以現存者為必要。」，以資週妥。</p> <p>二、現行第六項、第七項為文字修正，並依序遞移。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、照委員王定宇等 17 人提案通過。</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
( 不予修正，維持 現行條文 )	<p>第十一條 前條 檢舉人之身分 資料應予保密。</p> <p>檢 察 機 關 、司法警察機關 為保護檢舉人 ，對於檢舉人之 身分資料，應另 行封存，不得附 入移送法院審 理之文書內。</p> <p>公 務 員 洩 露或交付前項 檢舉人之消息 、身分資料或足 資辨別檢舉人 之物品者，處一 年以上七年以 下有期徒刑。</p> <p><u>前 項 之 未 遂犯，罰之。</u></p> <p><u>因 過 失 犯</u></p>				<p>第十一條 前條 檢舉人之身分 資料應予保密。</p> <p>檢 察 機 關 、司法警察機關 為保護檢舉人 ，對於檢舉人之 身分資料，應另 行封存，不得附 入移送法院審 理之文書內。</p> <p>公 務 員 洩 露或交付前項 檢舉人之消息 、身分資料或足 資辨別檢舉人 之物品者，處一 年以上七年以 下有期徒刑。</p>	<p><b>委員邱議瑩等 17 人提案：</b> 組織犯罪防制案 件之檢舉人經檢 察官或法官認有 保護之必要者，應 與證人保護法同 之，公務員洩露檢 舉人之消息、身分 資料或足資辨認 其物品者，應究及 未遂或過失等責 任。</p> <p><b>審查會：</b> 一、不予修正，維 持現行條文。</p>



審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
	<u>前兩項之罪者</u> <u>，處二年以下有</u> <u>期徒刑、拘役或</u> <u>科新臺幣三十</u> <u>萬元以下罰金。</u> <u>非公務員</u> <u>因職務或業務</u> <u>知悉或持有第</u> <u>一項之文書、圖</u> <u>畫、消息、相貌</u> <u>、身分資料或其</u> <u>他足資辨別證</u> <u>人之物品，而洩</u> <u>漏或交付之者</u> <u>，處三年以下有</u> <u>期徒刑、拘役或</u> <u>科新臺幣五十</u> <u>萬元以下罰金。</u>					
( 照委員王定宇等 17 人提案通過 ) 第十二條 關於	第十二條 關於 本條例之罪，證 人之姓名、性別 、年齡、出生地		第十二條 關於 本條例之罪，證 人之姓名、性別 、年齡、出生地	第十二條 關於 本條例之罪，證 人之姓名、性別 、年齡、出生地	第十二條 關於 本條例之罪，證 人之姓名、性別 、年齡、出生地	委員邱議瑩等 17 人提案： 第二項修正。 委員王定宇等 17

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明 說
本條例之罪，證人之姓名、性別、年齡、出生地、職業、身份證字號、住所或居所或其他足資辨別之特徵等資料，應由檢察官或法官另行封存，不得閱卷。訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。但有事實足認被害人或證人有受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞者，法院、檢察機關得依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告	、職業、身份證字號、住所或居所或其他足資辨別之特徵等資料，應由檢察官或法官另行封存，不得閱卷。訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。但有事實足認被害人或證人有受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞者，法院、檢察機關得依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告		、職業、身份證字號、住所或居所或其他足資辨別之特徵等資料，應由檢察官或法官另行封存，不得閱卷。訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。但有事實足認被害人或證人有受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞者，法院、檢察機關得依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告	、職業、身份證字號、住所或居所或其他足資辨別之特徵等資料，應由檢察官或法官另行封存，不得閱卷。訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。但有事實足認被害人或證人有受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞者，法院、檢察機關得依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告	、職業、身份證字號、住所或居所或其他足資辨別之特徵等資料，應由檢察官或法官另行封存，不得閱卷。訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。但有事實足認被害人或證人有受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞者，法院、檢察機關得依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告	人提案： 一、組織犯罪之被害人或證人常因慮及恐將受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞而拒絕作證，或因懼於面對被告而無法正常及完整的陳述，為鼓勵被害人及證人勇於出面作證，以利犯罪偵查、審判，爰於第二項明定其於偵查及審理程序中之訊問或詰問時，得利用聲音、影像傳送之科技設備或其他適當隔離方式為之。 二、隨著電信、網

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明 說
<p>依被害人或證人之聲請或依職權拒絕被告與之對質、詰問或其選任辯護人檢閱、抄錄、攝影可供指出被害人或證人真實姓名、身分之文書及詰問。法官、檢察官應將作為證據之筆錄或文書向被告告以要旨，訊問其有無意見陳述。</p> <p><u>於偵查或審判中對組織犯罪之被害人或證人為訊問、詰問或對質，得依聲請或依職權在法庭外為之，或利用聲音、影像傳真之科技設備或其他適當隔離方</u></p>	<p>與之對質、詰問或其選任辯護人檢閱、抄錄、攝影可供指出被害人或證人真實姓名、身分之文書及詰問。法官、檢察官應將作為證據之筆錄或文書向被告告以要旨，訊問其有無意見陳述。</p> <p><u>組織犯罪防制案件之檢舉人、被害人及證人，經檢察官或法官認有保護之必要者，準用證人保護法第四條至第二十一條規定。</u></p>		<p>與之對質、詰問或其選任辯護人檢閱、抄錄、攝影可供指出被害人或證人真實姓名、身分之文書及詰問。法官、檢察官應將作為證據之筆錄或文書向被告告以要旨，訊問其有無意見陳述。</p> <p><u>於偵查或審判中對組織犯罪之被害人或證人為訊問、詰問或對質，得依聲請或依職權在法庭外為之，或利用聲音、影像傳真之科技設備或其他適當隔離方</u></p>	<p>與之對質、詰問或其選任辯護人檢閱、抄錄、攝影可供指出被害人或證人真實姓名、身分之文書及詰問。法官、檢察官應將作為證據之筆錄或文書向被告告以要旨，訊問其有無意見陳述。</p> <p><u>於偵查或審判中對組織犯罪之被害人或證人為訊問、詰問或對質，得依聲請或依職權在法庭外為之，或利用聲音、影像傳真之科技設備或其他適當隔離方</u></p>	<p>與之對質、詰問或其選任辯護人檢閱、抄錄、攝影可供指出被害人或證人真實姓名、身分之文書及詰問。法官、檢察官應將作為證據之筆錄或文書向被告告以要旨，訊問其有無意見陳述。</p> <p>檢舉人、被害人及證人之保護，另以法律定之。</p>	<p>路的自由化與全球化，新興組織犯罪可能因企業、公司化多角經營而趨於集團化、組織化及國際化，考量未來跨境犯罪之偵查實際需要，明定組織犯罪之被害人或證人於境外時，得於我國駐外使領館或代表處內，利用聲音、影像傳真之科技設備為訊問、詰問，爰增定第三項。</p> <p>三、現行第二項規定，遞移為第四項。</p> <p><b>委員許淑華等 17 人提案：</b></p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	明 說
<p><u>音、影像傳真之科技設備或其他適當隔離方式將被害人或證人與被告隔離。</u></p> <p><u>組織犯罪之被害人或證人於境外時，得於我國駐外使領館或代表處內，利用聲音、影像傳真之科技設備為訊問、詰問。</u></p> <p>檢舉人、被害人及證人之保護，另以法律定之。</p>			<p><u>式將被害人或證人與被告隔離。</u></p> <p><u>組織犯罪之被害人或證人於境外時，得於我國駐外使領館或代表處內，利用聲音、影像傳真之科技設備為訊問、詰問。</u></p> <p>檢舉人、被害人及證人之保護，另以法律定之。</p>	<p><u>式將被害人或證人與被告隔離。</u></p> <p><u>組織犯罪之被害人或證人於境外時，得於我國駐外使領館或代表處內，利用聲音、影像傳真之科技設備為訊問、詰問。</u></p> <p>檢舉人、被害人及證人之保護，另以法律定之。</p>		<p>一、組織犯罪之被害人或證人常因慮及恐將受強暴、脅迫、恐嚇或其他報復行為之虞而拒絕作證，或因懼於面對被告而無法正常及完整的陳述，為鼓勵被害人及證人勇於出面作證，以利犯罪偵查、審判，爰於第二項明定其於偵查及審理程序中之訊問或詰問時，得利用聲音、影像傳送之科技設備或其他適當隔離方式為之。</p> <p>二、隨著電信、網路的自由化與</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文	說 明
						<p>全球化，新興組織犯罪可能因企業、公司化多角經營而趨於集團化、組織化及國際化，考量未來跨境犯罪之偵查實際需要，明定組織犯罪之被害人或證人於境外時，得於我國駐外使領館或代表處內，利用聲音、影像傳真之科技設備為訊問、詰問，爰增定第三項。</p> <p>三、現行第二項規定，遞移為第四項。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、照委員王定宇等 17</p>

審 查 會 通 過 條 文	委員邱議瑩等 17 人提案	委員王定宇等 18 人提案 委員何欣純等 16 人提案 委員林俊憲等 16 人提案	委員王定宇等 17 人提案	委員許淑華等 17 人提案	現 行 條 文 說 明	
						人提案通過。