

## 檢察機關辦理有罪確定案件審查作業要點

| 規 定   | 說 明   |
|---|---|
| 一、為發現真實，避免冤抑，建立有罪確定案件之審查機制，以發揮檢察官之客觀性義務，特訂定本要點。   | 規範本要點訂定之目的。   |
| 二、本要點所定有罪確定案件，以經聲請再審或提起非常上訴經法院駁回者為限。  | 考量現行有罪確定案件之數量、類型，及現行刑事訴訟法就有罪確定案件已設有再審及非常上訴等救濟程序，為集中運用司法資源，俾利審查作業之即時進行，爰規定適用本要點所定有罪確定案件之範圍。                            |
| 三、臺灣高等法院檢察署得成立辦理有罪確定案件審查會(以下簡稱審查會)，由檢察長擔任召集人，並依個案情形邀集相關檢察署檢察長或其指派之主任檢察官、檢察官、法醫、鑑識專家、刑事法學者、律師及退休司法官代表若干人組成。<br>前項不具檢察官身分之委員人數，不得少於委員總數二分之一。  | 一、現行有罪確定案件之救濟程序包含再審及非常上訴，考量實務運作需求，爰於第一項規定臺灣高等法院檢察署得成立審查會及其成員。<br>二、為廣納各界意見，爰於第二項規定審查會中不具檢察官身分之委員人數，不得少於委員總數二分之一。      |
| 四、下列團體或組織認有促請審查有罪確定案件之必要時，得向臺灣高等法院檢察署提出意見書：<br>(一)中華民國律師公會全國聯合會。<br>(二)各地區律師公會。<br>(三)其他以保障司法及人權為設立宗旨，並經臺灣高等法院檢察署檢察長同意者。<br>前項意見書，應敘明刑事訴訟法第四百二十條再審或第四百四十一條非常上訴之理由，並檢附相關資料。<br>受判決人得以書面陳請第一項團體或組織向臺灣高等法院檢察署提出審查有罪確定案件之意見書。 | 為使司法資源有效運用，避免聲請浮濫，爰規定得促請審查有罪確定案件之團體或組織，及向臺灣高等法院檢察署提出意見書之應敘明事項。至於受判決人認有審查之必要時，則向該等團體或組織提出請求，再由該等團體或組織決定是否向臺灣高等法院檢察署提出。 |
| 五、臺灣高等法院檢察署收受前點意見書後，應即分案辦理。   | 為積極辦理審查作業，爰規範臺灣高等法院檢察署收受意見書後，應即分案辦理。  |
| 六、承辦主任檢察官、檢察官於收案後應妥速就第四點意見書以書面表示意見，並送請檢察長審閱。  | 為明確規範分案後之作業程序，並期審查作業之嚴謹，爰規定承辦(主任)檢察官收案後應以書面表示意見，並送請檢察長審閱。   |
| 七、檢察長審閱後，認該有罪確定案件確有審查之必要者，應即召開審查會。  | 檢察長為「辦理有罪確定案件審查會」之召集人，為使審查會之召開有明確規範，並保留是否召開審查會之彈性，爰規定檢  |

|   |  |
|---|--|
|   | 察長於審閱承辦(主任)檢察官書面意見後，如認案件有審查之必要，應即召開審查會。  |
| 八、審查會為釐清案件之爭議，應就第六點之承辦主任檢察官、檢察官及促請審查之書面意見進行審查。  | 為便於審查會會議之進行，爰規定審查會為釐清爭議，應先為書面審查。   |
| 九、審查會認有必要時，得請第六點之承辦主任檢察官、檢察官、該案件之原承辦檢察官及提出人到場陳述意見。                                      | 為使審查會委員充分了解有罪確定案件所涉及之爭議，爰規定審查會認有必要時，得聽取相關承辦(主任)檢察官及提出人之意見。   |
| 十、審查會進行審查時，應就案情詳予分析討論，確認有無刑事訴訟法第四百二十條再審或第四百四十一條非常上訴之理由。                                 | 因審查會於審查後，需對於提出人促請審查之案件做出是否需要提起非常上訴或再審之建議，爰綜合考量現行實務運作情形，規定審查會進行審查時，應詳細分析討論，例如有無指認錯誤、鑑定不可靠或不完善、鑑定科學欠缺一致標準、檢警偵訊不當行為、辯護不力或不適任、秘密證人不可靠、不在場證明或原判決所憑之證據不實等情事，並確認有無刑事訴訟法第四百二十條、第四百四十一條所列之事項及其理由。 |
| 十一、審查會審查後，應製作審查意見書並載明理由，認有提起非常上訴或再審之必要者，應分別送請檢察總長或承辦主任檢察官、檢察官參酌；認無必要者，應由臺灣高等法院檢察署通知提出人。 | 審查會於審查後所作成是否需要提起非常上訴或再審之結論屬建議性質，為使檢察總長或為該有罪確定案件判決之原審法院檢察署之承辦(主任)檢察官瞭解審查會作成建議之理由，爰規定審查會於審查後，應製作審查意見書並附理由，再依審查結論分別送交檢察總長、承辦(主任)檢察官參考或由臺灣高等法院檢察署逕行通知提出人。                                    |
| 十二、審查會對於同一案件，非有新事證，得不再進行審查。   | 為有效運用有罪確定案件之審查資源，避免重複審查，爰規定除有新事證外，審查會對於同一案件，得不再進行審查。   |
| 十三、審查會委員及相關行政人員，對案件之審查過程，應予保密。  | 考量有罪確定案件涉及相關當事人之隱私權，且參與審查會之委員包含檢察官以外之人員，爰規定審查會委員及相關行政人員之保密義務。  |