

# 檢察機關辦理貪污案件應行注意事項部分規定修正對照表

修 正 規 定	現 行 規 定	說 明
<p>四之一、本條例第六條之一之「有犯第四條至前條之被告」，係指偵字案件之被告。</p> <p>檢察官於命被告說明可疑財產來源時，宜就具體個案，依應說明財產數額大小、範圍繁雜程度、資料來源所在地之遠近，酌定說明期間。</p>		<p>一、<u>本點新增</u>。</p> <p>二、為避免未舉出具體事證，檢舉他人或選舉對手涉嫌貪污罪嫌，經分他案，即令被告說明可疑財產來源，使司法成為打擊異己或選舉操作之工具。故命說明來源可疑財產之對象，限於經檢察機關分偵字案件之被告。</p> <p>三、貪污罪被告不說明財產來源罪，係屬違反誡命規範之純正不作為犯，於被告不為說明、無法提出合理說明或說明不實時，罪即成立，為避免被告規避刑責，而提出難以查證之說明，或對於同一財產來源先後為不同之說明，有必要限制被告對其可疑增加財產之來源說明之期間。至於應限定期間多長，宜就具體個案依應說明財產之數額大小、範圍繁雜程度、資料來源所在地之遠近，酌定說明期間，爰為第二項規定。</p>
<p>四之二、有關本條例第六條之一之案件，檢察官應就公務員本人及其配偶、未成年子女同一年間增加之財產包括不動產、動產、有價證券及其他財產權進行全面清查，並應查</p>		<p>一、<u>本點新增</u>。</p> <p>二、有關本條例第六條之一之案件，檢察官應就公務員本人及其配偶、未成年子女同一年間所增加之財產包括不動產、動產、有價證券及其他財產權進行全面清查，如有以他人名義登記、</p>

<p>明有無繼承、贈與其他收入之情形。必要時，得請專家鑑估其價值。</p> <p>公務員將財產寄放在他人名義，經證明確為公務員本人、配偶或未成年子女所有者，依第六條之一規定，公務員就該財產負有說明義務。</p>		<p>占有者，仍應計入其財產總額。對於被告有利之事實如有無繼承、贈與其他收入之情形，亦應一併查明。財產應依客觀價值定之，有必要時，得請專家鑑估其價值。</p> <p>三、檢察官於偵辦第六條之一案件時，發現公務員可能將其財物寄放在其他人頭、成年子女或假離婚之配偶名義而來源可疑者，應詳加調查認定，如經證明確為公務員本人、配偶或未成年子女所有者，應即命其就該財產加以說明。</p>
<p>四之三、有關本條例第六條之一案件之被告，對於財產來源的說明必須具體、明確，倘無法為具體、明確之說明，致偵查機關無從核實者；或其說明經查證為虛偽者，屬於該條無法提出合理說明或說明不實之情形。</p>		<p>一、<u>本點新增</u>。</p> <p>二、為避免有關本條例第六條之一案件之被告，任意提出所謂「幽靈抗辯」，其對於財產來源之說明，必須具體明確，不能僅以「係他人贈與或向他人借款，而未具體指出何人」等抽象事由答辯，致偵查機關無從核實或其說明財產來源經查證為虛偽，屬於該條所指無法提出合理說明或說明不實之情形。</p>
<p>六、本條例第十條第一項所稱之追繳，必因犯罪行為而有所得者為限，如其犯罪之本質無得財物之可能或犯罪行為之結果尚未取得財物者（如要求、期約及未遂犯等），均無該條項之適用。</p> <p><u>檢察官於偵查中查得被告來源可疑之財產</u></p>	<p>六、本條例第十條第一項所稱之追繳，必因犯罪行為而有所得者為限，如其犯罪之本質無得財物之可能或犯罪行為之結果尚未取得財物者（如要求、期約及未遂犯等），均無該條項之適用。</p>	<p>如檢察官於偵查中查得被告來源可疑之財產，其中一部分之來源經證明係貪污所得財物，其他部分無法證明係貪污所得財物，而被告亦未能證明來源合法，經依貪污罪提起公訴者，無法證明來源之財產部分，得分別情形依本條例第十條第二項規定處理或另行偵辦，爰增訂第二項規定。</p>

<u>，其中一部分之來源經證明係貪污所得，其他部分無法證明係貪污所得，而被告亦未能證明來源合法，經依貪污罪提起公訴者，無法證明來源之財產部分，得分別情形依本條例第十條第二項規定處理或另行偵辦。</u>		
--	--	--