



憲法法庭111年度憲民字第904052號 王信福聲請及相關併案

言詞辯論期日：113年4月23日

鑑定團體：財團法人犯罪被害人保護協會

到庭陳述代表：陳淑貞律師



一、我國重大命案的人權立法

(一) 1996年彭婉如命案

1997年1月22日《性侵害犯罪防治法》

訂11月30日為「台灣女權日」、計程車司機定時換證、24小時婦女保護專線、婦女夜間搭車安全、兩性平權教育課程、取消追訴期限

(二) 1997年白曉燕命案

1998年《犯罪保護人保護法》

2023年 更名《犯罪被害人權益保障法》

(三) 1993年鄧如雯殺夫案

1998年《家庭暴力防治法》

(四) 長榮大學馬來西亞命女學生案

《跟蹤騷擾防制法》



二、死刑犯的人權

(一) 罪刑法定—相對死刑

1. 犯罪情節最重大
2. 故意犯罪致死
3. 責任能力等科刑裁量權

(二) 嚴謹審判程序—

1. 可信任公平公正的司法審判
2. 可信任嚴謹的精神鑑定機制

(三) 定讞後—

再審、非常上訴、釋憲、赦免

(四) 延宕不執行死刑—

死刑犯生不如死而自殺、監獄挾持



三、犯罪被害人的人權

(一) 刑事審判程序無當事人地位

(二) 《犯罪保護人權益保障法》

第 1 條 為保障犯罪被害人與其家屬之權益，提供支持服務及經濟補助，以修復因犯罪造成之傷害，促進社會安全，特制定本法。

第 7 條 犯罪被害人與其家屬應享有符合人性尊嚴、非歧視之保護服務及相關權益保障措施。

第 四 章 修復式司法

第 44 條 檢察官或法院依犯罪被害人及被告之聲請，轉介適當機關（構）或團體進行修復前，應說明轉介修復之性質，告知相關程序及得行使之權利。參與修復之犯罪被害人及被告，得不附理由隨時退出程序。



四、犯罪被害人對死刑制度的綜合意見

(一) 96.7% 反對廢除死刑

(二) 82.2% 不同意廢除死刑而給予改過自新的機會。

70% 縱使廢除死刑，也必須在監服刑不得假釋並強制工作賠償被害人。

(三) 死刑適用類型可限縮

1・殺害親屬或幼童

2・預謀殺人或隨機殺人



四、犯罪被害人對死刑制度的綜合意見

(四) 75.6% 不同意有精神障礙或心智缺陷者可以不判死刑

- 1．因不信任精神鑑定技術，被告可能裝瘋賣傻企圖脫罪。
- 2．縱使不判死刑，也必須判無期徒刑，並強制治療。

犯保意見

- 1．應排除有精神障礙或心智缺陷之行為人”絕對不罰”
- 2．精神鑑定機制應嚴謹並考量”行為前”辨識能力的程度



五、死刑制度合憲尚不應廢除

(一) 歷次死刑的違憲審查均認死刑制度合憲

死刑犯與犯罪被害人之身體自由與生存權同受保障，同享人性尊嚴，特定犯罪以特別刑法規定特別罪刑，符合目的正當性、手段必要性、限制妥當性、比例原則

(二) 死刑犯訴訟人權已充分保障

(三) 社會大眾高度肯認死刑具有防衛社會安全的目的

(四) 目前社會共識礙難接受廢除死刑

1．歐盟廢除死刑歷經53年

2．台灣、日本、美國同屬人權先進國家，但均保留死刑



廢除死刑是天邊彩虹？
期待良善的司法妥適保障人權！