

法庭之友意見書

案號：111年度憲民字第904052號

法庭之友 中央研究院法律學研究所法實證研究資料中心

代表人：蘇彥圖 研究員

送達代收人：何漢葳 研究助技師

1 為人民申請法規範憲法審查案件，依《憲法訴訟法》第20條第1項提
2 出法庭之友意見事：

3

4 壹、提具法庭之友意見書應揭露事項

5 一、依《憲法訴訟法》第20條第3項、第19條第3項，當事人、關係人
6 以外之人民或團體提出專業意見或資料時，應揭露是否受當事人、
7 關係人或其代理人有分工或合作關係，或金錢報酬或資助極其金
8 額或價值。

9 二、本法庭之友意見書（下稱本意見書）分工狀況如下：中央研究院
10 法律學研究所（下稱本所）研究助技師何漢葳負責共同設計過錄
11 編碼簿、監督並親自參與編碼、分析數據及作圖及共同撰寫本意
12 見書；東華大學法律學系助理教授范耕維、政治大學法學院博士
13 生陳冠廷負責共同設計過錄編碼簿、參與編碼及撰寫本意見書；
14 政治大學法學院碩士生賴品蓁、臺灣大學法律學院碩士生韓馨儀
15 則參與編碼作業（後三位因擔任本所獎補助生而參與）。

16 三、本意見書未受包括111年度憲民字第904052號王信福聲請案及相
17 關併案共37件聲請案（下稱本案）聲請人、原因案件當事人、關
18 係人或其代理人之金錢報酬或資助及其金額或價值，亦無任何指
19 揮監督關係，並予敘明。

20

21 貳、提具法庭之友意見書之目的

22 本意見書旨在以圖表與文字¹勾勒2013年1月至2024年3月間，
23 因侵害生命法益的故意犯罪²而於歷審中至少被處一次死刑或無期
24 徒刑，並經通常程序定讞的有罪判決³。在此限定下本意見書共觀
25 察336個宣告刑（下稱觀察值）。本意見書盼以此實證研究探討我

¹ 以下出現之圖表皆為本意見書自製，不一一標示。

² 判決依據之條文為刑法第226-1、271、272、332、347及348條。

³ 因此，如判決最終係無罪定讞或公訴不受理之情況，則不為本意見書所納入。

1 國法院在決定「生死之辯」案件時，整體而言有無恣意⁴。

2 死刑作為最嚴厲刑罰，論者往往以各種理論探討此一刑罰目
3 的何在一如預防或應報論等。惟不論採何種論點，都必須盡可能
4 讓死刑落在真正應得之人身上；若生死之辯的決定係出於恣意，
5 則無疑將減損其目的實現，進而可能衝擊死刑制度。對重視死刑
6 的論者而言，絕非其所樂見。故不論是否贊成死刑，只要這項刑
7 罰存在，便有理由關注生死之辯的決定有無恣意。惟本意見書旨
8 在以實證方式分析判決結果，並對此結果是否恣意提出初步說明；
9 此一結果可否導出死刑合憲／違憲的結論，則非本意見書論旨。

10

11 參、摘要

12 一、判決概況：在本意見書設定範圍內，有336個宣告刑被納入觀察，
13 共來自311位被告的289個定讞判決，共計有12個死刑、272個無
14 期徒刑，52個有期徒刑；其中5個死刑宣告刑之被告為本案聲請
15 人——林于如、黃麟凱、彭建源、沈文賓、邱合成⁵。

16 二、主要發現：按本意見書對恣意的界定，具有相似量刑特徵的判決，
17 其量刑結果理應相似，而不應該是死刑和非死刑交錯的情況。考
18 量了所有變數的情況下，（一）整體量刑中有部分區塊可形成穩定
19 的模式可以遠離於較為嚴重之量刑結果。換言之，法院在通盤考
20 慮了行為人因子與犯罪情狀後，至少可以在部分案件中維持一個
21 相對穩定的模式。（二）但這個模式只存在於部分觀察值中，而我
22 們最關注的死刑觀察值並不落在此。與死刑的觀察值特徵上相似
23 的觀察值，甚至有著「非最嚴重犯罪」以及有期徒刑。因此，初

⁴ 本意見書僅考慮所有受觀察判決整體而言（system level）的情況，不會針對單一個案恣意與否進行評斷，特此說明。

⁵ 而其他已逝世的死刑宣告刑則來自陳昱安（獄中自盡）、翁仁賢、李宏基、鄭捷（4個死刑）。而之所以宣告刑數量不等於被告人數，是因為被告可能侵害複數生命法益而被判處複數宣告刑（如鄭捷）。但宣告刑的數量也不等於被害者數量，法院有時認為被告侵害複數生命法益的行為是同一犯意的一行為而僅給予一宣告刑。另外，一被告之複數宣告刑亦可能在不同判決定讞。

1 步（prima facie）而言，似乎缺乏較明確的證據可以認定法院在
2 「生死之辯」的量刑中不存在恣意。

3 肆、何謂恣意？如何理解？

4 恣意通常被認為與法治（rule of law）相對，恣意的法律決定
5 並非法治社會所求。故要理解恣意，或可從為何追求法治談起。
6 法治往往被認為相對於人治—因人治社會的各種判斷容易出於個
7 人好惡偏見，因此既可能缺少理性，也缺少預測性而難以遵從。
8 就此，法治之所以對立於人治而值得追求，可能出於兩點：第一，
9 人心難測，不符合法治的恣意決定往往會「不可預測」
10 （unpredictable）。至於此種恣意的發生，可能緣於欠缺規範或規
11 範未能發揮作用，使法律決定未受規範的良好約束。如此一來，
12 此種法律決定可能被批評不受拘束、不明確或缺乏一致。第二，
13 由於人有各種偏見或非理性，其做出的恣意法律決定可能並非出
14 於理性考量，而被認為是「不合理的」（unreasoned）⁶。

15 不論是從理性或從可預測性的概念來理解恣意，都是企圖以
16 較具體的方式捕捉法律決定的思維過程：我們希望從判決的結果
17 回頭來檢視法官的判斷過程是否受到前述提及的各種不良因素的
18 影響；而當有不良影響時，則整體的判決結果便會顯示出可疑趨
19 勢可略窺一二。因此，一旦發現判決這些可疑趨勢時，便似乎有
20 初步理據去質疑這樣的判決結果可能是出於恣意⁷。而為了說明這
21 種可疑趨勢為何，必須引進兩個概念：精度（precision）與準度

⁶ 一般而言，這兩種觀點可能高度重疊，不理性的判斷可能也不具可預測性，反之亦然。但這兩種觀點仍可能分歧。好比說，在嚴重歧視的社會中，其法律判斷高度可預測，但無法獲得理性證成—因為該社會中的法律決定係出於歧視。而在這樣的社會中，如正直的法官拋棄歧視觀點，其判決可能因此較不具預測性，卻較為合理。本意見書以不可預測和不合理兩個角度來理解恣意的論述，參考自 JEREMY WALDRON, LAW AND DISAGREEMENT 167-68 (1999)。

⁷ 本意見書的初步研究只提供初步理據，非蓋棺論定。惟搭配不同寬嚴程度的審查基準，則這般論據在此一憲法問題所能發揮的威力可能有所不同。但該採何種審查基準，以及後續的規範性結論等，皆非本意見書的焦點，在此不論。

1 (accuracy)。本意見書主張：當法院判決所呈現的特徵，嚴重地
2 缺乏精度或準度之一時，便可初步懷疑這些判決可能出於恣意。

3 討論精度與準度問題，可用打靶之例說明⁸。所謂缺乏精度，
4 可想成每發彈著點都十分分散，未集中在一固定、有限的範圍。
5 在此情況，因彈著點並不收束，看來似乎沒有系統性成因去影響
6 結果。然而，也正因缺乏系統性的收束，才讓打靶過程受雜訊
7 (noise) 影響，進而使彈著點未能集中。而關於準度，可想成彈
8 著點相當集中，卻遠離靶心，這些集中的彈著點雖有精度但缺
9 乏準度，從而系統性地偏移至某個方向而遠離了靶心位置。

10 回到法律決定有無恣意的問題。以精度出發的討論方式大抵
11 是：相似條件的案件卻未能獲相似判決結果時，似有初步理由懷
12 疑法院在這類案件存在恣意判斷。至於缺少精度與恣意的關係，
13 則與「可預測性」相繫：當判決的整體結果缺乏穩定的模式
14 (pattern)，則會因此缺少可預測性而可能有恣意之嫌。但，即便
15 整體判決能呈現出穩定的模式而具精度，也可能以另一形式產生
16 恣意—當穩定模式無法被合理證成時（如某族群容易被判極刑）。
17 於此情況，這些判決結果可能出自某種系統性偏誤 (bias)（如種
18 族歧視）而缺乏理據支持，欠缺準度而有恣意之嫌（整理見表1）。

19

20 表1 整體判決趨勢是否恣意

	A.形成穩定模式	B.未形成穩定模式
1.模式可被合理證成	A1暫無理由懷疑恣意	B1 有理由懷疑恣意 (雜訊，不精)
2.模式未獲合理證成	A2 有理由懷疑恣意 (偏誤，不準)	B2 有理由懷疑恣意 (可能兼具)

⁸ 以下打靶之例及雜訊 (noise) 和偏誤 (bias) 的討論皆參考自 DANIEL KAHNEMAN et al., NOISE: A FLAW IN HUMAN JUDGEMENT 3–7 (2021).

1 伍、研究設計與資料範圍

2 一、恣意概念的操作性定義

3 如表1所示，當法律決定的整體趨勢呈現出**穩定且合理模式**時
4 (即 A1)，便暫無理由懷疑其間存有恣意。那，在探討「生死之辯」
5 的量刑是否出於恣意的問題時，所期待看到的穩定且合理模式為何？

6 在此可先引出量刑因子的概念。量刑因子是法官在量定刑罰輕
7 重時(如是否判死、關多久)須考量的具體因素(如犯罪手段，犯
8 罪人品行、犯罪所生損害、犯後態度等)⁹。之所以設立量刑因子，
9 是希望以具量刑重要性的特徵來呈現案件的樣貌，使法官可將案件
10 的事實要素對應到相關的量刑因子(如將殺人方式對應到犯罪手段、
11 被害人數對應到犯罪所生損害)，進而使法官基於這些量刑評價上
12 具重要意義的特徵來決定最終宣告之刑。就此，一個具穩定模式的
13 整體量刑趨勢，初步而言指：當個案間彼此具有的量刑上重要特徵
14 相似時，將獲得相似的量刑結果。

15 另一方面，由於死刑將直接剝奪被處罰者的生命，其嚴厲性和
16 自由刑有較大差異，在量刑選項中也是特別的存在¹⁰。因此，或可
17 合理認為，當個案的量刑上重要特徵相似之時，其量刑結果似乎不
18 應出現死刑與其他自由刑交錯的情況(因死刑是特別的存在而有別
19 於其他自由刑)。綜上，本意見書認為，「生死之辯」之量刑決定的
20 穩定且合理模式應滿足以下兩點：

21 (A) 當觀察值的量刑上重要特徵相似時，應獲得相似量刑結果；

22 (B) 所謂的相似量刑結果，不應出現死刑與其他自由刑的交錯¹¹。

⁹ 刑法第57條各款參照。

¹⁰ 此論點可參照最高法院110年度台上字第4957號刑事判決。

¹¹ 本意見書是討論受觀察判決整體的量刑概況，而非針對單一或特定個案的結果；因此即便不滿足此兩條件，也不表示特定個案的死刑宣告是出於恣意。此外，本意見書對於恣意僅是提出一形式判準，而非直接訴諸一套罪刑相當的論點(如直接指出何種罪行該判死；何種罪行應判無期徒刑)。

二、變數設計及方法

本意見書的目標是以量化方式比較各觀察值之間（以量刑角度而言）的相似或相異，進而觀察可否呈現出前文所稱的穩定且合理模式。為進行此一比較，首先必須以大量與量刑可能有關的變數（變數亦可稱為屬性（attribute））充分、客觀地描述各觀察值。司法院公佈之「刑事案件量刑審酌事項參考手冊」及函頒之「刑事案件量刑及定執行刑參考要點」提出的量刑因子固然至為關鍵，但多只給出較抽象之指引且亦常使用評價性概念（evaluative concept）而不易操作；逕自以此作為變數進行編碼，恐因編碼者自身的認知與評價歧異而另生爭議。因此，本意見書盡量將這些較抽象的量刑因子概念拆分、轉化為一個個較具體的事實（fact），並利用這些基於事實的變數，重新捕捉每一個宣告刑所具有的量刑上重要特徵¹²。本意見書的變數設計是回顧、參酌國內外量刑相關實證研究¹³和司法院量刑系統¹⁴中量刑相關變數後，再由本團隊腦力激盪得之，以期能將量刑所可能牽涉諸多重要因子，如刑法第57條各款或法律明文提及的加重減輕事由（如自首、累犯¹⁵）等，都盡量透過具體明確的事實一一標註。在本意見書中，目前關於犯罪情狀相關屬性的

¹² 好比說，犯後態度是否良好一事，便可拆成犯罪行為人是否自首、道歉、賠償家屬等較具體且可觀察的若干事實以供編碼。

¹³ E.g. RAYMOND PATERNOSTER et al., AN EMPIRICAL ANALYSIS OF MARYLAND'S DEATH SENTENCING SYSTEM WITH RESPECT TO THE INFLUENCE OF RACE AND LEGAL JURISDICTION: FINAL REPORT (2003)；吳睿恩、蔡曜宇，殺人罪量刑因子研究：以刑法57條為中心（2020年）；許凱傑，兩公約前後法院量刑理由對死刑相關案件的迴歸分析－以特別預防因子與隱藏性因子為中心（2022年）；蔡彩貞，殺人罪量刑之實證研究（2012年）；周愷嫻，刑法第57條科刑量表建置的犯罪學觀點，軍法專刊，62卷6期，頁29-61（2016年）；李茂生、周愷嫻、吳佳慶、宋弘恩、李咏庭、沈上凱、林誼杰、施泓成、徐堅棋、楊添圍、廖晉賦、謝煜偉，重大矚目刑事案件之審前調查評估手冊（2021年）。

¹⁴ 司法院量刑資訊系統的說明，參見：文家倩，從量刑工具探討國民法官的量刑評議，司法周刊，2156期，頁1-41（2023年）。

¹⁵ 不過，累犯的判準因釋字第775號解釋而有微調。本意見書在編碼時係直接以判決中對行為人是否為累犯的認定為準，而非以當前的累犯定義回溯地評價過去案件中的行為人應否算是累犯。

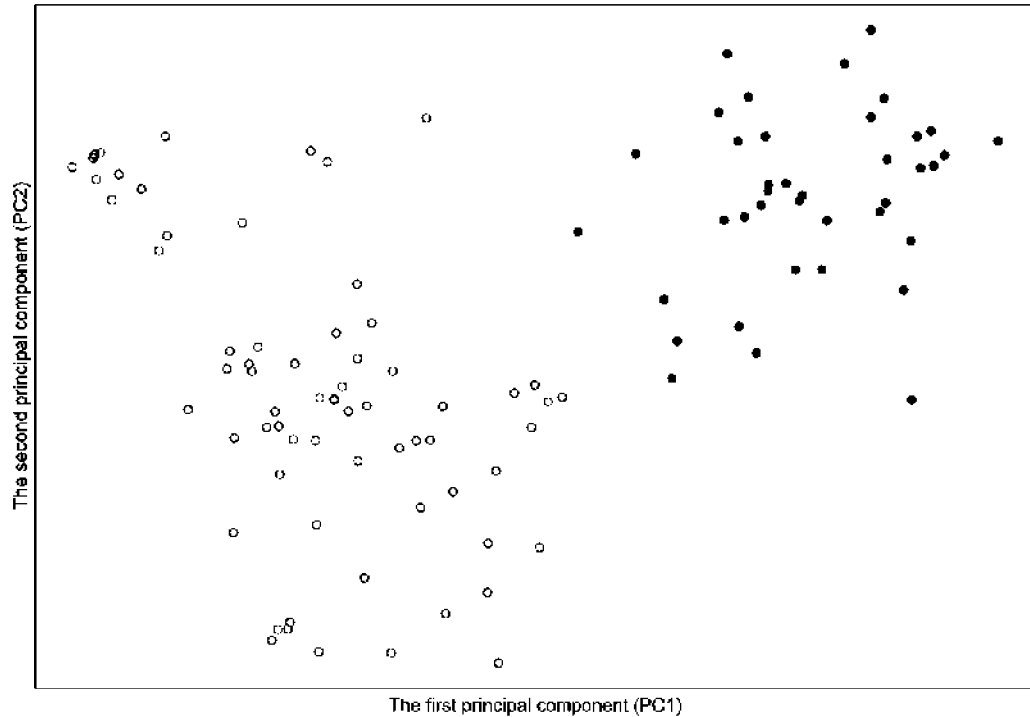
變數有90個，刻劃犯罪行為人的屬性則有59個，共計149個；過錄編碼簿，請見附錄1)。

如前述，本意見書的目標是希望藉由這些變數標舉出觀察值的屬性，並以把握觀察值之間是否相似或相異（即彼此的遠近關係），並觀察這樣的相似（異）狀態是否貼合目前判決的量刑結果。這種遠近關係的判斷，在考慮的屬性較少時，或許尚能直觀把握。好比說，僅考慮「有無自首」時，可將觀察值分為有／無自首兩群，進而指出有自首的觀察值不似於無自首者（亦即：較疏遠）。而若同時考慮「有無自首」及「有無道歉」時，因變數增加便略為複雜（此時為二維），分成「(1)有自首有道歉、(2)有自首無道歉、(3)無自首有道歉、(4)無自首無道歉」，並以此判斷其間之相似或相異。但，要判斷每一個觀察值之間的遠近，不能只考慮前述的一兩組屬性，如本意見書在犯罪情狀部分考量了90個變數，也就是將336個觀察值置於90個維度（dimension）中加以比較，已超出直觀把握範圍。因此，便要透過降維的工作來減少資料所涉之維度。

降維（Dimension Reduction 或 Dimensionality Reduction）是統計學發展出的方法，可在保留觀察值於高維度所具有的彼此相互遠近關係的同時，將高維度的資料重新投射（project）於二維。此方法能使在高維度較相近（遠）的觀察值，在低維度中繼續保持其相近（遠）的關係，讓我們在低維度中仍可大抵不失真地獲得資料間的遠近關係。本意見書提出以先進的降維方式，「均勻流形逼近及投影（Uniform Manifold Approximation and Projection, UMAP）」之方式降維¹⁶進行降維並製圖（參見圖1）。透過降維便能以視覺化呈現

¹⁶ 在第一版中，本意見書同時也用了「t-隨機鄰近嵌入法（t-distributed Stochastic Neighbor Embedding, t-SNE）」進行降維並繪製圖片。但在這一版中，因為時間因素與版面考量，不再重複繪製。兩種降維方法的原理說明，see Han-Wei Ho et al., *Machine-Learning Methods, in* CAMBRIDGE HANDBOOK OF COMPARATIVE LAW 177 (Mathias Siems & Po Jen Yap eds., 2024)；何漢葳、張永健，演算法視角下的物以類聚——以比較物權法的數據為例（2022年），<https://ai.iias.sinica.edu.tw/algo-and-jus-rerum-minutes/>。

- 1 這些觀察值（宣告刑）背後的特徵是否相似（近），進而利於檢視
- 2 穩定且合理模式（不恣意的模式）是否存在。一個較為理想、較不
- 3 分散的示例，可參見圖1。



- 4 圖1 Results of logistic PCA，本圖引用自：Han-Wei Ho et al., *Machine-Learning*
- 5 *Methods*, in CAMBRIDGE HANDBOOK OF COMPARATIVE LAW 177, 190 (FIGURE 10.3
- 6 LOWERLEFT)

7

8 最後值得一提，本意見書所採的降維方法，和常見的量刑實證

9 研究所用的迴歸模型，在基本思維上略有不同。以迴歸模型的所進

10 行的量刑實證研究，多以其特定問題意識出發，設定研究者認為有

11 意義的、想要重點檢視的變數後，並檢驗此一變數與量刑結果的關

12 係（即有無顯著相關）¹⁷。與之相對，本意見書所採得降維分析，

13 是通盤性地標住觀察值（宣告刑）的特徵後，用統計方法運算這些

14 觀察值是否相似（近）。相對於既有研究，採取此一方式的優勢可

¹⁷ 如許凱傑的研究便是以迴歸模型探討法官在判決中提及兩公約以及社會觀感時，和其量刑結果的關係。參見：許凱傑（註14）。

能在於能較通盤且不先預設立場地檢視這些資料，進而可能可找出這些觀察值之間是否具有某些可能以人眼（或人腦）觀之可能忽略的潛在結構（underlying structure）¹⁸。本團隊日後擬配適順序迴歸（ordinal regression），針對特定量刑因子變數進行深入分析，並將在模型中加入法官組成之隨機截距效果（據以刻劃法官組成差異對於判決結果變異程度的整體影響），再提供鈞院參酌。

三、資料

本意見書的研究範圍，是2013年至2024年3月間因侵害生命法益之故意犯罪，而於通常程序的歷審中至少被課處一次死刑或無期徒刑的有罪確定判決¹⁹。在我國，雖有不少條文可判處死刑，但為集中討論並利於不同案件間的比較，本意見書僅討論侵害生命法益的故意犯罪。不過，即便限縮於這類犯罪，其法定刑仍有一定裁量空間，故在時間有限的情況下，本意見書僅優先處理曾至少一次被宣判無期徒刑或死刑—也就是較嚴重、較可能使法官考量是否動用死刑此一最嚴厲刑罰的案件。之所以始於2013年，緣於最高法院在102年台上字第170號刑事判決中首次針對是否判處死刑的量刑，給出較具體之基準²⁰：法院必須以類似「盤點存貨」方式清點各項有

¹⁸ 換句話說，採用本意見書所採用的方法可能會發現，這些量刑決定之間存在著一些人們容易忽略的相似結構。但這些潛在的相似性是否在量刑意義上可以解釋得通，以及是否要因為這些潛在並難以解釋的結構存在而認為有所恣意，並非此一統計分析方法自身可以回答，而需要研究團隊做進一步的推測和判斷。

¹⁹ 本意見書的觀察對象是曾在歷審被判過至少一次死刑或無期徒刑的有罪確定判決，因此也包含最後被宣告為有期徒刑者（如最高法院刑事判決103年度台上字第2850號的張得福，量刑為15年有期徒刑）。不過，若判決的改判係因拖沓過長而適用刑事妥速審判法第7條（如臺灣高等法院高雄分院刑事判決102年度矚上重更(三)字第1號的李泰安），或法院改變了其對犯罪情狀的認定（如臺灣高等法院刑事判決107年度上重訴字第31號的莊劉禎梅，從殺人罪改判為遺棄致死罪），皆因脫離「生死之辯」的量刑範圍，而為本意見書所排除。

²⁰ 因此，目前的殺人量刑實證研究，僅部分的研究（吳睿恩、蔡曜宇和許凱傑）包含此時期（所謂吳燦基準下）的判決，而較早的研究（如蔡彩貞）則未涉及。對此基準的相關說明參見：李佳玟，死刑量刑準則的十年回顧，月旦法學雜誌，340期，頁102-120（2023年）。

1 利與不利於犯罪行為人的科刑因素。又，考量此類案件往往歷經多
2 次審判，歷審可能給出不同宣告刑來決定被告的命運，故本意見書
3 僅考察前揭範圍的各判決中，最後一次處理事實爭議，亦即對被告
4 最終命運（宣告刑）做出較詳盡論述的判決²¹。

5 在確立資料範圍後，便是擷取判決所具有之量刑上重要特徵以
6 進行編碼。本意見書由撰寫者及助理閱讀判決中的事實與理由部分，
7 並從本意見書所設計、具有量刑上重要特徵之變數出發進行編碼紀
8 錄作業，將判決文本（text）轉化為可供統計分析之結構化表格資
9 料（structured tabular data）以便分析²²（變數設計如前述，刻劃犯
10 罪行為人的變數及完整過錄編碼簿，見附錄1）。

11

12 伍、結果

13 一、犯罪情狀為中心的刻畫

14 圖2是以犯罪情狀相關的變數刻劃每一個宣告刑的屬性後，再
15 將組合了多維度的資料降至二維下的結果。在刑法第57條的量刑因
16 子中，與犯罪情狀相關的變數主要包含犯罪動機、目的、犯罪時所
17 受刺激、犯罪之手段、犯罪所生之損害等。圖2中，除鄭捷的4個死
18 刑宣告刑自成一格聚在一塊之外，其餘的死刑宣告刑似乎沒有「群
19 聚」，而是與無期徒刑較為相似，進而「比鄰而居」。如圖2的翁仁
20 賢與彭建源，便與一部分的無期徒刑、甚至有期徒刑相近，而比鄰
21 地坐落於該處。由此觀之，犯罪情狀上有所相似的觀察值，並未獲
22 得相似量刑結果——這似乎與本意見書所認為不恣意的狀況有所差距。

23 但前述論斷或許需要斟酌。由於最終獲得無期徒刑宣告刑者，

²¹ 一般而言，最高法院多僅考察判決是否違背法令，因此最後一次對事實做出判斷者多為高等法院。但在少數情況下亦可見到最高法院自為裁判（如註19的張得福便是最高法院自為裁判並給出15年有期徒刑）。

²² 判決文本結構化的國內文獻介紹，參見：何漢葳，應作迴歸觀：資料、不確定性與人工智慧法學，收於：李建良編，研之得法：中央研究院法律學研究所成立十週年文集，頁723-726（2021年）。

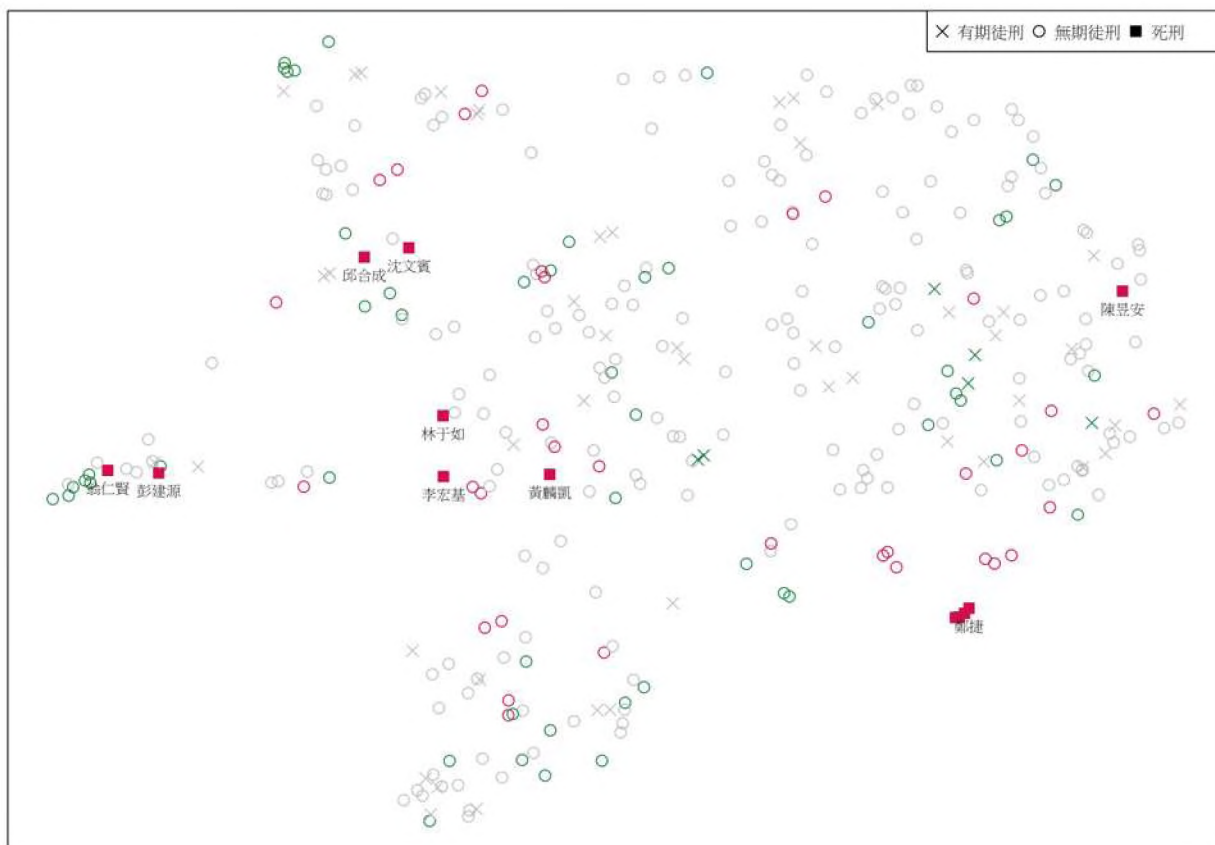
1 可能在犯罪情狀的相關因子已與死刑案件頗為相似，但最後基於犯
2 罪行為人相關因子而獲判無期徒刑。因此，或許精確的提問是：這
3 些與死刑宣告刑比鄰、被認為與死刑頗為相似的無期徒刑宣告刑，
4 是否多為法院明白認可的兩公約所稱之「最嚴重犯罪」之案件（the
5 most serious crime）；或反過來說，這些死刑案件的附近是否比較不
6 會有法院明白認可的「非最嚴重犯罪」之案件？

7 圖2中可看到，確實在畫面當中，存在著幾個圍繞著「非最嚴
8 重犯罪」之案件的「淨土區域」——這些「非最嚴重犯罪」案件比較
9 聚集之處（例如畫面右上方的一小群，以及畫面最左上方的部分觀
10 察值），通常也不太會出現死刑這樣極端的結果。不過離開淨土區
11 域後，便可看到不少被認為死刑的觀察值與「非最嚴重犯罪」之案
12 件，甚至是有期徒刑比鄰。如圖中的翁仁賢、彭建源²³，或邱合成、
13 沈文賓等觀察值附近，仍存在和「非最嚴重犯罪者」之案件雜處的
14 現象。整體而言，從法院系統的整體量刑趨勢來看，在某部份的案
15 件中對量刑結果的變異性仍控制地相對較佳（也就是前文所稱的淨
16 土區域）。但總結來說，根據圖2，當犯罪情狀相似時，判決中的量
17 刑結果並未相似。

18 不過，法院的量刑不只考量犯罪情狀，也必須考量犯罪行為人
19 的相關因子後通盤考量；因此尚不適合在此階段就做出恣意與否的
20 定論，而必須進入下一部份的討論²⁴。

²³ 本團隊的猜想是：這些案件可能亦多是縱火類型。而由於此案件類型中，被告可能對殺人缺乏直接故意，而不被認為是最嚴重犯罪。討論縱火類案件欠缺直接故意是否構成兩公約所謂最嚴重犯罪的文獻，參見：許玉秀，關於縱火犯湯景華案的紅鯪魚，收於：李建良編，研之得法——中央研究院法律學研究所成立十週年文集，頁13-25（2021年）。

²⁴ 本次意見書的 UMAP 繪圖仍是基於 UMAP 系統預設參數繪製而成，因此次時間有限，本團隊不再以不同參數的方式進行分析並繪製多張圖片。



1 圖2以犯罪情狀變數所呈現的宣告刑關係

2 ◎說明：法院明確提及最嚴重犯罪者為紅色；明確指出非最嚴重犯罪者為綠色；
3 無提及者為灰色。

4

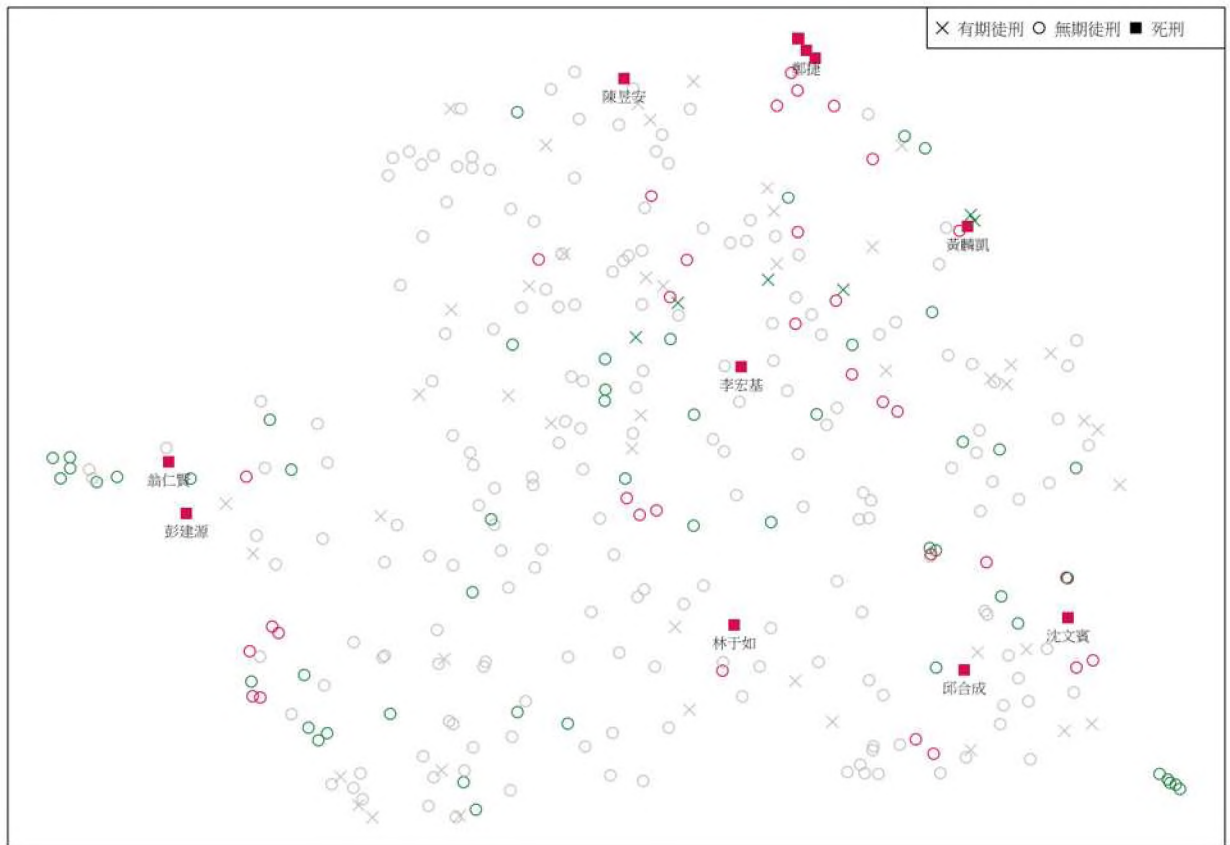
5 二、納入所有量刑因子變數的刻畫

6 與圖2僅考量犯罪情狀不同，圖3則是將包含犯罪行為人相關因
7 子在內共計149個變數通通納入後所繪製。所謂與犯罪行為人相關
8 的因子，是指刑法第57條第4款至第6款所規定的犯罪行為人生活狀
9 況、品行、智識、犯後態度等因子，也包含行為人的精神狀況此種
10 目前較被關注的因子。與觀察圖2相似的是，對於圖3的觀察也是立
11 基於以下判準——擁有相似特徵（在圖中靠近、群聚者），是否有獲
12 得相似之量刑結果（並非死刑與自由刑交錯、死刑附近未出現「非
13 最嚴重犯罪」或有期徒刑）。

14 如圖3所示，畫面一大區塊（畫面中間偏左區域，略為較下方

1 一帶)，都沒有死刑的觀察值，因此在這區塊中並無出現死刑與自
2 由刑、甚至也沒有「最嚴重犯罪」與「非最嚴重犯罪」案件的交錯。
3 而在這塊「淨土」之外，則又可觀察到死刑和「非最嚴重犯罪」之
4 案件甚至是和有期徒刑相鄰的狀況。

5 對此或許有幾點可討論。一般而言，犯罪行為人相關的因子總
6 被懷疑是造成法院量刑恣意的根源：因為犯罪行為人相關因子連接
7 的是所謂「教化可能性」這一費解又難以操作的概念。倘若這一說
8 法成立，則理應無法在圖3中看到穩定模式存在。但圖3中存在一個
9 面積不小的淨土區（畫面中間偏左區域，略為較下方一帶）。或許
10 可以說，即便考量了犯罪行為人相關的因子，有很大一部分的判決
11 仍可被獨立出來—與這些觀察值相似者，通常都不會是被認為最嚴
12 重，甚而獲判死刑者。在此一淨土區域中，相似特徵的案件所獲得
13 的量刑結果，其變異度小於淨土區域外的變異度，相較之下較為穩
14 定。而出了淨土區域，依然存在著死刑與「非最嚴重犯罪」案件、
15 甚至是有期徒刑相鄰的現象。因此本文發現如下：（一）整體量刑中
16 仍有部分區塊可形成穩定的模式，其可遠離於較為嚴重之量刑結果。
17 換言之，法院在通盤考慮了行為人與犯罪情狀相關的因子後，至少
18 可在部分案件中維持一個相對穩定的模式。（二）但是，這個模式只
19 存在於部分觀察值中，而我們最關注的死刑觀察值並不會落在此區。
20 與死刑的觀察值特徵上相似的觀察值（亦即相近於死刑觀察值者），
21 依然存在「非最嚴重犯罪」之案件以及有期徒刑（如翁仁賢、彭建
22 源、黃麟凱、邱合成）。按照本文對於恣意所設下的判準，初步
23 （*prima facie*）而言，似乎缺乏較明確的證據可以認定法院在「生
24 死之辯」的量刑中不存在恣意。



- 1
- 2 圖 3 包含所有量刑因子的變數所呈現之宣告刑關係
- 3 ◎說明：法院明確提及最嚴重犯罪者為紅色；明確指出非最嚴重犯罪者為綠色；
- 4 無提及者為灰色。
- 5
- 6

1 **附屬文件之名稱及其件數**

文件編號	文件名稱或內容	備註
1	過錄編碼簿	
2	受本意見書觀察的判決清單	
3		

2

3 **此致**

4 **憲法法庭 公鑒**

5

6 中華民國113年4月22日

7

具狀人 (簽名蓋章)



8

撰狀人 (簽名蓋章)

9

10

殺人案判決特徵過錄編碼簿（簡化版，依照資料格式排序之）

最後更新時間：2024/4/22

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
案件基本資訊		
被告姓名		
被告性別	0=女；1=男	二元
犯案時年齡（類型化）		類別
案發日期		日期
受害者姓名		
受害者性別	0=女；1=男	二元
遇害時年齡		
※ 結合犯類型（複選）	強制性交；強盜；縱火；擄人勒贖	各為二元
是最嚴重犯罪（the most serious crime）	是；否；未提及	類別
幾條定讞的殺人罪		數值
殺人既遂死亡人數		數值
殺人未遂未死亡人數		數值
多少人因被告或同案被告受傷		數值
犯罪現場還有多少人面臨死亡風險		數值
共犯人數		數值
確定結果	死刑；無期徒刑；有期徒刑	類別
高等法院字號		
高等法院法官		
最高法院字號		
最高法院法官		
被害人的槍傷數		數值
被害人的刺傷數		數值
被告在犯罪中的定位	一人犯案；主謀；與其他被告處於平等地位參與策劃或執行；非策畫者，但參與該殺人計畫	類別
被害人和被告的關係	有直系血親關係，或現在或曾經有直系姻親關係； 現在或曾經有婚姻關係； 有四親等內旁系血親關係，或現在或曾經有四親等內旁系姻親關係；	類別

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
	現在或曾經是情侶關係； 職場、學校與工作伙伴； 朋友或熟人； 認識的人； 無任何關係、不認識； 殺害員警或其他執行公權力之人	
案發地點	被害人相關住居所（或車內）及周邊區域； 行為人或共犯住居所（或車內）及周邊區域； 大眾運輸、街道或人行道、營業之工作場所等公共場所； 田野或樹林、鄉村道路、停車場或空地、廢棄建築等人跡較為罕至之公共場所	類別
被告教育程度（因資料不全故以類別而非以順序方式呈現）	國小；國中；高中職；大學以上；未提及	類別
被告案發時就業狀況	無業；全職（含已就業但不知是否是全職或兼職）；全職或兼職自雇者；兼職（打零工）；脫離勞動人口（如仰賴社福、家管、退休、學生、未成年或家人支持）；非法勞動；未知	類別
被告工作經驗（依勞動部職業標準分類）	（1-3 大類）過去主要從事民意代表、主管及經理人員、專業人員、技術員及助理專業人員； （0 及 4-6 大類）過去主要從事事務支援人員、服務及銷售工作人員、農、林、漁、牧業生產人員、軍人； （7 大類）過去主要從事技藝有關工作人員； （8 大類）過去主要從事機械設備操作及組裝人員； （9 大類）基層技術工及勞力工； 未知、（幾乎）從未就業、長年在監服刑、非正當職業等	類別
被告案發時婚姻狀況	已婚；分居；同居；單身（含喪偶）；離異；未知	類別

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
被告案發時的家庭支援（因資料不全故以類別而非以順序方式呈現）	有親人，且有聯繫或支援；有親人，不知有無聯繫、支援；有親人，但無聯繫、支援；無親人；未知	類別
被告案發時是否處於刑事監管	無；社區處遇；假釋；緩刑（緩起訴）；未知	類別
被告身心或情緒障礙的判斷者	不適用；法院自評；專家判斷；被告拒絕鑑定	類別
受害人遇害前是否受有虐待	有，短暫並立刻導致死亡； 有，15 分鐘內； 有，15 至 30 分鐘； 有，30 分鐘至 1 小時； 有，1-3 小時； 有，超過 3 小時 沒有受到虐待或未提及、不詳	類別
被告有反社會人格	0=無或未提及； 1=行為、特徵、狀態、臨床表現、發作等；情緒障礙如憂鬱症的低鬱 2=特質或傾向； 3=障礙、疾患或傾向高；情緒障礙如憂鬱症的重鬱 如只提及有該障礙填 2	順序
被告有 A 型人格障礙		順序
被告有 B 型人格障礙		順序
被告有 C 型人格障礙		順序
被告有神經障礙		順序
被告有情緒障礙		順序
被告有精神疾患		順序
被告被認為有暴力犯罪之傾向或習慣		順序
被告被認為有困難抑制其衝動與易怒情緒，或有衝動控制障礙		順序
被害人未成年	0=否；1=是	二元
※ 犯罪之動機、目的（複選）		
金錢糾紛（財／債務、土地、租賃、損害賠償、家產、信用卡、貸款等）或有爭奪事業地盤之利益衝突	0=否；1=是	二元
為取得被害者金錢或財物（如搶劫或竊盜）	0=否；1=是	二元
為了被害者遺產／社會救助金／保險理賠	0=否；1=是	二元
受人所託或指使替人處理紛爭、消災報	0=否；1=是	二元

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
仇；履行殺手契約以換取報酬		
追求遭拒、複合無望或（懷疑）其中一方想分手、外遇（對婚姻不忠）、另結新歡（自覺被背叛）等	0=否；1=是	二元
感情競爭關係的報復／對第二者的愛憐	0=否；1=是	二元
性滿足的渴望	0=否；1=是	二元
不服管教或索錢不遂	0=否；1=是	二元
因受害人感到驚慌／（欲）大聲呼救／積極反抗而殺之	0=否；1=是	二元
替人出氣、討公道／教訓洩憤／保護自己重視之人／因被害者曾傷害被告或其親友	0=否；1=是	二元
為脫免拘捕、監禁／害怕被報警或犯行暴露／躲避查緝及伺機逃逸	0=否；1=是	二元
因（細）故與被害人發生口角爭執、拉扯；被害人不順己意（如覺得被剝奪、被看不起、被針對、被反對交往、被起訴／不願撤告、懷疑被害人（將）對己不利等）；因心情低落或將自身的不順遂遷怒於他人／報復配偶	0=否；1=是	二元
為使同一犯罪之證人保持沉默	0=否；1=是	二元
其他，如無力扶養、打算同歸於盡，共赴黃泉、逃避問題／負面情緒壓力／責任、因自身妄想之事由等等，及動機不明	0=否；1=是	二元
因一時的憤怒或沮喪（見笑轉生氣）	0=否；1=是	二元
長期仇恨被害者（看不爽很久）	0=否；1=是	二元
※ 殺人工具（複選）		
不作為犯（如餓死）	0=否；1=是	二元
（塑膠袋）套頭或摀口鼻窒息	0=否；1=是	二元
以斧頭或其他鋒利工具、刀械刺殺	0=否；1=是	二元
以槍枝、弓箭射殺	0=否；1=是	二元
以運輸工具撞擊或輾壓	0=否；1=是	二元
以球棒、鈍器攻擊	0=否；1=是	二元
徒手勒（頸）死	0=否；1=是	二元

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
拳腳毆打致死	0=否；1=是	二元
其他，目前含毒殺、高處拋下、淹死、溺水、漏逸瓦斯或燒炭、酒精過量中毒偽裝為意外等情	0=否；1=是	二元
燒死	0=否；1=是	二元
繩子或其他工具勒（頸）死	0=否；1=是	二元
被告沒有直接殺人或造成生命危險之虞	0=否；1=是	二元
被告受他人控制或影響	0=否；1=是	二元
被害者是不是被告想殺之人	0=否；1=是	二元
被告想要殺的人是否有變過	0=否；1=是	二元
※ 過去對被害者或其家屬之惡行（複選）		
被告殺人前曾經言語威脅受害人	0=否；1=是	二元
被告殺人前曾經對受害人肢體暴力	0=否；1=是	二元
被告殺人前曾經試圖殺害受害人	0=否；1=是	二元
被告殺人前曾經言語威脅受害人家屬	0=否；1=是	二元
被告殺人前曾經對受害人肢體暴力家屬	0=否；1=是	二元
被告殺人前曾經試圖殺害受害人家屬	0=否；1=是	二元
※ 弱勢被害人（複選）		
被害人年幼無防衛能力	0=否；1=是	二元
被害人年老無防衛能力	0=否；1=是	二元
被告與被害人在體格上有巨大差異而無防衛能力	0=否；1=是	二元
被害人正在睡覺或剛醒來	0=否；1=是	二元
被害人因懷孕、一時生病或身體虛弱無防衛能力	0=否；1=是	二元
被害人因本身吃藥、使用酒精或物質毒無防衛能力	0=否；1=是	二元
現場有被害人兒／女、孫子／女（作為軟肋之意）	0=否；1=是	二元
被害人臥病不起或有殘疾	0=否；1=是	二元
被害人被綁架或劫持後受害	0=否；1=是	二元
被害人有精神或情緒障礙	0=否；1=是	二元
※ 凶殺案現場特徵（複選）		
被告是否強行進入殺人現場	0=否；1=是	二元

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
被告隨機殺人	0=否；1=是	二元
被告是否攜帶殺人工具至殺人現場	0=否；1=是	二元
預謀	0=否；1=是	二元
被告埋伏、突襲或使被害人難以防範或逃離	0=否；1=是	二元
犯罪現場混亂血腥	0=否；1=是	二元
被害人有請求饒命	0=否；1=是	二元
被害人沒有反抗	0=否；1=是	二元
被害人受行刑式槍擊	0=否；1=是	二元
被害人在家人或親友前遭到殺害	0=否；1=是	二元
被害人有多處傷口	0=否；1=是	二元
受到不只一槍	0=否；1=是	二元
受害者身中多刀	0=否；1=是	二元
※ 被告殺人前是否虐待被害者（複選）		
被害人生前遭丟入水中	0=否；1=是	二元
被害人生前遭車輛撞擊	0=否；1=是	二元
被害人生前遭性侵	0=否；1=是	二元
被害人生前被以某種方式虐待	0=否；1=是	二元
被害人生前遭毀容或敗壞身體器官	0=否；1=是	二元
被害人生前被敲（砸）暈／迷暈／勒暈／電暈	0=否；1=是	二元
被害人生前遭毆打（拳打腳踢）	0=否；1=是	二元
被害人生前遭火燒	0=否；1=是	二元
被害人被要求作出羞辱性的行為（或動作）	0=否；1=是	二元
被害人遭綑綁、堵住嘴巴或其他方式束縛	0=否；1=是	二元
被害人屍體被丟入水中或丟入垃圾桶（堆）	0=否；1=是	二元
※ 被告殺人後對待屍體的惡行（複選）		
殺害後遺棄	0=否；1=是	二元
被害人屍體遭性侵	0=否；1=是	二元
被害人屍體遭肢解	0=否；1=是	二元
被害人屍體遭燒毀	0=否；1=是	二元

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
被害人屍體被以其他方式不敬	0=否；1=是	二元
被告是否與被害人同住	0=否；1=是	二元
以上二元變數屬犯罪情狀		
※ 犯罪行為人之生活狀況、智識程度		
被告沒有完成學業	0=否；1=是	二元
法官提及被告有經濟負擔	0=否；1=是	二元
被告曾處於家暴環境但自己未受打罵	0=否；1=是	二元
被告曾受言語暴力之家暴	0=否；1=是	二元
被告曾受肉體暴力之家暴	0=否；1=是	二元
被告曾遭遇關於親子關係之家庭變故	0=否；1=是	二元
被告曾遭遇關於經濟上之家庭變故	0=否；1=是	二元
※ 被告品行（複選）		
被告係累犯—殺人前科	0=否；1=是	二元
被告係累犯—其他暴力前科	0=否；1=是	二元
被告係累犯—以上兩種以外之犯罪前科	0=否；1=是	二元
被告非累犯—殺人前科	0=否；1=是	二元
被告非累犯—其他暴力前科	0=否；1=是	二元
被告非累犯—以上兩種以外之犯罪前科	0=否；1=是	二元
被告被認為有良好品格（好父親、好妻子、好員工、好學生）	0=否；1=是	二元
被告曾犯下其他暴力犯罪且未受懲罰	0=否；1=是	二元
※ 被告犯後態度（複選）		
被告坦承犯罪事實	0=否；1=是	二元
被告自白事實經過但否認殺人犯意	0=否；1=是	二元
被告主張殺人為意外	0=否；1=是	二元
未如實和盤托出（被告供詞不一／未完全承認犯行）	0=否；1=是	二元
被告堅稱無罪	0=否；1=是	二元
被告毀滅或消除其他證據	0=否；1=是	二元
被告試圖隱藏或掩埋屍體	0=否；1=是	二元
被告透過威脅證人、法官或其他人以干擾司法程序	0=否；1=是	二元
被告有自首	0=否；1=是	二元
被告曾協助受害者送醫	0=否；1=是	二元

變數（灰底部分未放入視覺化分析中）	類別變數選項	資料格式
消極留置現場（或附近），無其他作為	0=否；1=是	二元
被告遺棄了垂死的被害人，致使其死亡	0=否；1=是	二元
被告即便明知被害者已倒地甚或死亡，仍持續攻擊	0=否；1=是	二元
被告有表示歉意	0=否；1=是	二元
被告殺人後有威脅被害者家屬	0=否；1=是	二元
被告賠償被害者家屬	0=否；1=是	二元
被告取得被害者家屬原諒	0=否；1=是	二元
被害者家屬要求死刑	0=否；1=是	二元
被告在監所表現良好	0=否；1=是	二元
※ 關於被告的物質使用及身心健康（複選）		
被告有物質使用疾患（濫用、依賴）	0=否；1=是	二元
被告有使用酒精	0=否；1=是	二元
被告有使用毒品	0=否；1=是	二元
被告有使用其他物質	0=否；1=是	二元
被告行為時因精神或情緒障礙而無法控制自身行為	0=否；1=是	二元
被告行為時因物質使用而無法控制自身行為	0=否；1=是	二元
被告行為前有使用物質（酒精、毒品、興奮劑、強力膠等）	0=否；1=是	二元
被告是否被指出欠缺正常人際互動	0=否；1=是	二元

no	高等法院判決				最高法院判決							
1	高等法院,104,侵上重更(二),1	106	5	31 陳筱珮	邱滋彬 黃雅君	106,台上,2675	張祺祥 陳宏卿	林靜芬 楊智勝	劉興浪	106	11	9
2	高等法院,103,上重更(一),3	103	11	18 洪于智	邱忠義 蕭世昌	104,台上,361	陳世雄 宋祺	張惠立 江振義	張祺祥	104	2	5
3	高等法院,104,囑上重更(二),3	106	1	11 林瑞斌	簡志龍 林孟宜	106,台上,669	陳宗鎮 陳世雄	何菁莪 張智雄	段景榕	106	4	19
4	高等法院,106,上重更(一),3	106	7	27 楊智勝	潘翠雪 許文章	106,台上,375	李伯道 林立華	李錦樑 黃斯偉	彭幸鳴	106	2	23
5	高等法院,105,上重訴,10	106	5	9 吳炳桂	黃紹紘 何俏美	106,台上,2125	吳燦 鄧振球	何信慶 謝靜恒	李英勇	106	8	3
6	高等法院,105,上重訴,39	105	12	15 李麗玲	賴邦元 劉元斐	106,台上,670	郭毓洲 江振義	陳宏卿 劉興浪	張祺祥	106	3	9
7	高等法院,106,上重訴,2	106	7	20 李麗玲	賴邦元 劉元斐	106,台上,3149	吳燦 李英勇	鄧振球 朱瑞娟	何信慶	106	10	26
8	高等法院,107,上重更一,6	109	1	21 曾淑華	陳文貴 王美玲	109,台上,1379	林立華 謝靜恒	楊真明 李麗珠	林瑞斌	109	4	15
9	高等法院,107,侵上重訴,1	109	6	23 許宗和	黃玉婷 黃惠敏	109,台上,4211	林勤純 楊力進	莊松泉 吳秋宏	王梅英	109	10	15
10	高等法院,107,上重訴,39	108	3	20 劉方慈	廖建瑜 程克琳	108,台上,1751	洪昌宏 吳信銘	許錦印 王國棟	李欽任	108	6	20
11	高等法院,109,上重訴,32	109	9	9 張惠立	劉兆菊 廖怡貞	109,台上,5502	林立華 謝靜恒	楊真明 李麗珠	林瑞斌	109	12	9
12	高等法院,111,上重訴,9	111	8	18 惠中慧	李世華 楊志雄	111,台上,4953	蔡彩貞 莊松泉	林庚棟 黃斯偉	周盈文	111	11	16
13	高等法院,103,上重更(五),1	105	4	29 謝靜慧	林婷立 陳美彤	105,台上,2337	吳燦 李英勇	鄧振球 胡文傑	何信慶	105	9	14
14	高等法院,103,上重更(五),1	105	4	29 謝靜慧	林婷立 陳美彤	105,台上,2337	吳燦 李英勇	鄧振球 胡文傑	何信慶	105	9	14
15	高等法院,102,上重更(三),2	105	1	27 許宗和	沈君玲 趙功恆	105,台上,1567	蘇振堂 呂丹玉	林清鈞 何菁莪	吳燦	105	6	23
16	高等法院,102,上重更(一),1	103	5	8 陳明富	陳坤地 許辰舟	103,台上,3116	洪佳濱 段景榕	楊力進 王梅英	陳世雄	103	9	4
17	高等法院,101,囑上重訴,60	102	8	6 沈宜生	吳炳桂 陳坤地	102,台上,4434	黃正興 張春福	陳世雄 周政達	許錦印	102	10	31
18	高等法院,102,上重訴,15	102	8	28 蘇素娥	王偉光 宋松環	102,台上,4584	花滿堂 韓金秀	徐昌錦 蔡國在	洪昌宏	102	11	13
19	高等法院,107,囑上重更四,3	108	10	3 王復生	陳春秋 張紹省	108,台上,4039	林立華 謝靜恒	李麗珠 吳進發	楊真明	109	3	31
20	高等法院,104,囑上重訴,7	104	5	15 葉麗霞	劉興浪 曾德水	104,台上,2230	郭毓洲 張祺祥	張惠立 江振義	宋祺	104	7	23
21	高等法院,106,上重訴,3	106	5	10 吳炳桂	朱瑞娟 黃紹紘	106,台上,2391	郭毓洲 張祺祥	江振義 劉興浪	陳宏卿	106	7	27
22	高等法院,108,囑上重訴,13	109	5	14 王復生	陳春秋 張紹省	109,台上,3417	林勤純 許錦印	王梅英 梁宏哲	莊松泉	109	8	20
23	花蓮分院,103,上重訴,1	103	7	28 王紋瑩	王萬金 林慶煙	103,台上,3507	陳世雄 張祺祥	張惠立 江振義	宋祺	103	10	9
24	花蓮分院,104,上重更(一),1	105	1	27 賴淳良	黃玉清 林慧英	105,台上,1062	陳世淙 吳三龍	陳宏卿 蘇素娥	黃瑞華	105	5	4
25	花蓮分院,104,上重更(一),1	105	1	27 賴淳良	黃玉清 林慧英	105,台上,1062	陳世淙 吳三龍	陳宏卿 蘇素娥	黃瑞華	105	5	4
26	花蓮分院,103,上重更(四),1	103	4	30 謝志揚	賴淳良 張健河	103,台上,3113	李伯道 林立華	胡文傑 陳世雄	李錦樑	103	9	4
27	臺中分院,101,上重更(一),6	102	2	5 洪耀宗	卓進仕 石馨文	102,台上,1625	陳世淙 陳東誥	何菁莪 郭政利	洪曉能	102	4	25
28	臺中分院,101,上訴,2079	102	2	26 江錫麟	周瑞芬 陳藏	102,台上,1997	黃正興 陳世雄	許錦印 周政達	陳春秋	102	5	16
29	臺中分院,104,上更(一),19	104	11	3 鄭永玉	鍾貴堯 卓進仕	105,台上,184	花滿堂 韓金秀	蔡國在 李錦樑	洪昌宏	105	1	20
30	臺中分院,104,上重訴,5	104	12	29 洪曉能	楊真明 劉榮服	105,台上,906	陳世雄 吳信銘	王梅英 江振義	許錦印	105	4	14
31	臺中分院,106,上重訴,3	106	11	21 何志通	王增瑜 石馨文	107,台上,292	洪昌宏 吳信銘	許錦印 李欽任	王國棟	107	2	8
32	臺中分院,109,上重更一,1	109	8	6 許文碩	陳慧珊 田德煙	109,台上,4464	陳世雄 段景榕	汪梅芬 宋松環	鄧振球	109	12	2
33	高雄分院,102,上訴,1242	103	7	1 張意聰	陳銘珠 簡志瑩	103,台上,4010	王居財 呂永福	林恆吉 林清鈞	郭毓洲	103	11	19
34	高雄分院,102,上訴,1242	103	7	1 張意聰	陳銘珠 簡志瑩	103,台上,4010	王居財 呂永福	林恆吉 林清鈞	郭毓洲	103	11	19
35	高雄分院,102,上重訴,6	102	8	30 莊飛宗	方百正 邱明弘	102,台上,4460	黃正興 張春福	陳世雄 許錦印	周政達	102	10	31
36	高雄分院,103,上重更(一),5	104	1	28 李炫德	李代昌 徐美麗	104,台上,994	陳世淙 劉介民	黃瑞華 郭政利	吳三龍	104	4	16
37	高雄分院,102,上重訴,7	102	9	25 蕭權閔	廖建瑜 吳進寶	102,台上,4606	王居財 郭毓洲	呂永福 林清鈞	林恆吉	102	11	13
38	高雄分院,105,上重訴,5	106	5	10 蔡國卿	簡志瑩 張盛喜	106,台上,2126	林立華 黃斯偉	王復生 洪于智	李錦樑	106	8	31
39	高雄分院,107,上重訴,1	107	6	12 惠光霞	李璧君 王以齊	107,台上,3186	陳世淙 黃瑞華	陳宏卿 楊智勝	洪于智	107	8	24
40	高雄分院,109,上重訴,6	110	1	28 李璧君	葉文博 石家禎	110,台上,3036	許錦印 何信慶	朱瑞娟 高玉舜	劉興浪	110	5	19
41	高雄分院,109,上重訴,6	110	1	28 李璧君	葉文博 石家禎	110,台上,3036	許錦印 何信慶	朱瑞娟 高玉舜	劉興浪	110	5	19
42	高雄分院,109,上重訴,6	110	1	28 李璧君	葉文博 石家禎	110,台上,3036	許錦印 何信慶	朱瑞娟 高玉舜	劉興浪	110	5	19
43	高雄分院,108,上重訴,3	109	3	18 孫 強	石家禎 李璧君	109,台上,2073	徐昌錦 蔡國在	林恆吉 江翠萍	林海祥	109	6	4
44	高雄分院,111,侵上重訴,2	112	2	24 吳進寶	陳億芳 徐美麗	112,台上,1785	段景榕 楊力進	汪梅芬 宋松環	沈揚仁	112	5	17
45	臺中分院,102,上重訴,4	102	3	28 蔡王金全	高思大 楊真明	102,台上,2615	王居財 郭毓洲	沈揚仁 林恆吉	呂永福	102	7	3
46	臺中分院,102,上重訴,8	102	10	22 郭同奇	許旭聖 張智雄	102,台上,5281	王居財 呂永福	林恆吉 林清鈞	郭毓洲	102	12	31
47	臺中分院,105,上重訴,4	105	7	21 唐光義	許文碩 簡婉倫	105,台上,2340	吳燦 李英勇	鄧振球 何信慶	胡文傑	105	9	14
48	臺中分院,106,上重訴,5	108	1	10 陳宏卿	劉榮服 林美玲	108,台上,343	洪昌宏 吳信銘	李欽任 王國棟	許錦印	108	2	21
49	臺中分院,109,上重訴,5	110	7	13 江德千	簡源希 高增泓	110,台上,5138	郭毓洲 林英志	林靜芬 蔡惠德	周盈文	110	9	16
50	臺中分院,101,上重訴,6	102	1	30 林榮龍	胡忠文 王義閔	102,台上,1273	李伯道 林立華	蔡國在 許仕楓	蘇振堂	102	3	28
51	高等法院,102,囑上重訴,32	102	10	1 葉騰瑞	陳凡宇 彭政章	102,台上,4902	邵燕玲 孫增同	李英勇 楊力進	李麗玲	102	12	5
52	高等法院,104,囑上重更(一),2	105	11	24 李麗珠	邱忠義 宋松環	106,台上,345	王居財 蘇振堂	王敏慧 鄭水銓	謝靜恒	106	2	15
53	高等法院,104,囑上重更(一),2	105	11	24 李麗珠	邱忠義 宋松環	106,台上,345	王居財 蘇振堂	王敏慧 鄭水銓	謝靜恒	106	2	15
54	高等法院,104,侵上重訴,1	105	3	1 郭政利	鄭富城 張永宏	105,台上,1480	陳宗鎮 李英勇	蘇素娥 吳三龍	何菁莪	105	6	16
55	高等法院,103,上重訴,54	104	1	29 葉騰瑞	陳凡宇 彭政章	104,台上,901	王居財 郭毓洲	呂永福 林清鈞	林恆吉	104	4	8
56	高等法院,103,上重訴,35	104	5	27 蔡聰明	崔玲琦 林銓正	104,台上,2623	花滿堂 韓金秀	洪昌宏 胡文傑	蔡國在	104	9	2
57	高等法院,103,上重訴,35	104	5	27 蔡聰明	崔玲琦 林銓正	104,台上,2623	花滿堂 韓金秀	洪昌宏 胡文傑	蔡國在	104	9	2
58	高等法院,104,囑上重訴,18	104	9	1 林瑞斌	黃斯偉 許文章	104,台上,3432	賴忠星 呂丹玉	吳燦 謝靜恒	蘇振堂	104	11	12
59	高等法院,105,囑上重更(一),2	106	5	23 汪怡君	陳明偉 劉方慈	106,台上,2808	花滿堂 蔡國在	林恆吉 呂丹玉	徐昌錦	106	9	28
60	高等法院,105,囑上重更(一),2	106	5	23 汪怡君	陳明偉 劉方慈	106,台上,2808	花滿堂 蔡國在	林恆吉 呂丹玉	徐昌錦	106	9	28
61	高等法院,105,原上重訴,2	105	6	7 許宗和	蕭世昌 沈君玲	105,台上,2009	花滿堂 韓金秀	林清鈞 王梅英	洪昌宏	105	8	10
62	高等法院,105,上重更(一),4	106	2	15 李麗玲	劉元斐 吳麗英	106,台上,1514	郭毓洲 張祺祥	江振義 陳宏卿	劉興浪	106	5	18
63	高等法院,105,上重更(一),4	106	2	15 李麗玲	劉元斐 吳麗英	106,台上,1514	郭毓洲 張祺祥	江振義 陳宏卿	劉興浪	106	5	18
64	高等法院,107,囑上重更一,1	108	2	20 周政達	黃惠敏 曾德水	108,台上,940	蘇振堂 沈揚仁	鄭水銓 楊真明	謝靜恒	108	7	10
65	高等法院,106,囑上重訴,20	107	2	8 謝靜慧	吳秋宏 錢建榮	107,台上,1309	林勤純 林立華	彭幸鳴 黃斯偉	鄧振球	107	6	14
66	高等法院,106,囑上重訴,20	107	2	8 謝靜慧	吳秋宏 錢建榮	107,台上,1309	林勤純 林立華	彭幸鳴 黃斯偉	鄧振球	107	6	14
67	高等法院,106,上重訴,32	107	6	7 王復生	陳春秋 張紹省	107,台上,2959	林立華 謝靜恒	林瑞斌 李麗珠	李麗玲	107	8	9
68	高等法院,109,上重訴,24	109	11	11 陳筱珮	吳元曜 羅郁婷	110,台上,1348	陳世雄 鄧振球	汪梅芬 宋松環	段景榕	110	2	20
69	高等法院,109,上重訴,24	109	11	11 陳筱珮	吳元曜 羅郁婷	110,台上,1348	陳世雄 鄧振球	汪梅芬 宋松環	段景榕	110	2	20
70	高等法院,109,囑上重更一,1	110	7	14 葉騰瑞	陳凡宇 古瑞君	110,台上,5219	林立華 謝靜恒	林瑞斌 王敏慧	李麗珠	110	10	21
71	高等法院,111,侵上重更一,1	112	8	31 邱滋彬	劉兆菊 黃翰義	112,台上,4906	段景榕 洪兆隆	楊力進 許辰舟	汪梅芬	113	1	10

no	高等法院判決							最高法院判決								
72	高等法院,111,上重更一,2	111	5	10	陳世宗	林呈樵	吳勇毅	111,台上,2987	蔡彩貞	鄧振球	周盈文	蔡廣昇	梁宏哲	111	7	27
73	高等法院,111,上重訴,18	111	11	23	何俏美	葉乃璋	黃紹紘	112,台上,504	郭毓洲	林英志	林靜芬	林瑞斌	蔡憲德	112	2	16
74	高等法院,111,上重訴,44	112	2	15	鄭水銓	姜麗君	黃雅芬	112,台上,1784	李錦樑	周政達	錢建榮	林婷立	蘇素娥	112	5	18
75	高等法院,101,上重更(三),18	102	2	7	蔡永昌	蘇隆惠	陳博志	102,台上,2573	黃正興	陳世雄	陳春秋	周政達	許錦印	102	6	27
76	高等法院,101,上重更(三),18	102	2	7	蔡永昌	蘇隆惠	陳博志	102,台上,2573	黃正興	陳世雄	陳春秋	周政達	許錦印	102	6	27
77	高雄分院,107,上重更四,1	108	1	24	莊崑山	陳明富	王憲義	108,台上,799	呂丹玉	梁宏哲	林英志	蔡廣昇	何菁莪	108	11	20
78	高雄分院,102,上更(一),60	103	4	24	陳中和	林水城	邱永貴	103,台上,3746	陳世淙	劉介民	吳三龍	郭政利	黃瑞華	103	10	29
79	高雄分院,103,上重訴,4	103	11	6	黃壽燕	曾逸誠	莊珮君	104,台上,482	陳世淙	劉介民	吳三龍	黃瑞華	郭政利	104	2	12
80	高雄分院,103,上重訴,4	103	11	6	黃壽燕	曾逸誠	莊珮君	104,台上,482	陳世淙	劉介民	吳三龍	黃瑞華	郭政利	104	2	12
81	高雄分院,104,上重更(一),3	105	4	8	黃建榮	李璽君	黃宗揚	105,台上,1559	陳世雄	王梅英	江振義	洪昌宏	吳信銘	105	6	23
82	高雄分院,103,上重訴,5	104	8	31	黃壽燕	曾逸誠	黃建榮	104,台上,3581	張春福	吳信銘	李英勇	江振義	許錦印	104	11	25
83	高雄分院,105,上重更(一),5	106	5	23	翁慶珍	張盛喜	簡志瑩	106,台上,2389	花滿堂	徐昌錦	蘇振堂	張智雄	蔡國在	106	8	3
84	高雄分院,105,上重更(一),5	106	5	23	翁慶珍	張盛喜	簡志瑩	106,台上,2389	花滿堂	徐昌錦	蘇振堂	張智雄	蔡國在	106	8	3
85	高雄分院,103,上重訴,9	104	4	30	黃壽燕	曾逸誠	黃建榮	104,台上,2278	邵燕玲	徐昌錦	王復生	楊力進	蔡國卿	104	7	29
86	高雄分院,105,上重更(一),2	105	8	9	林水城	鍾宗霖	李淑惠	105,台上,3424	洪昌宏	許錦印	王國棟	李欽任	吳信銘	105	12	28
87	高雄分院,105,上重更(一),2	105	8	9	林水城	鍾宗霖	李淑惠	105,台上,3424	洪昌宏	許錦印	王國棟	李欽任	吳信銘	105	12	28
88	高雄分院,104,上重更(一),2	104	12	15	李炫德	黃蕙芳	李嘉興	105,台上,731	李伯道	林立華	彭幸鳴	楊力進	李錦樑	105	3	30
89	高雄分院,105,上重更(二),3	105	10	6	王光照	謝宏宗	范惠瑩	105,台上,3338	李伯道	林立華	彭幸鳴	黃斯偉	李錦樑	105	12	15
90	高雄分院,105,侵上重訴,1	105	11	30	黃壽燕	莊珮吟	周賢銳	106,台上,475	陳世淙	吳三龍	洪于智	李錦樑	黃瑞華	106	1	25
91	高雄分院,108,上更二,2	109	1	20	黃壽燕	周賢銳	曾逸誠	109,台上,1477	林勤純	許錦印	蔡新毅	莊松泉	王梅英	109	5	28
92	高雄分院,105,上重訴,4	106	4	19	任森銓	李淑惠	鍾宗霖	106,台上,1907	邵燕玲	呂丹玉	梁宏哲	吳信銘	王復生	106	7	19
93	高雄分院,106,上重訴,9	107	4	18	王光照	蔡廣昇	謝宏宗	107,台上,2329	王居財	王敏慧	鄭水銓	呂丹玉	謝靜恒	107	7	5
94	高雄分院,106,上重訴,2	107	2	27	涂裕斗	黃宗揚	施柏宏	107,台上,1604	吳燦	何信慶	朱瑞娟	李欽任	李英勇	107	5	9
95	高雄分院,106,上重訴,6	107	1	18	林水城	唐照明	任森銓	107,台上,654	邵燕玲	梁宏哲	沈揚仁	吳進發	呂丹玉	107	5	2
96	高雄分院,107,上重訴,6	108	1	16	涂裕斗	簡志瑩	張盛喜	108,台上,868	吳燦	李英勇	何信慶	蘇振堂	朱瑞娟	108	4	3
97	高雄分院,107,上重訴,6	108	1	16	涂裕斗	簡志瑩	張盛喜	108,台上,868	吳燦	李英勇	何信慶	蘇振堂	朱瑞娟	108	4	3
98	高雄分院,108,上重更一,1	108	9	26	涂裕斗	張盛喜	吳佳	108,台上,3829	洪昌宏	吳信銘	林孟宜	吳淑惠	李錦樑	108	12	12
99	高雄分院,108,上重訴,2	108	11	12	林水城	陳美燕	唐照明	108,台上,4352	徐昌錦	蔡國在	林恆吉	江翠萍	林海祥	109	1	9
100	高雄分院,109,上重訴,7	110	8	26	黃建榮	張盛喜	李嘉興	110,台上,5556	吳信銘	何菁莪	梁宏哲	蔡廣昇	沈揚仁	110	11	3
101	高雄分院,109,上重訴,8	110	1	27	林水城	任森銓	吳美燕	110,台上,2636	徐昌錦	林恆吉	周政達	江翠萍	林海祥	110	4	29
102	高雄分院,110,上重訴,1	110	8	19	孫強	范惠瑩	吳佳	110,台上,5886	李英勇	黃瑞華	洪兆隆	楊智勝	吳冠霆	110	12	1
103	高雄分院,111,上重訴,2	111	11	15	李璽君	李東柏	鍾佩真	112,台上,503	何菁莪	何信慶	朱瑞娟	黃淑茹	劉興浪	112	3	2
104	高雄分院,111,上重更一,2	112	2	16	黃建榮	陳君杰	李嘉興	112,台上,1657	李英勇	鄧振球	洪兆隆	楊智勝	邱忠義	112	4	26
105	高雄分院,111,上重更一,2	112	2	16	黃建榮	陳君杰	李嘉興	112,台上,1657	李英勇	鄧振球	洪兆隆	楊智勝	邱忠義	112	4	26
106	高雄分院,112,上重訴,1	112	8	23	李璽君	石家禎	李東柏	112,台上,4901	徐昌錦	林恆吉	江翠萍	張永宏	林海祥	112	11	30
107	高雄分院,111,囑上重訴,1	112	8	30	王俊彥	曾鈴	簡志瑩	112,台上,4689	李錦樑	周政達	蘇素娥	錢建榮	林婷立	113	1	25
108	高等法院,105,侵上重更(一),1	106	4	25	陳筱珮	陳德民	邱滋彬	106,台上,2129	郭毓洲	張祺祥	江振義	劉興浪	陳宏卿	106	7	6
109	高等法院,105,上重訴,1	105	4	21	梁宏哲	何俏美	朱瑞娟	105,台上,1556						105	6	23
110	高等法院,107,上重訴,32	108	2	20	吳炳桂	葉乃璋	黃紹紘	108,台上,1381	吳燦	李英勇	朱瑞娟	許錦印	何信慶	108	5	15
111	臺南分院,103,上重訴,841	104	5	27	蔡崇義	楊清安	吳勇輝	104,台上,2373	陳世淙	吳三龍	郭政利	林清鈞	黃瑞華	104	8	6
112	臺南分院,108,囑上重訴,538	109	3	11	陳連發	何秀燕	張瑛宗	109,台上,2477	郭毓洲	張祺祥	林靜芬	蔡憲德	沈揚仁	109	6	30
113	臺南分院,109,上重訴,361	109	7	29	陳連發	何秀燕	張瑛宗	109,台上,4462	吳信銘	何菁莪	梁宏哲	蔡廣昇	林英志	109	11	11
114	高等法院,102,上重更(一),8	103	12	18	彭幸鳴	劉秉鑫	鄭富城	104,台上,717	洪佳濱	段景榕	楊力進	王梅英	陳世雄	104	3	19
115	高等法院,102,上重訴,9	102	8	8	邱同印	郭豫珍	吳淑惠	102,台上,4295	花滿堂	韓金秀	洪昌宏	徐昌錦	蔡國在	102	10	23
116	高等法院,102,上重訴,52	103	2	25	王炳梁	陳世宗	周明鴻	103,台上,1368	陳宗鎮	劉介民	李英勇	周政達	黃仁松	103	4	30
117	高等法院,105,軍上重更(一),2	106	1	11	高玉舜	劉方慈	汪怡君	106,台上,810	邵燕玲	呂丹玉	梁宏哲	王國棟	王復生	106	7	3
118	高等法院,105,軍上重更(一),2	106	1	11	高玉舜	劉方慈	汪怡君	106,台上,810	邵燕玲	呂丹玉	梁宏哲	王國棟	王復生	106	7	3
119	高等法院,103,上重訴,4	103	12	10	王炳梁	黃雅芬	陳世宗	104,台上,712	張春福	吳信銘	林英志	何菁莪	許錦印	104	3	19
120	高等法院,102,上重訴,25	102	9	4	葉麗霞	劉興浪	陳志洋	102,台上,4486	李伯道	林立華	李錦樑	黃瑞華	許仕楓	102	10	31
121	高等法院,103,上重訴,26	103	9	9	王炳梁	陳世宗	周明鴻	103,台上,3777	賴忠星	蘇振堂	呂丹玉	郭毓洲	林燦	103	10	30
122	高等法院,104,上重訴,2	104	6	30	葉騰瑞	莊明彰	陳凡宇	104,台上,2579	王居財	呂永福	林恆吉	林英志	林清鈞	104	8	26
123	高等法院,104,上重訴,11	104	10	29	陳世宗	楊皓清	黃斯偉	105,台上,408	洪佳濱	陳世雄	楊力進	王梅英	段景榕	105	2	4
124	高等法院,105,上重更(一),3	106	3	16	李麗玲	賴邦元	劉元斐	106,台上,1755	林立華	李錦樑	彭幸鳴	黃斯偉	林立華	106	9	14
125	高等法院,104,上重訴,37	105	5	17	洪于智	邱忠義	宋松環	105,台上,2367	陳世淙	黃瑞華	徐昌錦	王復生	吳三龍	105	9	22
126	高等法院,106,上更(二),41	107	1	18	周盈文	林孟皇	林海祥	107,台上,1602	花滿堂	徐昌錦	蔡國在	朱瑞娟	林恆吉	107	8	2
127	高等法院,104,囑上重訴,6	104	10	30	劉嶽承	郭豫珍	李麗珠	105,台上,984	陳世淙	吳三龍	陳宏卿	王敏慧	黃瑞華	105	4	22
128	高等法院,104,囑上重訴,6	104	10	30	劉嶽承	郭豫珍	李麗珠	105,台上,984	陳世淙	吳三龍	陳宏卿	王敏慧	黃瑞華	105	4	22
129	高等法院,104,囑上重訴,6	104	10	30	劉嶽承	郭豫珍	李麗珠	105,台上,984	陳世淙	吳三龍	陳宏卿	王敏慧	黃瑞華	105	4	22
130	高等法院,104,囑上重訴,6	104	10	30	劉嶽承	郭豫珍	李麗珠	105,台上,984	陳世淙	吳三龍	陳宏卿	王敏慧	黃瑞華	105	4	22
131	高等法院,105,上重訴,18	105	8	11	王國棟	吳秋宏	潘翠雪	106,台上,276	王居財	蘇振堂	謝靜恒	鄭水銓	王敏慧	106	5	31
132	高等法院,109,上重更二,3	110	4	29	章曉文	許宗和	黃玉婷	110,台上,3266	許錦印	朱瑞娟	劉興浪	高玉舜	何信慶	110	7	2
133	高等法院,107,原上重訴,2	107	11	1	李麗珠	林家賢	朱嘉川	108,台上,34	洪昌宏	吳信銘	許錦印	王國棟	李欽任	108	1	31
134	高等法院,109,上重訴,8	110	1	13	潘翠雪	陳俞婷	曾德水	110,台上,2634	許錦印	何信慶	劉興浪	高玉舜	朱瑞娟	110	5	12
135	高等法院,110,上重更三,9	111	12	15	蔡廣昇	汪怡君	許文章	112,台上,1291	林勤純	林瑞斌	吳秋宏	蘇素娥	蔡新毅	112	5	24
136	高等法院,107,上重訴,34	107	12	19	劉壽嵩	賴邦元	張育彰	108,台上,439	洪昌宏	吳信銘	許錦印	李欽任	王國棟	108	2	27
137	高等法院,107,上重訴,43	108	1	8	周盈文	郭豫珍	簡志龍	108,台上,411	邵燕玲	呂丹玉	梁宏哲	吳進發	沈揚仁	108	2	27
138	高等法院,108,上重訴,8	108	8	14	劉壽嵩	廖紋好	張育彰	108,台上,3081	陳世雄	段景榕	鄧振球	汪梅芬	吳進發	108	10	31
139	高等法院,108,上重訴,8	108	8	14	劉壽嵩	廖紋好	張育彰	108,台上,3081	陳世雄	段景榕	鄧振球	汪梅芬	吳進發	108	10	31
143	高等法院,108,上重訴,30	109	4	8	王復生	張紹省	邇中慧	109,台上,2928	吳燦	李英勇	何信慶	高玉舜	朱瑞娟	109	7	15
144	高等法院,110,上重更一,3	111	2	22	周煒平	連育群	吳炳桂	111,台上,2291	林立華	謝靜恒	林瑞斌	王敏慧	李麗珠	111	5	31
145	高等法院,110,上重更一,3	111	2	22	周煒平	連育群	吳炳桂	111,台上,2291	林立華	謝靜恒	林瑞斌	王敏慧	李麗珠	111	5	31

no	高等法院判決							最高法院判決								
146	高等法院,108,上重訴,31	108	12	10	曾淑華	陳文貴	王美玲	109,台上,727	洪昌宏	李錦樑	林孟宜	吳淑惠	蔡彩貞	109	3	12
147	高等法院,109,上重訴,61	110	11	11	曾淑華	陳文貴	許文章	111,台上,413	李錦樑	蔡彩貞	吳淑惠	錢建榮	林孟宜	111	3	31
148	高等法院,109,上重訴,54	110	4	22	陳如玲	蔡如惠	郭惠玲	110,台上,4372	李英勇	洪兆隆	楊智勝	吳冠霆	黃瑞華	110	8	4
149	高等法院,110,上重訴,12	110	9	30	葉騰勝	王耀興	古瑞君	110,台上,6054	李英勇	黃瑞華	洪兆隆	楊智勝	吳冠霆	110	12	15
150	高等法院,112,上重訴,19	112	6	27	吳冠霆	陳勇松	邵婉玲	112,台上,4446	林勤純	李麗玲	黃斯偉	許辰舟	劉興浪	112	11	2
151	高等法院,101,上重更(一),13	102	11	12	許宗和	趙功恆	游士瑀	103,台上,272	陳世淙	吳三龍	洪曉能	郭政利	何菁莪	103	1	23
152	高等法院,101,上重更(二),17	102	1	7	楊力進	林海洋	林怡秀	102,台上,1468	王居財	呂永福	沈揚仁	林恆吉	郭毓洲	102	4	17
153	高等法院,102,上重訴,4	102	4	11	葉麗霞	陳志洋	蔡守訓	102,台上,3013	李伯道	蘇振堂	蔡國在	許仕楓	林立華	102	7	25
154	高等法院,101,上重訴,57	102	8	20	蔡永昌	陳博志	王梅英	102,台上,4773	石木欽	洪佳濱	段景榕	洪兆隆	黃仁松	102	11	21
155	高等法院,102,上重更(一),11	103	3	11	葉麗霞	陳志洋	劉興浪	103,台上,3062	賴忠星	呂丹玉	吳燦	張惠立	蘇振堂	103	9	2
156	高等法院,103,上重更(二),10	103	12	17	陳晴敦	許泰誠	曾淑華	104,台上,710	張春福	許錦印	林英志	何菁莪	吳信銘	104	3	19
157	高等法院,106,上重更(二),1	106	10	26	曾淑華	許辰舟	楊秀枝	107,台上,519	陳宗鎮	陳世雄	段景榕	張智雄	何菁莪	107	4	19
158	高等法院,108,原侵上重更三,1	108	12	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	109,台上,940	吳信銘	何菁莪	林英志	蔡廣昇	梁宏哲	109	4	1
159	高等法院,108,原侵上重更三,1	108	12	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	109,台上,940	吳信銘	何菁莪	林英志	蔡廣昇	梁宏哲	109	4	1
160	高等法院,108,原侵上重更三,1	108	12	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	109,台上,940	吳信銘	何菁莪	林英志	蔡廣昇	梁宏哲	109	4	1
161	高等法院,108,原侵上重更三,1	108	12	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	109,台上,940	吳信銘	何菁莪	林英志	蔡廣昇	梁宏哲	109	4	1
162	高等法院,108,原侵上重更三,1	108	12	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	109,台上,940	吳信銘	何菁莪	林英志	蔡廣昇	梁宏哲	109	4	1
163	高等法院,105,上重訴,34	106	6	30	許仕楓	王屏夏	楊明佳	106,台上,2674	王居財	謝靜恒	王敏慧	鄭水銓	蘇振堂	106	9	6
164	高等法院,105,上重訴,34	106	6	30	許仕楓	王屏夏	楊明佳	106,台上,2674	王居財	謝靜恒	王敏慧	鄭水銓	蘇振堂	106	9	6
165	高等法院,106,上重訴,18	106	10	3	江振義	潘翠雪	許文章	106,台上,4102	陳世淙	黃瑞華	楊智勝	林靜芬	洪于智	107	2	7
166	高等法院,108,上重訴,19	108	11	21	王復生	張紹省	陳春秋	109,台上,392	陳世淙	黃瑞華	楊智勝	吳冠霆	洪兆隆	109	2	19
167	高等法院,109,上重訴,38	110	6	9	許宗和	黃惠敏	章曉文	110,台上,4954	許錦印	朱瑞娟	劉興浪	高玉舜	何信慶	110	9	15
168	高等法院,108,上重訴,33	109	3	10	周政達	曾德水	程克琳									
169	高等法院,110,上重訴,20	110	8	23	洪于智	汪怡君	陳銘堉									
170	高等法院,111,上重訴,36	112	6	14	劉嶽承	王耀興	古瑞君	112,台上,3396	林勤純	劉興浪	黃斯偉	許辰舟	李麗玲	112	9	7
171	臺南分院,102,上重訴,925	103	1	28	陳珍如	黃國永	張瑛宗	103,台上,1265	黃正興	張春福	吳信銘	林英志	許錦印	103	4	17
172	臺南分院,103,囑上重訴,594	104	3	4	陳顯榮	蔡奇秀	陳連發	104,台上,1171	賴忠星	呂丹玉	吳燦	林恆吉	蘇振堂	104	4	30
173	臺南分院,104,上重訴,65	104	6	12	陳顯榮	蔡奇秀	陳連發	104,台上,2293	陳宗鎮	李英勇	黃仁松	周政達	何菁莪	104	7	30
174	臺南分院,104,上重訴,108	104	6	9	陳顯榮	陳連發	蔡奇秀	104,台上,2836	花滿堂	韓金秀	蔡國在	彭幸鳴	洪昌宏	104	9	23
175	臺南分院,111,軍上重訴,9	111	8	31	楊清安	蕭于哲	陳顯榮	111,台上,4951	李英勇	鄧振球	洪兆隆	邱忠義	楊智勝	111	11	23
176	臺中分院,102,上重訴,2	102	5	2	劉登俊	陳宏卿	賴妙雲	102,台上,3000	黃一鑫	張春福	吳三龍	徐文亮	李錦樑	102	7	25
177	臺中分院,103,上重訴,2	103	4	16	劉登俊	賴妙雲	陳得利	103,台上,2087	李伯道	林立華	李錦樑	黃瑞華	許仕楓	103	6	19
178	臺中分院,104,上重更(一),1	104	3	17	劉登俊	林欽章	陳宏卿	104,台上,1615	陳宗鎮	何菁莪	李英勇	周政達	黃仁松	104	6	4
179	臺中分院,103,上重更(一),4	104	6	18	陳朱貴	陳慧珊	楊萬益	104,台上,2542	郭毓洲	宋祺	張惠立	江振義	張祺祥	104	8	20
180	臺中分院,104,上重訴,2	104	12	17	胡忠文	趙春碧	莊宇馨	105,台上,661	洪佳濱	蔡國在	段景榕	李錦樑	楊力進	105	3	17
181	臺中分院,107,上重更一,1	107	12	13	林清鈞	黃小琴	郭瑞祥	108,台上,410	林勤純	林立華	黃斯偉	莊松泉	鄧振球	108	5	15
182	臺中分院,108,上重訴,8	108	11	21	鄭永玉	劉登俊	周莉菁	109,台上,174	林立華	謝靜恒	楊真明	李麗珠	林瑞斌	109	2	6
183	臺中分院,109,上重更一,3	109	12	22	江德千	簡源希	高增泓	110,台上,1900	郭毓洲	沈揚仁	王敏慧	蔡憲德	林靜芬	110	4	1
184	臺中分院,109,上重更一,3	109	12	22	江德千	簡源希	高增泓	110,台上,1900	郭毓洲	沈揚仁	王敏慧	蔡憲德	林靜芬	110	4	1
185	臺中分院,110,上重訴,1	110	9	30	蔡名曜	邱鼎文	黃玉琪									
186	臺中分院,102,上重更(二),1	103	4	22	郭同奇	許旭聖	張智雄	103,台上,2672	陳宗鎮	劉介民	李英勇	黃仁松	周政達	103	8	7
187	臺中分院,102,侵上重更(一),1	103	1	23	劉登俊	陳宏卿	賴妙雲	103,台上,1530	黃正興	吳信銘	許錦印	林英志	張春福	103	5	8
188	臺中分院,107,上重更三,2	108	2	13	梁堯銘	黃齡玉	王經普	108,台上,800	陳世淙	黃瑞華	洪于智	楊智勝	陳朱貴	108	6	5
189	臺中分院,103,上重更(一),1	103	10	14	康應龍	吳進發	林三元	104,台上,2687	邵燕玲	徐昌錦	王復生	蘇振堂	蔡國卿	104	9	9
190	臺中分院,103,上重更(一),1	103	10	14	康應龍	吳進發	林三元	104,台上,2687	邵燕玲	徐昌錦	王復生	蘇振堂	蔡國卿	104	9	9
191	臺中分院,101,侵上重訴,2	102	1	23	林榮龍	胡忠文	王義閔	102,台上,1659	張淳淙	劉介民	蔡彩貞	徐昌錦	王聰明	102	4	25
192	臺中分院,102,上重訴,3	102	3	21	江錫麟	胡文傑	周瑞芬	102,台上,1970	陳世雄	張祺祥	宋祺	惠光霞	周盈文	102	5	16
193	臺中分院,103,上重訴,3	103	11	11	康應龍	吳進發	林三元	103,台上,4563	陳世淙	劉介民	吳三龍	郭政利	黃瑞華	103	12	25
194	臺中分院,103,上重更(一),3	104	4	28	姚勳昌	林靜芬	陳玉聰	104,台上,2705	陳宗鎮	何菁莪	江振義	蘇素娥	李英勇	104	9	10
195	臺中分院,104,上重訴,1	104	5	28	劉登俊	陳宏卿	賴妙雲	104,台上,2465	賴忠星	蘇振堂	林恆吉	林清鈞	吳燦	104	8	13
196	臺中分院,104,上重訴,4	105	4	15	郭同奇	楊萬益	張智雄	105,台上,1856	王居財	王敏慧	李英勇	彭幸鳴	謝靜恒	105	7	27
197	臺中分院,103,上重訴,10	104	7	1	趙春碧	鄭永玉	鍾貴堯	104,台上,2720	賴忠星	蘇振堂	吳燦	謝靜恒	呂丹玉	104	9	10
198	臺中分院,103,上重訴,10	104	7	1	趙春碧	鄭永玉	鍾貴堯	104,台上,2720	賴忠星	蘇振堂	吳燦	謝靜恒	呂丹玉	104	9	10
199	臺中分院,103,上重訴,10	104	7	1	趙春碧	鄭永玉	鍾貴堯	104,台上,2720	賴忠星	蘇振堂	吳燦	謝靜恒	呂丹玉	104	9	10
200	臺中分院,103,上重訴,11	104	3	19	趙春碧	鄭永玉	林宜民	104,台上,2111	陳宗鎮	何菁莪	黃仁松	周政達	李英勇	104	7	16
201	臺中分院,107,上重訴,2	108	3	21	胡忠文	趙春碧	康應龍	108,台上,1562	蘇振堂	謝靜恒	鄭水銓	楊真明	沈揚仁	108	6	20
202	臺中分院,110,上重訴,3	111	3	9	江德千	高增泓	簡源希	111,台上,2471	林立華	謝靜恒	林瑞斌	李麗珠	王敏慧	111	7	14
203	臺中分院,109,上重更二,2	110	7	8	梁堯銘	羅國鴻	張智雄	110,台上,4958	徐昌錦	林恆吉	林海洋	江翠萍	周政達	110	10	7
204	臺中分院,108,上重訴,3	108	6	13	許文碩	陳慧珊	劉麗瑛	108,台上,2413								
205	臺中分院,109,囑上重更一,4	110	6	22	陳宏卿	簡芳潔	林美玲	110,台上,4955	郭毓洲	林靜芬	周盈文	蔡憲德	林英志	110	9	16
206	臺中分院,107,上重訴,7	107	11	21	姚勳昌	許冰芬	王邁揚	108,台上,191								
207	臺中分院,108,上重訴,7	109	1	22	陳宏卿	楊文廣	簡芳潔	109,台上,1784	陳世雄	段景榕	吳進發	汪梅芬	鄧振球	109	4	30
208	臺中分院,110,上重更一,2	112	11	10	紀文勝	賴妙雲	姚勳昌	113,台上,189	徐昌錦	林恆吉	江翠萍	張永宏	林海洋	113	2	1
209	臺中分院,110,上重更一,2	112	11	10	紀文勝	賴妙雲	姚勳昌	113,台上,189	徐昌錦	林恆吉	江翠萍	張永宏	林海洋	113	2	1
210	臺中分院,110,上重更一,2	112	11	10	紀文勝	賴妙雲	姚勳昌	113,台上,189	徐昌錦	林恆吉	江翠萍	張永宏	林海洋	113	2	1
211	臺中分院,112,上重更一,1	112	4	11	蔡名曜	邱鼎文	林宜民									
212	臺中分院,111,上重訴,4	111	9	21	張國忠	李雅俐	陳藏	111,台上,5043	李錦樑	周政達	蘇素娥	林婷立	錢建榮	112	1	12
213	臺中分院,111,上訴,2569	112	1	12	張國忠	高文崇	李雅俐	112,台上,800	林勤純	林瑞斌	蔡新毅	王敏慧	吳秋宏	112	3	15
214	臺中分院,110,上重訴,2	110	11	24	何志通	許月馨	吳進發	111,台上,718	林勤純	王梅英	莊松泉	吳秋宏	李欽任	111	2	24
215	高等法院,102,金上重訴,10	102	9	4	楊力進	王世華	林海洋	102,台上,5195	王居財	郭毓洲	林恆吉	林清鈞	呂永福	102	12	25
216	高等法院,101,上重訴,49	102	11	13	王聰明	曾德水	謝靜慧	103,台上,1863	陳宗鎮	劉介民	黃仁松	周政達	李英勇	103	6	5

no	高等法院判決										最高法院判決									
217	高等法院,103,上重更(一),12	104	8	19	蘇素娥	鄭水銓	梁耀耀	104,台上,2945	洪佳濱	陳世雄	段景榕	楊力進	王梅英	104	10	1				
218	高等法院,108,上重更二,3	109	6	17	張惠立	劉兆菊	廖怡貞	109,台上,4463	郭毓洲	沈揚仁	王敏慧	林靜芬	蔡憲德	110	2	25				
219	高等法院,110,上重更三,8	112	1	12	陳勇松	邵婉玲	何姿佐	112,台上,1046	段景榕	沈揚仁	楊力進	宋松璟	汪梅芬	112	5	2				
220	高等法院,110,上重更三,8	112	1	12	陳勇松	邵婉玲	何姿佐	112,台上,1046	段景榕	沈揚仁	楊力進	宋松璟	汪梅芬	112	5	2				
221	高等法院,109,侵上重更一,1	110	9	8	曾淑華	許文章	陳文貴	110,台上,6053	段景榕	楊力進	汪梅芬	宋松璟	鄧振球	111	2	23				
222	臺南分院,108,上訴,1008	108	11	6	吳炳桂	葉乃璋	黃紹紘	109,台上,6	何菁莪	梁宏哲	蔡廣昇	江翠萍	林英志	109	1	15				
223	高等法院,107,上重訴,48	108	2	19	曾淑華	楊秀枝	王美玲	108,台上,1197	邵燕玲	呂丹玉	吳進發	李欽任	梁宏哲	108	7	3				
224	高等法院,110,上重訴,31	111	1	20	陳芃宇	陳俞伶	曹馨方	111,台上,2045	徐昌錦	林恆吉	林海洋	江翠萍	侯廷昌	111	5	26				
225	高等法院,111,上重訴,14	112	2	8	張江澤	梁志偉	章曉文	112,台上,1292	林勤純	蔡新毅	吳秋宏	林海洋	林瑞斌	112	5	3				
226	高等法院,112,上重更一,1	112	6	9	許永煌	郭豫珍	黃美文	112,台上,3852	林勤純	劉興浪	李麗玲	許辰舟	黃斯偉	112	9	21				
227	臺南分院,102,上重訴,814	103	12	29	沈揚仁	蔡惠德	林欣玲	104,台上,2195	王居財	呂永福	林恆吉	黃瑞華	林清鈞	104	7	22				
228	臺南分院,102,上重訴,136	102	7	23	李文福	陳顯榮	高榮宏	102,台上,4430	陳世淙	吳三龍	何菁莪	洪曉能	郭政利	102	10	3				
229	臺南分院,102,上重更(一),51	102	12	6	李文福	吳錦佳	高榮宏	103,台上,584	洪佳濱	陳世雄	楊力進	王梅英	段景榕	103	2	27				
230	臺南分院,104,上重更(一),4	105	1	26	陳珍如	吳志誠	何秀燕	105,台上,1097	郭毓洲	林英志	陳宏卿	劉興浪	張祺祥	105	5	5				
231	臺南分院,102,上重訴,1103	103	3	5	陳珍如	張瑛宗	翁金緞	103,台上,1927	王居財	郭毓洲	呂永福	林清鈞	林恆吉	103	6	11				
232	臺南分院,103,上重訴,132	103	4	17	陳顯榮	蔡奇秀	楊清安	103,台上,2756	邵燕玲	孫增同	徐昌錦	段景榕	李麗玲	103	8	13				
233	臺南分院,103,上重訴,610	104	4	7	趙文淵	吳錦佳	蔡廷宜	104,台上,1661	李伯道	李錦樑	許仕楓	胡文傑	林立華	104	6	4				
234	臺南分院,104,上重更(一),27	105	7	28	黃國永	陳學德	蔡川富	105,台上,2465	王居財	謝靜恒	王敏惠	鄭水銓	蘇振堂	105	9	30				
235	臺南分院,107,上重更二,29	108	6	14	陳顯榮	侯廷昌	陳連發	108,台上,2412	吳燦	李英勇	朱瑞娟	高玉舜	何信慶	108	10	8				
236	臺南分院,104,上重訴,710	104	12	17	趙文淵	蔡廷宜	吳錦佳	105,台上,351	張祺祥	劉興浪	黃瑞華	陳宏卿	林英志	105	2	3				
237	臺南分院,104,上重訴,710	104	12	17	趙文淵	蔡廷宜	吳錦佳	105,台上,351	張祺祥	劉興浪	黃瑞華	陳宏卿	林英志	105	2	3				
238	臺南分院,108,上訴,2	108	5	31	黃建榮	蔡憲德	鄭彩鳳	108,台上,1923	郭毓洲	張祺祥	林靜芬	林海洋	李錦樑	108	6	27				
239	臺南分院,106,上重訴,624	107	1	11	林英志	黃廷虎	陳金虎	107,台上,1056	王居財	蘇振堂	謝靜恒	鄭水銓	王敏惠	107	5	10				
240	臺南分院,108,囑上重更一,18	109	8	7	陳顯榮	蔡裕堯	侯廷昌	109,台上,4461	郭毓洲	林英志	王敏惠	鄭水銓	林靜芬	110	1	21				
241	臺南分院,108,上重訴,663	108	12	5	吳勇輝	吳錦佳	周紹武	109,台上,5	陳世雄	鄧振球	吳進發	汪梅芬	段景榕	109	1	21				
242	臺南分院,108,囑上重訴,971	109	6	16	陳連發	洪榮家	何秀燕	109,台上,3696	林立華	謝靜恒	林瑞斌	李麗珠	楊真明	109	9	2				
243	臺南分院,108,囑上重訴,971	109	6	16	陳連發	洪榮家	何秀燕	109,台上,3696	林立華	謝靜恒	林瑞斌	李麗珠	楊真明	109	9	2				
244	臺南分院,108,侵上重訴,1593	109	5	20	黃建榮	林坤志	鄭彩鳳	109,台上,3418	林勤純	王梅英	莊松泉	何菁莪	許錦印	109	8	13				
245	臺南分院,109,上訴,186	109	5	5	郭政利	陳金虎	蔡廷宜	109,台上,2929	陳世雄	黃瑞華	洪兆隆	吳冠霆	楊智勝	109	7	15				
246	臺南分院,108,上重訴,1505	109	5	13	郭政利	蔡廷宜	曾子珍	109,台上,2927	洪子宏	李錦樑	吳淑惠	黃瑞華	蔡彩貞	109	7	30				
247	臺南分院,108,囑上重訴,1165	109	5	21	黃建榮	鄭彩鳳	林坤志	109,台上,3419	林立華	謝靜恒	林瑞斌	李麗珠	楊真明	109	8	26				
248	臺南分院,108,囑上重訴,1165	109	5	21	黃建榮	鄭彩鳳	林坤志	109,台上,3419	林立華	謝靜恒	林瑞斌	李麗珠	楊真明	109	8	26				
249	臺南分院,110,上重訴,571	110	7	30	張瑛宗	林坤志	林逸梅													
250	臺南分院,109,上重訴,1319	110	2	24	張瑛宗	林逸梅	李秋瑩	110,台上,2635	李錦樑	蔡彩貞	林孟宜	邱忠義	吳淑惠	110	5	20				
251	臺南分院,109,上重訴,1319	110	2	24	張瑛宗	林逸梅	李秋瑩	110,台上,2635	李錦樑	蔡彩貞	林孟宜	邱忠義	吳淑惠	110	5	20				
252	臺南分院,111,上重訴,1355	112	1	4	楊清安	陳珍如	陳顯榮	112,台上,505	何菁莪	何信慶	劉興浪	黃潔茹	朱瑞娟	112	2	23				
253	臺南分院,111,上重訴,1355	112	1	4	楊清安	陳珍如	陳顯榮	112,台上,505	何菁莪	何信慶	劉興浪	黃潔茹	朱瑞娟	112	2	23				
254	臺南分院,110,上重訴,687	111	1	19	蔡廷宜	林坤志	蔡川富													
255	臺南分院,111,囑上重訴,1	111	11	24	蔡廷宜	蔡川富	翁世容	112,台上,801	徐昌錦	林恆吉	林海洋	侯廷昌	江翠萍	112	6	21				
256	臺南分院,111,囑上重訴,1	111	11	24	蔡廷宜	蔡川富	翁世容	112,台上,801	徐昌錦	林恆吉	林海洋	侯廷昌	江翠萍	112	6	21				
257	臺南分院,112,上重訴,154	112	3	30	陳連發	何秀燕	洪榮家													
258	臺南分院,112,上重訴,528	112	8	10	郭政利	曾子珍	王美玲	112,台上,4680	林立華	王敏慧	李麗珠	楊力進	林瑞斌	112	11	9				
259	高雄分院,111,上重訴,3	111	8	30	李璧君	葉文博	石家禎													
260	高等法院,103,上重訴,48	103	12	31				104,台上,572	李伯道	林立華	許仕楓	胡文傑	李錦樑	104	3	5				
261	高等法院,104,上重訴,31	105	2	18	邱同印	周明鴻	林惠霞	105,台上,1203	陳世雄	吳信銘	許錦印	王梅英	江振義	105	5	12				
262	高等法院,105,上重訴,9	105	6	21	鄭水銓	陳明偉	黃長生													
263	高等法院,107,上重訴,36	107	11	29	江振義	許文章	黃玉婷	108,台上,585	徐昌錦	蔡國在	李英勇	梁宏哲	林恆吉	108	3	28				
264	高等法院,103,上重訴,5	103	6	19	葉騰瑞	莊明彰	陳芃宇	103,台上,2850	李伯道	林立華	李錦樑	許仕楓	黃瑞華	103	8	15				
265	高等法院,107,上重訴,37	108	2	21	吳炳桂	何俏美	葉乃璋													
266	高等法院,107,上重訴,31	108	9	24	劉興浪	古瑞君	陳信旗	108,台上,3830	郭毓洲	張祺祥	沈揚仁	蔡憲德	林靜芬	109	3	26				
267	高等法院,108,上重更一,4	108	12	10	黃斯偉	紀凱峰	黎惠萍	109,台上,744	林立華	謝靜恒	楊真明	李麗珠	林瑞斌	109	2	26				
268	高等法院,107,上重訴,47	108	1	30																
269	高等法院,111,上重訴,29	112	9	12	吳淑惠	吳汴丞	吳定亞	112,台上,4688	林勤純	劉興浪	黃斯偉	許辰舟	李麗玲	112	11	16				
270	高等法院,111,上重訴,48	112	6	6	邱溢彬	黃翰義	邱瓊瑩	112,台上,2956	郭毓洲	蔡憲德	何信慶	汪梅芬	林英志	112	8	10				
271	高等法院,102,上重訴,19	102	6	25	劉嶽承	黃美盈	李麗珠													
272	高等法院,104,囑上重訴,23	105	1	6	葉騰瑞	陳芃宇	莊明彰	105,台上,530	王居財	呂永福	林清鈞	王敏惠	謝靜恒	105	3	3				
273	高等法院,107,原上重訴,1	107	10	2	楊力進	許宗和	蘇煥旭	108,台上,2167	陳世淙	黃瑞華	陳朱貴	楊智勝	洪于智	108	8	14				
274	高等法院,107,上重訴,21	107	11	20	許仕楓	雷淑雯	廖建瑜	108,台上,45	王居財	蘇振堂	謝靜恒	鄭水銓	楊真明	108	1	17				
275	高等法院,108,囑上重訴,26	109	9	30	劉方慈	朱嘉川	許曉微													
276	高等法院,110,囑上重訴,13	110	8	30	劉方慈	朱嘉川	曹馨方	110,台上,5664	林勤純	王梅英	李欽任	吳秋宏	莊松泉	111	3	17				
277	高等法院,110,囑上重訴,13	110	8	30	劉方慈	朱嘉川	曹馨方	110,台上,5664	林勤純	王梅英	李欽任	吳秋宏	莊松泉	111	3	17				
278	高等法院,111,上重訴,19	111	10	25	張江澤	郭惠玲	梁志偉													
279	高等法院,105,原上重訴,1	106	4	19	孫惠琳	劉為丕	陳勇松	107,台上,283	陳世淙	洪于智	楊智勝	朱瑞娟	黃瑞華	107	1	24				
280	高等法院,105,原上重訴,1	106	4	19	孫惠琳	劉為丕	陳勇松	107,台上,283	陳世淙	洪于智	楊智勝	朱瑞娟	黃瑞華	107	1	24				
281	高等法院,109,上重訴,49	110	5	26	陳如玲	郭惠玲	廖建瑜	110,台上,4879	郭毓洲	林英志	林靜芬	蔡憲德	周盈文	110	9	9				
282	臺中分院,102,上重訴,7	102	11	19	趙春碧	楊文廣	鄭永玉	103,台上,765	李伯道	林立華	李錦樑	黃瑞華	許仕楓	103	3	13				
283	臺中分院,103,上重訴,4	103	5	20	姚勳昌	林靜芬	陳玉聰													
284	臺中分院,103,上重訴,9	104	120	0	鄧顯祥	王增瑜	林源森													
285	臺中分院,104,上重訴,3	104	12	24	姚勳昌	陳玉聰	許冰芬	105,台上,641	李伯道	林立華	彭幸鳴	段景榕	李錦樑	105	3	16				
286	臺中分院,107,上重訴,5	108	3	19	姚勳昌	王適輝	胡宜政	108,台上,1382	洪昌宏	許錦印	李欽任	王國棟	吳信銘	108	5	22				
287	臺中分院,107,上重訴,10	108	6	6	陳宏卿	劉榮服	林美玲													

no	高等法院判決					最高法院判決					
288	臺中分院,108,上重訴,6	108	9	25	林清鈞	簡婉倫 黃小琴	109,台上,3505	郭毓洲 沈揚仁 林靜芬 李英勇 蔡憲德	109	8	20
289	臺中分院,108,上重訴,10	109	2	11	紀文勝	姚勳昌 廖健男					
290	臺中分院,109,上重訴,1	109	12	29	唐光義	鍾貴堯 劉柏駿	110,台上,2446	李錦樑 林孟宜 吳淑惠 邱忠義 蔡彩貞	110	4	29
291	臺中分院,112,上重訴,2	112	11	15	陳慧珊	黃玉齡 葉明松	113,台上,359	何菁莪 何信慶 黃潔茹 何俏美 朱瑞娟	113	2	21
292	臺中分院,108,上重訴,2	108	2	26							
293	臺中分院,105,上重訴,12	106	11	29	江德千	簡源希 紀文勝	107,台上,297	花滿堂 徐昌錦 蔡國在 許錦印 林恆吉	107	1	31
294	臺中分院,107,上重更一,3	107	11	29			108,台上,591		108	3	13
295	臺中分院,107,上重訴,3	107	7	11	梁堯銘	黃齡玉 王鏗普	107,台上,3358	邵燕玲 呂丹玉 沈揚仁 吳進發 梁宏哲	107	9	19
296	臺中分院,108,上重更一,1	108	6	5			108,台上,2411	洪昌宏 李錦樑 林孟宜 吳淑惠 吳信銘	108	8	29
297	臺中分院,109,上重訴,2	109	10	8	鄭永玉	許文碩 周莉菁					
298	臺中分院,112,上重訴,1	112	12	24	郭瑞祥	王鏗普 許文碩	113,台上,440	林立華 林瑞斌 李麗珠 陳如玲 王敏慧	113	3	21
299	臺中分院,103,上重訴,5	103	5	20	康應龍	張靜琪 吳進發	103,台上,2591	陳世淙 吳三龍 何菁莪 洪曉能 郭政利	103	7	31
300	臺中分院,112,上重訴,3	112	9	6	紀文勝	賴妙雲 姚勳昌	112,台上,4900	李錦樑 蘇素娥 錢建榮 林婷立 周政達	112	12	14
301	臺中分院,112,囑上重訴,4	112	12	7	張國忠	高文崇 李雅俐	113,台上,334	謝靜恒 梁宏哲 周盈文 劉方慈 莊松泉	113	2	27
302	臺南分院,105,上重訴,988	106	5	26	陳珍如	吳志誠 何秀燕	106,台上,2483	吳燦 李英勇 鄧振球 朱瑞娟 何信慶	106	10	26
303	臺南分院,105,上重訴,988	106	5	26	陳珍如	吳志誠 何秀燕	106,台上,2483	吳燦 李英勇 鄧振球 朱瑞娟 何信慶	106	10	26
304	臺南分院,102,上重訴,470	102	11	12	陳顯榮	蔡奇秀 楊清安	103,台上,192	賴忠星 呂丹玉 吳燦 張惠立 蘇振堂	103	1	16
305	臺南分院,111,上重訴,1548	113	1	12	林逸梅	吳錦佳 蕭于哲	113,台上,880	林恆吉 林靜芬 蔡憲德 張永宏 林英志	113	3	28
306	臺南分院,111,上重訴,926	111	9	15	吳勇輝	包梅真 黃國永	111,台上,5148	林勤純 蔡新毅 吳秋宏 洪兆隆 林瑞斌	112	2	9
307	高雄分院,103,上重訴,2	103	3	31	翁慶珍	孫啟強 李政庭					
308	高雄分院,105,上重訴,1	105	7	4			105,台上,2166	李伯道 林立華 彭幸鳴 洪昌宏 李錦樑	105	8	25
309	高雄分院,106,上重訴,7	107	1	9			107,台上,856	陳世淙 陳宏卿 洪于智 楊智勝 黃瑞華	107	3	21
310	高雄分院,107,上重訴,5	108	7	8	李政庭	蕭權閔 孫啟強	109,台上,2153	徐昌錦 蔡國在 林恆吉 林海洋 江翠萍	109	6	4
311	高雄分院,108,上重訴,5	109	2	18	蔡國卿	陳明呈 施柏宏					
312	高雄分院,108,原上重訴,1	109	2	25			109,台上,2071	陳世淙 黃瑞華 楊智勝 吳冠霆 洪兆隆	109	5	20
313	高雄分院,106,上重訴,1	106	7	19	黃建榮	林家聖 李璧君	106,台上,2809	陳宗鎮 陳世雄 何菁莪 段景榕 張智雄	106	12	6
314	高雄分院,107,上重訴,3	107	8	14	李炫德	李嘉興 黃蕙芳	107,台上,3929	郭毓洲 李錦樑 林靜芬 林海洋 張祺祥	107	10	11
315	高雄分院,109,上重訴,10	110	3	16	邱明弘	徐美麗 謝宏宗	110,台上,3273	李英勇 黃瑞華 楊智勝 吳冠霆 洪兆隆	110	6	30
316	高雄分院,112,上重訴,4	112	12	19	孫 強	鄭詠仁 莊珮吟					
317	高雄分院,107,上重訴,2	107	6	25	王光照	謝宏宗 范惠瑩	107,台上,2958	林勤純 林立華 黃斯偉 莊松泉 鄧振球	107	9	27
318	高雄分院,107,上重訴,2	107	6	25	王光照	謝宏宗 范惠瑩	107,台上,2958	林勤純 林立華 黃斯偉 莊松泉 鄧振球	107	9	27
319	高雄分院,112,侵上重訴,1	112	11	2	簡志瑩	唐照明 王俊彥	113,台上,164	李英勇 鄧振球 楊智勝 林怡秀 林庚棟	113	1	24
320	臺中分院,101,上重更(一),5	101	9	12	洪耀宗	林清鈞 卓進仕	102,台上,2392	石木欽 段景榕 洪兆隆 黃仁松 洪佳濱	102	6	13
321	臺中分院,107,上重訴,9	108	4	10	何志通	石馨文 王增瑜	108,台上,1752	洪昌宏 吳信銘 李欽任 王國棟 許錦印	108	6	20
322	臺中分院,107,上重訴,9	108	4	10	何志通	石馨文 王增瑜	108,台上,1752	洪昌宏 吳信銘 李欽任 王國棟 許錦印	108	6	20
323	高雄分院,106,上訴,811	106	11	29	王光照	范惠瑩 謝宏宗	107,台上,296	洪昌宏 吳信銘 許錦印 王國棟 李欽任	107	3	8
324	高等法院,105,上重訴,43	106	6	8			106,台上,2390	邵燕玲 梁宏哲 王復生 吳信銘 呂丹玉	106	7	26
325	臺中分院,105,上重訴,10	105	11	18	鄭永玉	鍾貴堯 卓進仕	106,台上,334	洪昌宏 吳信銘 王國棟 李欽任 許錦印	106	1	19
326	高雄分院,104,上訴,518	104	9	3			104,台上,3526	陳宗鎮 何菁莪 李英勇 蘇素娥 江振義	104	11	25
327	高等法院,104,上重訴,9	104	7	9			104,台上,2857	黃正興 張春福 許錦印 江振義 吳信銘	104	9	30
328	臺中分院,102,上重訴,9	103	1	21	胡忠文	石馨文 楊萬益	103,台上,859	賴忠星 蘇振堂 呂丹玉 吳燦 張惠立	103	3	20
329	高雄分院,102,上重訴,9	102	11	28			103,台上,212	洪佳濱 段景榕 楊力進 王梅英 陳世雄	103	1	16
330	高雄分院,101,上重訴,9	102	6	18	周賢銳	黃建榮 曾逸誠	102,台上,3492	陳世雄 張祺祥 宋祺 周盈文 惠光霞	102	8	29
331	台南分院,101,侵上重更(一),90	101	12	18	茹臺雲	蔡長林 陳義仲	102,台上,2575	黃正興 陳世雄 許錦印 周政達 陳春秋	102	6	27
332	高雄分院,100,上更(一),120	101	4	5	李炫德	張盛喜 徐美麗	102,台上,2489	李伯道 蘇振堂 蔡國在 許仕楓 林立華	102	6	21
333	高雄分院,100,上更(一),120	101	4	5	李炫德	張盛喜 徐美麗	102,台上,2489	李伯道 蘇振堂 蔡國在 許仕楓 林立華	102	6	21
334	高等法院,101,上重訴,34	101	12	14	王復生	李欽任 魏瑞紅	102,台上,765	李伯道 蘇振堂 林立華 許仕楓 蔡國在	102	2	27
335	高等法院,101,上重訴,46	101	11	15	鄧振球	曾德水 潘翠雪	102,台上,666	賴忠星 呂丹玉 吳燦 張惠立 李嘉興	102	2	21
336	高等法院,101,上重更(一),15	101	9	11	洪光燦	吳啟民 楊智勝	102,台上,531	黃一鑫 張春福 吳三龍 李錦樑 宋明中	102	2	5
337	高等法院,100,上重訴,41	101	8	15	周政達	許永煌 趙文卿	102,台上,446	謝俊雄 魏新和 徐文亮 吳信銘 謝靜恒	102	1	30
338	高等法院,101,囑上訴,7	101	10	24	葉麗霞	劉興浪 陳志洋	102,台上,335	陳世淙 何菁莪 洪曉能 郭政利 陳東誥	102	1	24
339	臺南分院,100,上重訴,1113	101	11	14	茹臺雲	陳義仲 蔡長林	102,台上,152	陳世雄 張祺祥 惠光霞 周盈文 宋祺	102	1	10