

# 談長峯

111年度憲民字第1496號





# 應受判決事項之聲明

- 一、刑法第79條之1第5項規定(包含民國86年11月26日修正公布及民國94年2月2日修正公布之條文)，有違憲法第7條之平等權(原則)、第8條人身自由權、憲法第22條概括基本權、憲法第23條比例原則、憲法保障之人性尊嚴及罪責原則，應自本判決公告之日起，失其效力。
- 二、刑法施行法第7條之2第2項及第7條之1第2項規定，有違反憲法上信賴保護原則、一事不再理原則及法不溯及既往原則，應自本判決公告之日起，失其效力。
- 三、聲請人聲請裁判憲法審查部分，如附表所示確定終局裁判均違憲，均應廢棄並發回各該終局確定裁判之法院。

## 壹、本案審查標的：

三、94年2月2日修正公布並自95年7月1日施行之刑法第79條之1第5項：「經撤銷假釋執行殘餘刑期者，無期徒刑於執行滿二十五年，有期徒刑於全部執行完畢後，再接續執行他刑，第一項有關合併計算執行期間之規定不適用之。」。

四、94年2月2日新增刑法施行法第7條之2第2項：「因撤銷假釋執行殘餘刑期，其撤銷之原因事實發生在八十六年十一月二十六日刑法修正公布後，九十四年一月七日刑法修正施行前者，依八十六年十一月二十六日修正公布之刑法第七十九條之一規定合併計算其殘餘刑期與他刑應執行之期間。但其原因事實行為終了或犯罪結果之發生在九十四年一月七日刑法修正施行後者，依九十四年一月七日修正施行之刑法第七十九條之一規定合併計算其殘餘刑期與他刑應執行之期間。」。

五、最高法院 111 年度台抗字第 120 號刑事裁定。

貳、本案涉及之  
憲法條文或  
憲法上權利：

違憲

憲法第7條平等權

憲法第8條第1項前段人身自由權

憲法第22條概括基本權

憲法第23條比例原則

罪責原則

信賴保護原則

一事不再理原則

法不溯及既往原則



Lawyer 林羣期

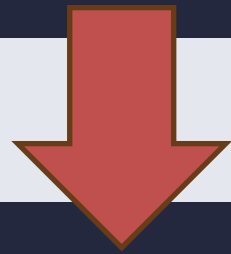
# 聲請人談長峯經歷之判決

## 案一 假釋前判決

臺灣臺中地方法院85年度重訴字第1263號判決

臺灣高等法院臺中分院86年度上重訴第18號判決

最高法院87年度台覆字第63號判決



## 判決結果

連續販賣毒品，累犯，處無期徒刑，褫奪公權終身。



Lawyer 林羣期

# 聲請人談長峯經歷之判決

## 案二 假釋後判決

臺灣臺中地方法院100年度訴字第2407號

臺灣高等法院臺中分院100年度上訴第2582號判決



## 判決結果

販賣第一級毒品，處有期徒刑捌年貳月；

販賣第二級毒品，處有期徒刑參年拾月；

應執行有期徒刑拾年陸月。



 Lawyer 林羣期

## 爭點一

「86年11月26日修正公布及94年2月2日修正公布並自95年7月1日施行之刑法第79條之1第5項，有關無期徒刑受刑人撤銷假釋，不分假釋期間長短、再犯之犯罪性質種類，一律執行固定之殘餘刑期之規定，是否違憲？」部分

第7條平等權

第8條人身自由權

第22條概括基本權

第23條比例原則

憲法保障之人性尊嚴及罪責原則



 Lawyer 林羣期

## I 聲請人之執行

假釋前已執行16年

**爭議！** 撤銷假釋需再執行25年

另犯毒品之罪10年6月及觀察勒戒及戒治1年

三振條款（不得再聲請假釋）

臺灣臺中地方法院行政訴訟111年度簡字第19號判決

**總計：**聲請人需執行超過52年之刑期

II 刑法第65條規定：

「無期徒刑不得加重。」

III 公政公約第7條規定：

「任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰。非經本人自願同意，尤不得對任何人作醫學或科學試驗。」

# IV 關於釋字796號大法官相關意見



Lawyer 林羣期

### 黃虹霞大法官提出之釋字第796號解釋不同意見書

「本件原聲請意旨係以過苛違反比例原則為由提出釋憲聲請，而最高法院等法官所掛心者為無期徒刑假釋者之假釋撤銷（四件聲請案之原因案件被假釋人原均為重罪受無期徒刑宣告）。但所謂過苛與其說是假釋撤銷條件過苛，毋寧為考量若撤銷假釋，則無期徒刑之殘刑為 25 年，於心不忍。惟此種有無過苛情事，並非刑法第 78 條規定之問題，而應是 79 條之 1 所衍生問題，原即不應頭痛醫腳，不面對處理刑法第 79 條之 1 規定…更可能另生對原被處無期徒刑之重罪者撤銷假釋令服殘刑 25 年過苛，故裁量不撤銷假釋；但對原犯輕罪所餘殘刑幾月或幾年者不過苛，而撤銷假釋之情形，反生輕重失衡更大不公平！因此，本件最高法院等聲請意旨及可能為其所本之司法改革國是會議決議，似有未盡妥適之處。」





Lawyer 林羣期

### 黃瑞明大法官提出之釋字第796號解釋協同意見書

「依本號解釋，檢察官及法官對於受假釋者再犯罪而受 6 月以下有期徒刑或緩刑之宣告時，是否撤銷假釋，具有裁量之空間。本席認為檢察官及法官裁量時，應就假釋者再犯罪之整體情狀為考量，以判斷其出獄後的生活是否已違背假釋之初衷、其更生計畫之執行是否可認為已經失效，以判斷是否撤銷假釋。依此原則，本席進一步認為應該可以修法以擴大法官裁量之範圍，亦得就假釋後應執行之殘刑為裁量（目前依刑法第 79 條之 1 第 5 項，撤銷假釋後，無期徒刑須執行 25 年殘刑，有期徒刑須就殘刑全部執行完畢，並無任何裁量空間）。已經復歸社會著有成效之受假釋者，因再犯罪而被撤銷假釋，可以整體觀察再犯之罪與其殘刑是否不符比例原則，而在一定範圍內由法官裁量適當之殘刑，以避免被假釋人之更生前功盡棄，並造成家庭及社會之負擔。」



Lawyer 林羣期

### 蔡明誠大法官提出之釋字第796號解釋部分協同意見書

「再者，本號解釋同時並諭知刑法第 78 條第 1 項本文規定修正前，相關機關就假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告者，應依本解釋意旨，個案審酌是否撤銷其假釋。此使修法前，預留法院個案撤銷假釋時之裁量空間，但在修正法律時，因有些受假釋人另可能涉及刑法第 79 條之 1 第 5 項有關經撤銷假釋執行殘餘刑期等相關規定適用之憲法疑義，如前所述，本號解釋惜未將之一併納入解釋範圍，不無缺憾！如未來修正前開相關規定，為期完整檢討現行撤銷假釋制度，相關機關仍以一併納入檢討修正為宜。」

 Lawyer 林羣期

## 聲請人案件違憲審查之思考

案一判決無期徒刑（無得減刑）vs112年憲判13號

案二判決認定並無賣出行為但構成既遂vs釋字792號

聲請人涉犯均係毒品犯罪是否應無再予復歸社會之機會！

一律撤銷假釋均應再執行25年未予個案有不同裁量空間！

結論：一律執行固定殘刑有爭點一之違憲！



 Lawyer 林羣期

### 爭點三

「於有關無期徒刑受刑人撤銷假釋執行殘餘刑期之規定有變更時，86年11月26日修正公布之刑法第79條之1第5項、刑法施行法第7條之1第2項及第7條之2第2項前段合併觀察；94年2月2日修正公布並自95年7月1日施行之刑法第79條之1第5項及刑法施行法第7條之2第2項之但書合併觀察，就所應適用法律之規定，是否違憲？」部分

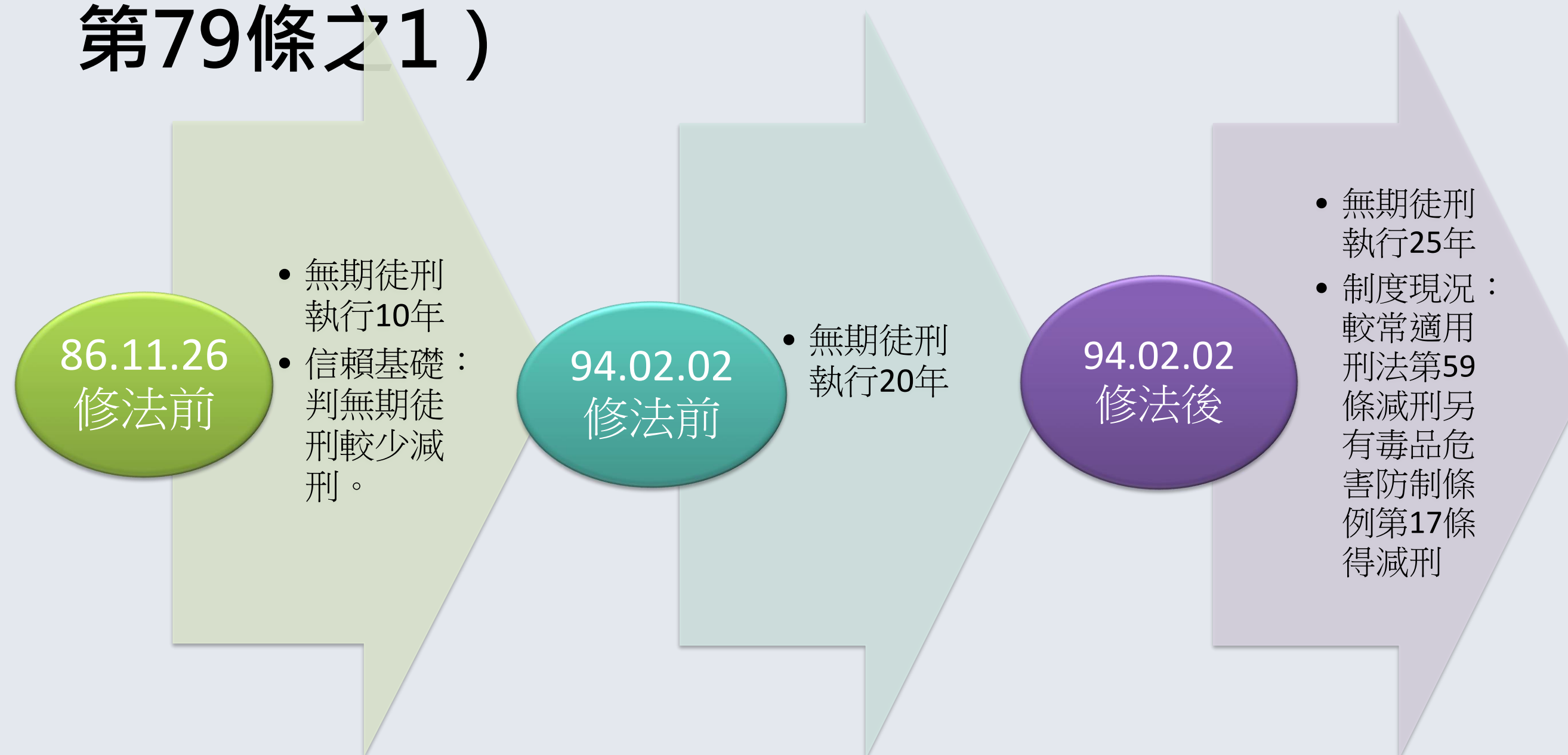


Lawyer 林羣期

## I、信賴保護原則及法不溯及既往原則

釋字第717號解釋理由書：「信賴保護原則涉及法秩序安定與國家行為可預期性，屬法治國原理重要內涵，其作用非僅在保障人民權益，更寓有藉以實現公益之目的。人民對依法規而取得之有利法律地位或可合理預期取得之利益，於客觀上有表現其信賴之事實，而非純為願望或期待，並具有值得保護之價值者（本院釋字第五二五號解釋參照），其信賴之利益即應加以保護。法規變動（制定、修正或廢止）時，在無涉禁止法律溯及既往原則之情形，對於人民既存之有利法律地位（本院釋字第五二九號解釋參照）或可得預期之利益（本院釋字第六〇五號解釋參照），國家除因有憲政制度之特殊考量外（本院釋字第五八九號解釋參照），原則上固有決定是否予以維持以及如何維持之形成空間，惟仍應注意人民對於舊法有無值得保護之信賴及是否符合比例原則。」。

## II、聲請人所信賴舊法之假釋制度之利益 ( 關於撤銷假釋後無期徒刑之執行規定刑法 第79條之1 )



# III 關於法律不溯及既往-針對刑法第2條與刑法施行法第7條之 之2適用上之矛盾及優先順序！



「監獄的牆很奇妙，一開始你恨它，後來習慣了它，當你待的時間夠長，就會依賴上它，你被判『一生』就是你要被剝奪的東西。」——《刺激1995》（The Shawshank Redemption）

感謝聆聽！

