

抄本

司法院 函

地址：臺北市重慶南路1段124號

聯絡方式：(02)23618577分機433
聯絡人：張桂芳

受文者：

發文日期：中華民國95年1月25日

發文字號：院台大一字第0950002371號

速別：最速件

密等及解密條件：

附件：有

主旨：請 貴院就行政院聲請憲法解釋案表示意見，並請檢附相關資料惠復。

說明：

- 一、依司法院大法官審理案件法第13條規定辦理。
- 二、本院大法官審理聲請人行政院聲請解釋 貴院中華民國94年10月25日通過之國家通訊傳播委員會組織法第4條及第16條之規定，是否有違憲法第53條、第56條、第7條、第11條、第14條、第18條及第22條等規定之疑義，請 貴院就聲請人指摘違憲之理由詳予表示意見。
- 三、請 貴院檢附相關資料惠復。
- 四、檢附前開釋憲聲請書影本乙份（附件）。

正本：立法院

副本：本院大法官書記處

立法院 函

受文者：司法院

承辦單位：法制局
地址：台北市中山南路1號
聯絡方式：王元廷 (02)2358-5133
傳真：(02)2358-8640

發文日期：中華民國95年2月10日
發文字號：台立院制字第0950000496號
速別：
密等及解密條件或保密期限：
附件：如說明二、三、四

主旨：貴院函請本院就行政院聲請憲法解釋案表示意見，並請檢
附相關資料乙案，復請 查照。

說明：

- 一、復 貴院中華民國95年1月25日，院台大一字第0950002371號函。
- 二、國家通訊傳播委員會組織法係本院依據憲法第62條及第63條所賦予之職權，按立法院職權行使法及立法院議事規則等之規定，完成立法程序，三讀通過。其中第4條有關委員產生方式之規定，係於94年10月25日朝野黨團協商中，依台聯黨黨團、民進黨黨團、國親黨團等所分別擬具之提案（如附件一之第111頁至113頁），並參考公民參與媒體改造聯盟之主張（如附件二）做成黨團協商結論，提請本院院會表決通過。且前述台聯黨黨團、民進黨黨團、國親黨團於朝野黨團協商中所分別擬具之提案內容，對於國家通訊傳播委員會之委員及其審查會委員之薦舉，均係以「依各政黨（團）在立法院所占席次比例」為基礎；就行政院長對委員之提名與任命程序規定，亦頗為一致。

三、第 16 條有關覆審程序之規定，則係按黨團協商結論條文文字通過（如附件一之第 117 頁）。

四、檢附國家通訊傳播委員會組織法於本院審查之關係文書及歷次會議紀錄各乙件（如附件說明表格、附件三、附件四、附件五、附件六、附件七、附件一）。

正本：司法院
副本：本院法制局

院長 王金平



立法院第6屆第2會期第7次會議議事日程

討論事項（10月25日）

- 一、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第⁶₃次會議議事日程所附院總第979號⁶₃政府提案第⁶₃委員提案第

10109

5824號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第3次會議議事日程所附院總

5825

第979號¹⁰¹⁰⁹₅₈₂₄政府提案第¹⁰¹⁰⁹₅₈₂₅委員提案第5824號之1關係文書）

本案經提第6屆第2會期第5次會議通過名稱及第一條條文。
爰於本次會議繼續逐條討論。

- 二、本院內政及民族委員會報告審查本院親民黨黨團擬具「海峽兩岸和平促進法草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第6次會議議事日程所附院總第1554號委員提案第5980號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第3次會議議事日程所附院總第1554號委員提案第5980號之1關係文書）

本案經提第6屆第1會期第6次會議報告決定：交內政及民族委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 三、本院交通委員會報告審查本院委員陳根德等53人擬具「民用航空法第三十七條條文修正草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第5次會議議事日程所附院總第55號委員提案第5891號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第5次會議議事日程所附院總第55號委員提案第5891號之1關係文書）

本案經提本院第6屆第1會期第5次會議報告決定：交交通委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 四、本院國民黨黨團，有鑒於今（94）年8月21日晚間高雄捷運

繼續開會（中華民國94年10月25日上午9時1分）

主席（王院長金平）：現在繼續開會，進行討論事項第一案。

討 論 事 項

一、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

主席：本案經提第6屆第2會期第5次會議通過名稱及第一條條文。爰於本次會議繼續逐條討論。

本案尚待協商，現在休息。

休息（9時1分）

繼續開會（15時51分）

主席：現在繼續開會。進行討論事項第一案「國家通訊傳播委員會組織法草案」，本案經第5次會議通過名稱及第一條條文，現在繼續討論第二條條文。在進行第二條討論之前，先宣讀朝野黨團協商結論。

立法院朝野黨團協商結論：

時 間：94年10月25日下午2時30分

地 點：議場3樓會議室

決定事項：

一、本（第7）次會議處理「國家通訊傳播委員會組織法草案」時，除草案第四條條文表決外，其餘條文均照協商結論通過。

二、草案第四條條文進行表決前，由各黨團推派代表1人發言，每人發言時間3分鐘。

協商代表：柯建銘 趙永清 曾永權 卓伯源 賴清德

潘維剛 林惠官 黃義交 何敏豪 黃適卓

張麗善

立法院朝野黨團協商結論

時 間：94年10月^{18日（星期二）}下午3時
20日（星期四）上午10時

地 點：議場三樓會議室

協商法案：「國家通訊傳播委員會組織法草案」

協商結論：

1.第二條，照審查會通過條文通過，條文如下：

第 二 條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

2.第三條，條文修正如下：

第 三 條 本會掌理下列事項：

- 一、通訊傳播監理政策之訂定、法令之訂定、擬訂、修正、廢止及執行。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。
- 三、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 四、通訊傳播工程技術規範之訂定。
- 五、通訊傳播傳輸內容分級制度及其他法律規定事項之規範。
- 六、通訊傳播資源之管理。
- 七、通訊傳播競爭秩序之維護。
- 八、資通安全之技術規範及管制。

3.第四條，擬具甲、乙、丙三案，提請院會表決：

甲案：（台聯黨團提案）

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等，其餘委員職務比照簡任第十三職等，委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所占席次比例共推薦十三名，行政院長推薦三名，交由提名審查委員會（以下簡稱審查會）審查。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其在立法院所佔席次比例推薦之十一名學者、專家組成。審查會應於接受名單後，二十日內完成審查，本項審查應以公聽會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會以五分之三以上可否為同意，以得票最高前十三名為同意。行政院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後任命之。

前二項之推薦各政黨團未於期限內完成者，視為放棄。

本會應於立法院完成委員同意任命後，三日內自行集會成立，並舉行正、副主任委員選舉。主任委員、副主任委員由委員互選之，行政院長應於七日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選。

主任委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理。

乙案：（民進黨團提案）

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等，其餘委員職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各

政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所占席次比例共推薦十五名，行政院院長推薦三名，交由提名審查委員會（以下簡稱審查會）審查。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其在立法院所占席次比例推薦之十一名學者、專家組成。審查會應於接受名單後，二十日內完成審查，本項審查應以公聽會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會以五分之三以上可否為同意，以得票最高前十三名為同意。行政院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後任命之。

前二項之推薦，各政黨（團）未於期限內完成者，視為放棄；行政院推薦之委員，視同執政黨推薦人選。

本會應於立法院完成委員同意任命後，三日內自行集會成立，並舉行正、副主任委員選舉。主任委員、副主任委員由委員互選之，行政院院長應於七日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選。

委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理，繼任委員任期至原任期屆滿為止。

丙案：（國親黨團提案）

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等，其餘委員職務比照簡任第十三職等。委員任期為三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所占席次比例共推薦十五名，行政院院長推薦三名，交由提名審查委員會審查（以下簡稱審查會）。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其在立法院所占席次比例推薦十一名學者、專家組成。審查會應於接受推薦名單後，二十日內完成審查，本項審查應以公聽會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會先以審查會委員總額五分之三以上為可否之同意，如同意者未達十三名時，其缺額隨即以審查會委員總額二分之一以上為可否之同意。行政院院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後即任命之。

前二項之推薦，各政黨（團）未於期限內完成者，視為放棄。

本會應於任命後三日內自行集會成立，並互選正、副主任委員。行政院院長應於選出後日日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選；行政院院長推薦之委員視同執政黨推薦人選。

委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理。繼任委員任期至原任期屆滿為止。

首屆審查會所需人員及預算由國家通訊傳播委員會籌備處支應。第二屆審查會所需人員及預算由國家通訊傳播委員會支應。

4. 第五條，條文修正如下：

第 五 條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

5. 第六條，條文修正如下：

第 六 條 本會委員於擔任職務前三年，須未曾出任政黨專任職務、參與公職人員選舉或未曾出任政府機關或公營事業之有給職職務或顧問，亦須未曾出任由政府機關或公營事業所派任之有給職職務或顧問。但依本法任命之委員不在此限。

6. 第七條，條文修正如下：

第 七 條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

本會委員於其離職後三年內，不得就與離職前五年內原掌理之業務有直接利益關係之事項，為自己或他人利益，直接或間接與原任職機關或其所屬機關接洽或處理相關業務。

7. 第八條，條文修正如下：

第 八 條 本會所掌理事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之訂定及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之訂定、擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。
- 九、預算及決算之審核。
- 十、其他依法應由委員會議決議之事項。

8. 第九條，條文修正如下：

第 九 條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議第三條或第八條涉及民眾權益重大事項之行政命令、行政計畫或行政處分，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，召開聽證會。

9. 第十條，刪除，以下條次遞改。

10. 第十一條，照審查會通過條文通過，條次修正為第十條，條文如下：

第 十 條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。

11. 第十二條，照審查會通過條文通過，條次修正為第十一條，條文如下：

第 十 一 條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。

本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

12. 國親所提第十三條刪除。

13. 第十三條條次修正為第十二條，條文照審查會通過條文第十三條通過，條文如下：

第 十 二 條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。

14. 第十四條，條次修正為第十三條，條文照審查會通過條文第十四條通過，條文如下：

第 十 三 條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五，但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

三、委託辦理事務所需支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

15. 第十五條，條次修正為第十四條，條文照審查會通過條文第十五條通過，條文如下：

第十四條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

16. 第十六條，條次修正第十五條，條文修正如下：

第十五條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

17. 第十七條，刪除。

18. 第十八條，條次修正為第十六條，條文修正如下：

第十六條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，通訊傳播相關法規之原主管機關就下列各款所做之決定，權利受損之法人團體、個人，於本會成立起三個月內，得向本會提起覆審，但已提起行政救濟程序者，不在此限：

- 一、通訊傳播監理政策。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發、換發及廣播、電視事業之停播、證照核發、換發或證照吊銷處分。
- 三、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 四、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 五、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

覆審決定，應回復原狀時，政府應即回復原狀，如不能回復原狀者，政府應予補償。

19. 第十九條，條次修正為第十七條，條文修正如下：

第十七條 本法自公布日施行。

自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌協調各機關為之。

20. 條次授權幕僚人員調整。

參與協調人員

協商代表：孫大千	曾永權	卓伯源	趙永清	李永萍
洪秀柱	蔡錦隆	黃義交	賴清德	何敏豪
林惠官	黃適卓	張顯耀	柯建銘	張麗善

主席：朝野黨團協商結論已宣讀完畢，請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。現在就依照協商結論來處理。

宣讀第二條。

第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第三條協商條文。

第三條 本會掌理下列事項：

- 一、通訊傳播監理政策之訂定、法令之訂定、擬訂、修正、廢止及執行。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。
- 三、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 四、通訊傳播工程技術規範之訂定。

五、通訊傳播傳輸內容分級制度及其他法律規定事項之規範。

六、通訊傳播資源之管理。

七、通訊傳播競爭秩序之維護。

八、資通安全之技術規範及管制。

主席：第三條照協商條文通過。

宣讀第四條，本條共有三案。

甲案（台聯黨團提案）：

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等，其餘委員職務比照簡任第十三職等，委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所佔席次比例共推薦十三名，行政院長推薦三名，交由提名審查委員會（以下簡稱審查會）審查。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其立法院所佔席次比例推薦之十一名學者、專家組成。審查會應於接受名單後，二十日內完成審查，本項審查應以公聽會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會以五分之三以上可否為同意，以得票最高前十三名為同意。行政院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後任命之。

前二項之推薦各政黨團未於期限內完成者，視為放棄。

本會應於立法院完成委員同意任命後，三日內自行集會成立，並舉行正、副主任委員選舉。主任委員、副主任委員由委員互選之，行政院長應於七日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選。

主任委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理。

乙案（民進黨團提案）：

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等，其餘委員職務比照簡任第十三職等，委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所佔席次比例共推薦十五名，行政院院長推薦三名，交由提名審查委員會（以下簡稱審查會）審查。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其立法院所佔席次比例推薦之十一名學者、專家組成。審查會應於接受名單後，二十日內完成審查，本項審查應

以公聽會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會以五分之三以上可否為同意，以得票最高前十三名為同意。行政院院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後任命之。

前二項之推薦，各政黨（團）未於期限內完成者，視為放棄；行政院推薦之委員，視同執政黨推薦人選。

本會應於立法院完成委員同意任命後，三日內自行集會成立，並舉行正、副主任委員選舉。主任委員、副主任委員由委員互選之，行政院院長應於七日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選。

委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理，繼任委員任期至原任期屆滿為止。

丙案（國親黨團提案）：

第 四 條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員職務比照簡任第十三職等。委員任期為三年，任滿得連任一次。

本會委員依電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗等領域，由各政黨（團）接受各界舉薦，並依其在立法院所占席次比例共推薦十五名、行政院院長推薦三名，交由提名審查委員會審查（以下簡稱審查會）。各政黨（團）應於本法施行日起十五日內完成推薦。

審查會應於本法施行日起十日內，由各政黨（團）依其在立法院所占席次比例推薦十一名學者、專家組成。審查會應於接受推薦名單後，二十日內完成審查，本項審查應以聽證會程序公開為之，並以記名投票表決。審查會先以審查會委員總額五分之三以上為可否之同意，如同意者未達十三名時，其缺額隨即以審查會委員總額二分之一以上為可否之同意。行政院院長應於七日內依審查會通過同意之名單提名，並送立法院同意後即任命之。

前二項之推薦，各政黨（團）未於期限內完成者，視為放棄。

本會應於任命後三日內自行集會成立，並互選正、副主任委員。行政院院長應於選出後七日內任命。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）推薦人選；行政院院長推薦之委員視同執政黨推薦人選。

委員任滿三個月前，應依第二項、第三項程序提名新任委員；委員出缺過半時，其缺額依第二項、第三項程序辦理。繼任委員任期至原任期屆滿為止。

首屆審查會所需人員及預算由國家通訊傳播委員會籌備處支應。第二屆審查會所需人員及預算由國家通訊傳播委員會支應。

主席：第四條保留待表決。

宣讀第五條協商條文。

第 五 條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員

均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

主席：第五條照協商條文通過。

宣讀第六條協商條文。

第 六 條 本會委員於擔任職務前三年，須未曾出任政黨專任職務、參與公職人員選舉或未曾出任政府機關或公營事業之有給職務或顧問，亦須未曾出任由政府機關或公營事業所派任之有給職務或顧問。但依本法任命之委員不在此限。

主席：第六條照協商條文通過。

宣讀第七條協商條文。

第 七 條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

本會委員於其離職後三年內，不得就與離職前五年內原掌理之業務有直接利益關係之事項，為自己或他人利益，直接或間接與原任職機關或其所屬機關接洽或處理相關業務。

主席：第七條照協商條文通過。

宣讀第八條協商條文。

第 八 條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之訂定及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之訂定、擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。
- 九、預算及決算之審核。
- 十、其他依法應由委員會議決議之事項。

主席：第八條照協商條文通過。

宣讀第九條協商條文。

第 九 條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議第三條或第八條涉及民眾權益重大事項之行政命令、行政計畫或行政處分，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，召開聽證會。

主席：第九條照協商條文通過。

第十條協商刪除。

宣讀第十一條。

第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。

主席：第十一條照審查條文通過。

宣讀第十二條。

第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。

本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

主席：第十二條照審查條文通過。

國親黨團所提的第十三條協商予以刪除。

宣讀第十三條。

第十三條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。

主席：第十三條照審查條文通過。

宣讀第十四條。

第十四條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

- 一、通訊傳播監理業務所需之支出。
- 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
- 三、委託辦理事務所需支出。
- 四、通訊傳播監理人員訓練。
- 五、推動國際交流合作。
- 六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

主席：第十四條照審查條文通過。

宣讀第十五條。

第十五條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

主席：第十五條照審查條文通過。

宣讀第十六條協商條文。

第十六條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年

資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

主席：第十六條照協商條文通過。

第十七條協商刪除。

宣讀第十八條協商條文。

第十八條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，通訊傳播相關法規之原主管機關就下列各款所做之決定，權利受損之法人團體、個人，於本會成立起三個月內，得向本會提起覆審，但已提起行政救濟程序者，不在此限：

- 一、通訊傳播監理政策。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發、換發及廣播、電視事業之停播、證照核發、換發或證照吊銷處分。
- 三、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 四、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 五、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

覆審決定，應回復原狀時，政府應即回復原狀，如不能回復原狀者，政府應予補償。

主席：第十八條照協商條文通過。宣讀第十九條協商條文。

第十九條 本法自公布日施行。

自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌協調各機關為之。

主席：第十九條照協商條文通過。

條次授權幕僚人員調整。

報告院會，方才處理第三條時，漏宣讀第九款至第十四款。

現在補宣讀第三條協商條文中第九款至第十四款。

- 九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。
- 十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。
- 十一、通訊傳播事業相關基金之管理。
- 十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。
- 十三、違反通訊傳播相關法令事件之取締及處分。
- 十四、其他通訊傳播事項之監理。

主席：第三條照協商條文通過。

現在繼續處理留待表決的第四條條文。依照協商結論，在進行表決之前，由各黨團推派代表一名發言，每人發言 3 分鐘。

首先，請黃委員適卓發言。

黃委員適卓：(16 時 13 分)主席、各位同仁。我想，台聯黨團所提出的台聯黨版的「國家通訊傳播委員會組織法草案」第四條修正動議，是抱持著絕對中立的心情，也抱持著希望為國家建制可長可久的媒體環境的心情來提出此項提案與修正動議。因為我們彼此條文的最大歧見是在於，「推薦委員會」到底要設定多少的委員同意門檻來通過推薦 NCC 委員？我想，如果以我們現在所看到國、親版本提出「推薦委員會」是採政黨比例組成，而 NCC 委員是以低門檻，即委員二分之一的人數來通過，這與所謂的「政黨比例推薦」根本就是換湯不換藥；換言之，若在「推薦委員會」11 位委員中採用政黨比例制，國、親兩黨委員就占了 6 位，這已經超過委員二分一的名額，如此一來，國、親便可掌控所有 NCC 委員的名單。難道這樣的作法真的是為了國家、社會與媒體的長治久安，或者是讓國家媒體有個大家認為安全、可接受、不受干預的環境嗎？絕對不是這樣的，這反而是國、親兩黨的黑手欲藉由「推薦委員會」來復辟，讓這隻黑手再度伸入媒體操控之中。

本席在此向社會大眾報告，過去國民黨長期掌控媒體、運用媒體來打擊異己，大家難道不印象深刻嗎？為何此刻還要回復到過去國民黨一黨獨大的時代來操控媒體？這樣不就是讓國民黨操縱媒體的黑手復辟嗎？本席在此提出最嚴正的抗議，我們要求與期待國、親兩黨委員，你們千萬要秉持良心、良知，要真正建立一個中立的媒體環境，並不是採用政黨比例制以二分之一的門檻來通過法案，應該創造一個誰也無法控制的媒體環境，由台聯黨版所提出的五分之三的門檻正可解決此一問題，因為藍、綠都無法控制提名委員會，更沒有任何一個黨可以將它的手伸入 NCC 中，這才是我們需要的 NCC，這也才是我們所期待的 NCC。本席希望全體人民能夠讓媒體的環境更加穩定與不受操控，也希望全國人民共同來監督國、親所提出的不當版本。謝謝。

主席：請李委員永萍發言。

李委員永萍：(16 時 16 分)主席、各位同仁。NCC 法案好不容易走到今天，朝野在歷經一連串的衝突，然而，也歷經一連串誠意的協商，到現在彼此已消除大部分的歧見。我相信，在這段時間內所有為 NCC 法案奔走、効力的委員，大家應該為自己的辛勞感到欣慰。其實，NCC 法案並沒有存在著嚴重的意識型態問題，大家之所以對於委員組成的制度感到不安，乃在於過去我們長期在行政部門控制媒體的各種事件之下，不只是在野黨不信任，就連民間團體的專家、學者也以最熱切的態度來瞭解未來 NCC 法案的走向，共同參與研擬 NCC 法案的內容。

稍後，我們將處理第四條，究竟 NCC 委員會要如何組成的問題。本席在此要慎重地說明，這並不是像黃委員適卓所言，國、親黨團的版本是希望藉由提案讓國、親來掌控 NCC，這是錯誤的訊息。大家只要仔細看相關條文便可得知，現在的條文距離國、親版本的政黨比例代表制已有一段距離，事實上，我們是根據民間的公民媒改聯盟向民進黨李委員文忠所做的提議，即李委員文忠版本的修正案，然後電子媒體界又提出一項修正案，我們再綜合民間的智慧與立法院朝野的智慧再研擬出一項架構，這項架構就是行政院與立法院共享提名權，而由立法院依照政黨比例推

出審議委員會，最後再由審議委員針對這些提名委員執行同意權，這樣的過程可以確保在民眾面前公開透明，而全民參與將會在未來 NCC 裡扮演一定的角色。請大家支持國親版本。謝謝。

主席：請洪委員秀柱發言。

洪委員秀柱：（16 時 20 分）主席、各位同仁。從民國 92 年 9 月提出通訊傳播委員會組織法草案到現在，我們等得好辛苦，經過兩年多來的努力，今天總算見到一線曙光了，本席在此感謝各個政黨在過程當中的付出。然而，在協商過程中，我們的王院長在非常無奈的狀況下說了一句名言，他說：「你們真是機關算盡」。原因是在協商的過程中，每個人都本著懷疑對方的立場；換言之，如果朝野早有互信基礎，如果執政者認為媒體必須擁有言論自由的空間和權利，如果大家都珍視國家電信、通訊、資訊的產業發展，那麼不管是公視版或是媒改版，甚至本席玩笑地說是行政院吃乾抹淨版，其實我們都可以接受，只可惜在這段過程中，發生了一些不愉快的經歷，讓大家無法彼此相信，所以雖然我們希望能有一個獨立、超然、公平、公正的機關出現，可是在產生的過程當中，我們都不相信對方。

在這個過程當中，我們也引起了社會各階層的關懷，引起了學界的重視，所以有後來所謂的媒改版，包括 TVBS 或李委員文忠在過程中用盡心思去想最好的方式。所以到最後的結果是，國親版從完全的政黨比例推薦一直不斷地退讓、不斷地退讓，也不斷有善意的回應，甚至到了今天所提出的版本，是從民進黨所提的三條路中選出其中的一條；也就是說，行政院也提出三名，國會和政院分享提名權。但是在大多數有共識提出五分之三的情況下，我們也希望萬一中間發生困難，以致無法提足名額，那就按照一般的開會程序，以二分之一通過。

總而言之，我們希望在通過本法之際，大家能夠真正的放下，大家放手吧！讓我們的媒體有嶄新的言論空間，這是國家的福氣。謝謝大家，請予以支持。

主席：請趙委員永清發言。

趙委員永清：（16 時 23 分）主席、各位同仁。本席代表執政黨團向大家報告我們明確的立場。長久以來，執政黨一直願意儘速通過 NCC 法案的立法，尤其我們強調它應該符合法制精神，就是根據中央行政機關組織基準法為一獨立機關，且人事提名權屬於行政權，同意權則在立法院。但因為在野黨的版本一直違反這樣的精神，所以我們之間很難達成共識，也無法進入實質的協商或審查。我們尤其強調的是，獨立機關必須是超然、公正、獨立於各黨派之外，以行使職權；我們也強調應該由超越黨派的公正人士組成 NCC 委員會。

長久以來，我們一直希望往上述的方向推動，我們也接受了各界的批評指教，比如公視的模式、與立法院協商的模式，或是後來來自民間的公民媒改聯盟所提的方式，由審查委員審查大家所提供的最好名單，經由各界推薦，審查出最適當的人選，獨立超然於各黨派之外，興利除弊地為國家通訊傳播業務把關。我們堅決反對 NCC 成為政黨恣意競逐的角力場，它應該是為民興利除弊、公正、超然運作的機制，希望大家支持我們所提的版本。

今天我們的重點在於 11 名的審查委員，藍營推薦的有 6 名，綠營推薦的有 5 名。如果按照國親版本的話，以二分之一為審查門檻，我們擔憂會成為各政黨恣意競逐的角力場，如此就不符合全民的期待。我們希望是以五分之三為審查門檻，五分之三代表超越黨派，五分之三代表能夠獨

立、公正的行使職權，所以請大家支持民進黨團和台聯黨團所提的版本，同時謝謝大家能夠逐漸達成共識。現在差距已經縮小了，就剩這最後一關，請大家支持 NCC 獨立超然運作。拜託大家，感謝！

主席：報告院會，各黨團所推派發言的委員都已經發言完畢，現在進行表決。請按鈴 7 分鐘，並發表決卡。

（按鈴中）

主席：現在進行第四條的表決，我們今日要表決的有三案，第一個要表決的是台聯黨團提出之案，第二個要表決的是民進黨黨團提出之案，第三個要表決的是國、親黨團提出之案，而剛才案由及所要表決案的內容，都已經宣讀過了，為節省時間，請問各位，對不要再宣讀有無異議？（無）無異議，通過。

現在就直接依照甲案、乙案、丙案三案來進行表決，現在進行表決，首先表決台聯黨團所提出之甲案。

現有國民黨黨團提議本案採記名表決。

建議本案採記名表決方式處理。是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 曾永權 卓伯源

主席：贊成照甲案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員 211 人，贊成者 98 人，反對者 113 人，少數，不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：98 人

何敏豪	黃政哲	黃宗源	廖本煙	羅志明	蔡啟芳	陳景峻	趙永清
王淑慧	賴清德	賴幸媛	陳銀河	郭林勇	曾燦燈	尹伶瑛	邱創進
蔡同榮	林育生	林濁水	柯建銘	黃適卓	王 拓	鄭朝明	邱永仁
尤 清	張川田	林重謨	李俊毅	彭紹瑾	李文忠	許榮淑	唐碧娥
葉宜津	余政道	王幸男	林進興	藍美津	黃昭輝	李明憲	侯水盛
盧博基	王世勛	彭添富	謝明源	李鎮楠	陳朝龍	郭俊銘	張花冠
郭榮宗	杜文卿	郭致成	林岱樺	鄭國忠	洪奇昌	湯火聖	張俊雄
郭正亮	陳金德	魏明谷	高志鵬	蕭美琴	吳秉叡	張慶惠	陳重信
莊和子	顏文章	陳憲中	王塗發	陳明真	黃淑英	高建智	吳富貴
薛 凌	田秋堇	莊碩漢	蔡英文	管碧玲	徐國勇	曹來旺	林樹山
盧天麟	王世堅	林為洲	陳秀惠	潘孟安	黃偉哲	李昆澤	江昭儀
黃劍輝	林國慶	陳啟昱	沈發惠	蔡其昌	林耘生	陳 瑩	林淑芬
鄭運鵬	王榮璋						

二、反對者：113 人

張昌財	羅世雄	潘維剛	卓伯源	曾永權	黃義交	孫大千	雷 倩
張碩文	林正峰	盧秀燕	曹爾忠	吳成典	顏清標	張麗善	林惠官
劉憶如	高思博	鍾榮吉	孔文吉	曾華德	劉盛良	陳秀卿	郭素春
蔣孝嚴	羅明才	丁守中	吳英毅	呂學樟	李永萍	李慶安	傅崐萁
謝國樑	陳 杰	吳志揚	侯彩鳳	章仁香	楊瓊瓊	蔡正元	帥化民
朱鳳芝	吳育昇	廖國棟	顧崇廉	陳志彬	馮定國	徐耀昌	林德福
周守訓	楊麗環	張慶忠	洪玉欽	廖婉汝	蔡家福	楊仁福	林鴻池
伍錦霖	李全教	林郁方	林春德	林正二	鍾紹和	鄭金玲	徐少萍
洪秀柱	賴士葆	黃健庭	劉銓忠	費鴻泰	翁重鈞	林滄敏	謝文政
林益世	柯淑敏	沈智慧	趙良燕	李鴻鈞	黃志雄	許舒博	王昱婷
李復興	江丙坤	吳光訓	梅長錡	吳清池	蔡勝佳	陳朝容	劉文雄
蘇 起	白添枝	劉政鴻	黃昭順	李嘉進	李慶華	周錫璋	邱 毅
張顯耀	徐中雄	黃敏惠	江連福	李紀珠	曹壽民	葉芳雄	林南生
黃德福	吳松柏	何智輝	吳敦義	朱俊曉	蔡錦隆	林建榮	紀國棟
柯俊雄							

主席：現在繼續表決由民進黨黨團所提出之乙案。

現有民進黨黨團提議本案採記名表決。

請記名表決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 趙永清 賴清德 陳景峻

主席：贊成照乙案通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員 211 人，贊成者 98 人，反對者 113 人，少數，不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：98 人

何敏豪	黃政哲	黃宗源	廖本煙	羅志明	蔡啟芳	陳景峻	趙永清
王淑慧	賴清德	賴幸媛	陳銀河	郭林勇	曾燦燈	尹伶瑛	邱創進
蔡同榮	林育生	林濁水	柯建銘	黃適卓	王 拓	鄭朝明	邱永仁
尤 清	張川田	林重謨	李俊毅	彭紹瑾	李文忠	許榮淑	唐碧娥
葉宜津	余政道	王幸男	林進興	藍美津	黃昭輝	李明憲	侯水盛
盧博基	王世勛	彭添富	謝明源	李鎮楠	陳朝龍	郭俊銘	張花冠
郭榮宗	杜文卿	郭玟成	林岱樺	鄭國忠	洪奇昌	湯火聖	張俊雄
郭正亮	陳金德	魏明谷	高志鵬	蕭美琴	吳秉叡	張慶惠	陳重信
莊和子	顏文章	陳憲中	王塗發	陳明真	黃淑英	高建智	吳富貴
薛 凌	田秋堇	莊碩漢	蔡英文	管碧玲	徐國勇	曹來旺	林樹山

各退一步，相忍為國：

公民媒改聯盟對NCC爭議條文的主張

今日（10月11日）立法院將針對爭議多時的「NCC組織法」進行表決，「公民參與媒體改造聯盟」（「公民媒改聯盟」）呼籲朝野政黨放棄私心，莫讓NCC成為政治惡鬥的犧牲品。

「公民媒改聯盟」強調，NCC的立法與建構關係我國傳播媒體生態發展基礎，不應在政黨對決、惡鬥的架構下完成，朝野政黨應回歸基本面，停止惡性對抗思維，廣納公民團體意見，重新思考並調整對立性主張，同時為解決朝野信任不足，擴大公民參與通訊傳播政策制訂，「公民媒改聯盟」主張「通訊傳播委員會」的組成及程序必須符合公民參與精神。

「公民媒改聯盟」認為NCC組織法的部分關鍵條文，尚值得社會各界作更充分的討論與辯論，NCC除必須是去政治化、去商業化的專責機構外，其組成亦須符合公民參與、性別比例平衡，兼顧行政權與立法權分立、制衡的原則，同時，NCC的組成過程，必須設立由學者、專家、公民團體代表組成之「提名審查委員會」，並透過公開公開聽證程序，以公民社會的力量居間於行政院與立法院之間，實踐公民參與媒體之精神。

因此，為打破朝野對立僵局，並廣納民間社會意見，「公民媒改聯盟」強烈建議朝野政黨應思考修改現有版本，各退一步，相忍為國，將公民團體意見作為建構NCC組織的重要參考。

公民參與媒體改造聯盟對「NCC組織法」關鍵條文的主張

第四條

本會置委員九人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等，委員任期三年，任滿得連任。

本會委員依人文、教育、電信、資訊、傳播、法律、經濟、公益團體、消費者代表等領域，由各政黨（團）在立法院所占席次比例共推薦十八名，行政院院長推薦九名，交由提名審查委員會審查資格。

提名審查委員會由立法院推舉十一至十三名學者、專家與公民團體代表組成，審查必須以公開公開聽證程序為之，提名審查委員會以四分之三以上之多數同意後，送請行政院院長聘任之，並由行政院長任命其中一人為主任委員、二人為副主任委員。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應依第二項程序補提名新任委員，其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

公民參與媒體改造聯盟

公民參與媒體改造聯盟（簡稱「公民媒改聯盟」）乃由以下NGO與社運團體所組成：

女學會、女醫師協會、小米種原住民文化基金會、日日春關懷互助協會、中華社區教育發展協會、中華育幼機構兒童關懷協會、中華婦女消費者協會、中國家庭教育協進會、友善校園推動聯盟、台大婦女研究室、台北市女性權益促進會、台北市家長協會、台北市晚晴婦女協會、台北市教師會、台北市婦女新知協會、台北市萬華兒童福利服務中心、台北市雙胞胎協會、台北縣汐止市水碓厝成長協會、台灣人權促進會、台灣女人連線、台灣女性影像學會、台灣少年權益與福利促進聯盟、台灣同志人權協會、台灣社區護理學會、台灣性別平等教育協會、台灣促進和平基金會、台灣原住民政策協會、台灣婦女團體全國聯合會、台灣國際勞工協會、台灣媒體觀察教育基金會、台灣新聞記者協會、台灣愛鄉社區服務協會白絲帶工作室、台灣環境保護聯盟、台灣護理人員權益促進會、主婦聯盟環境保護基金會、另類媒體發電機、財團法人民間司法改革基金會、同志諮詢熱線協會、永和社區大學、永續台灣文教基金會、全國大專女生活動聯盟、社區大學全國促進會、兒童人權協會、兒童福利聯盟文教基金會、屏東縣部落工作永續發展協會、南洋台灣姊妹會、高雄市女性權益促進會、高雄市婦女新知協會、高雄縣原住民婦女成長協會、高雄縣原住民婦女永續發展協會、終止童妓協會、開拓文教基金會、國際單親兒童文教基金會、婦女救援基金會、婦女新知基金會、現代婦女基金會、彭婉如文教基金會、媒體改造學社、留障者家長總會、媽媽兒童安全基金會、傳播學生門陣、勵馨基金會、關懷文教基金會、醫療改革基金會……

閱讀人監督媒體聯盟呼籲全民支持「公民媒改聯盟對NCC爭議條文的主張」

附件二

立法院第6屆第1會期第3次會議議事日程

案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 225 號委員提案第 5819 號關係文書) …委 19

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

八、本院委員侯水盛等 39 人擬具「所得稅法第十一條條文修正草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 225 號委員提案第 5823 號關係文書) …委 27

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

九、本院委員盧秀燕等 47 人擬具「八二三戰役參戰官兵晚年生活照顧特別條例草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 1791 號委員提案第 5820 號關係文書) …委 31

程序委員會意見：擬請院會將本案交國防委員會審查。

十、本院委員盧秀燕等 54 人擬具「國軍退伍軍人福利法草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 1158 號委員提案第 5821 號關係文書) …委 35

程序委員會意見：擬請院會將本案交國防、衛生環境及社會福利兩委員會審查。

十一、本院委員盧秀燕等 46 人擬具「行政院組織法第三條條文修正草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 70 號委員提案第 5822 號關係文書) ……委 41

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制委員會審查。

十二、本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 979 號委員提案第 5824 號關係文書) …委 45

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育及文化及交通四委員會審查。

十三、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」，

請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 979 號委員提案第 5825 號關係文書) …委 53

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育
及文化及交通四委員會審查。

十四、本院親民黨黨團擬具「中央選舉委員會組織法草案」，請審
議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 1044 號委員提案第 5826 號關係文書) …委 61

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、內政及民族兩委員
會審查。

十五、本院親民黨黨團擬具「發展大眾運輸條例第二條條文修正草
案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 1429 號委員提案第 5827 號關係文書) …委 67

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

十六、本院親民黨黨團擬具「使用牌照稅法第七條條文修正草案」
，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 616 號委員提案第 5828 號關係文書) …委 69

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

十七、本院親民黨黨團擬具「政黨法草案」，請審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 1434 號委員提案第 5829 號關係文書) …委 73

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政及民族、司法兩委員
會審查。

十八、本院親民黨黨團擬具「國家公園法部分條文修正草案」，請
審議案。

(原件見本次會議議事日程所附院總第 866 號委員提案第 5830 號關係文書) …委 83

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政及民族委員會審查。

十九、本院親民黨黨團擬具「總統副總統不在籍投票法草案」，請

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

八、本院委員侯水盛等 39 人擬具「所得稅法第十一條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

九、本院委員盧秀燕等 47 人擬具「八二三戰役參戰官兵晚年生活照顧特別條例草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交國防委員會審查。

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

十、本院委員盧秀燕等 54 人擬具「國軍退伍軍人福利法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交國防、衛生環境及社會福利兩委員會審查。

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

十一、本院委員盧秀燕等 46 人擬具「行政院組織法第三條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十二、本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育及文化及交通四委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，請問院會，有無異議？（有）有異議。請問院會，對本案照程序委員會意見辦理，有無異議？（無）無異議，本案交法制、科技及資訊、教育及文化及交通四委員會審查。

十三、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育及文化及交通四委員會審查。

主席：親民黨黨團提議本案逕付二讀，請問院會，有無異議？（有）有異議。請問院會，對本案照程序委員會意見辦理，有無異議？（無）無異議，本案交法制、科技及資訊、教育及文化及交通四委員會審查。

十四、本院親民黨黨團擬具「中央選舉委員會組織法草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、內政及民族兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？（無）無異議，照程序委員會意見辦理。

十五、本院親民黨黨團擬具「發展大眾運輸條例第二條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：親民黨黨團提議本案逕付二讀，請問院會，有無異議？（有）有異議。請問院會，對本案照程序委員會意見辦理，有無異議？（無）無異議，本案交交通委員會審查。

十六、本院親民黨黨團擬具「使用牌照稅法第七條條文修正草案」，請審議案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：親民黨黨團提議本案逕付二讀，請問院會，有無異議？（有）有異議。請問院會，對本案照程序委員會意見辦理，有無異議？（無）無異議，本案交財政委員會審查。

十七、本院親民黨黨團擬具「政黨法草案」，請審議案。

立法院議案關係文書

(中華民國41年9月起編號)
中華民國94年3月9日印發

院總第979號 委員提案第5824號

案由：本院國民黨黨團，依據「中央行政機關組織基準法」及「通訊傳播基本法第三條」有關獨立機關組織設置之相關規定，以期能配合組織改造，提升我國現行通訊及傳播事業運作功能，並規劃事權統一，以利通訊傳播相關產業之發展。爰擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」乙份，是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 陳 杰 伍錦霖

國家通訊傳播委員會組織法草案條文對照表

條	文	說	明
	名稱為「國家通訊傳播委員會組織法」	依據通訊傳播基本法第三條設置「國家通訊傳播委員會組織法」。	
第一條	為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	一、為彰顯憲法言論自由，維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播健全發展」之立法目的。	
第二條	自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。	一、本會成立之過渡期間職權之調整。 二、本會成立之日起之過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，特就通訊傳播相關法規做規範。	
第三條	本會掌理下列事項： 一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。 三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。 四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。 五、通訊傳播系統及設備之審驗。 六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。 七、通訊傳播傳輸內容之規範。 八、通訊傳播資源之管理。 九、通訊傳播競爭秩序之維護。 十、資通安全之工程技術及管制。 十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。 十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。 十三、通訊傳播事業相關基金之管理。	一、明定本會職掌。	

<p>十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。</p> <p>十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。</p> <p>十六、其他通訊傳播事項之監理。</p>	
<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。</p> <p>本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。</p> <p>本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。</p> <p>本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。</p> <p>行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>一、訂定本會之組成及委員人數、職等及任期。</p> <p>二、委員任用方式，採依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名。</p> <p>三、規定委員出缺及任期屆滿，如何提名新委員，以避免因提名作業延誤，影響本會業務推動。</p> <p>四、為發揮獨立機關建制原則，以免被一個政黨所把持，故擬定「本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一」。</p>
<p>第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>明定主任委員出缺或因故不能行使職權時之代理方式及順序。</p>
<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>訂定本會委員之任用，應具備之資格。</p>
<p>第七條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團</p>	<p>一、本會委員應嚴守利益迴避原則。</p> <p>二、訂定本會委員之旋轉門條款。</p>

<p>體之任何專任或兼任職務。</p> <p>本會主任委員、副主任委員於擔任職務前三年未曾出任政黨職務、政府機關或公營事業之職務或顧問，亦未曾出任由政府機關或公營事業派任之職務或顧問。</p> <p>主任委員、副主任委員續任時，不受前項資格限制之規定。</p> <p>本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。</p>	
<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。 三、通訊傳播資源分配之審議。 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。 七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。 八、編制表、會議規則及處務規程之審議。 九、內部單位分層負責明細表之審議。 十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。 十一、預算及決算之審核。 十二、其他依法應由委員會議決議之事項。 	<ol style="list-style-type: none"> 一、為充分落實本委員會之委員制功能，加強委員會監督機制，明定委員會授權職掌範圍。 二、明訂第六款「廣播電視事業停播之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。」、第七款「廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。」
<p>第九條 本會每週舉行委員會議一次，必要時，得召開臨時會議。</p> <p>委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他</p>	<ol style="list-style-type: none"> 一、訂定本委員會運作方式。 二、明定針對重大事項，本委員會至少需召開五次「公聽會」。

<p>委員互推一人為主席。</p> <p>會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。</p> <p>本會得經委員會議決議，召開分組委員會會議。</p> <p>本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。</p> <p>委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。</p> <p>委員會議審議第三條第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。</p>	
<p>第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構研究，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>	<p>為加強新聞之公正性，及改善政府對新聞之箝制狀況，特將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>
<p>第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。</p>	<p>主任秘書之設置及其職掌等。</p>
<p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p>	<p>一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p> <p>二、本會總員額應俟「總員額法施行後，由行政院核撥」。</p>
<p>第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之遴聘辦法，由本會定之。</p>	<p>本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會。</p>
<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦</p>	<p>明定事務之委託辦理方式。</p>

<p>理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>	
<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>	<p>確保市場之有效競爭，本會職掌可能涉及相關機關職掌，故各方應建立溝通聯繫機制。</p>
<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>為協助本會針對相關違法案件之稽查及取締工作，賦予本會得商請警政主管機關置專責警察協助辦案。</p>
<p>第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、由政府循預算程序之撥款。 二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。 三、基金之孳息。 四、其他收入。 <p>通訊傳播監督管理基金之用途如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、通訊傳播監理業務所需之支出。 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。 三、委託辦理事務所需支出。 四、通訊傳播監理人員訓練。 五、推動國際交流合作。 六、其他支出。 <p>通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 一、本會人事費用，依法定預算程序編定。 二、依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金，明定基金來源及規定基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。
<p>第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	<p>為因應委員會如於年度中成立，其調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應。</p>
<p>第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職</p>	<p>一、交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其權益應予保障。</p>

等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

二、明定再改任其他非交通行政機關職務時應依具之規定。

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：
一、通訊傳播監理政策。

規範自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之相關事項，應經本會覆審後始得執行，以避免有違法事件發生，且若違反本條規定者無效。

<p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。</p>	
<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>	<p>本會公務人員其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>
<p>第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。</p>	
<p>第二十四條 本法自公布日施行。</p> <p>自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。</p>	<p>明定本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會相關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。</p>

立法院第6屆第1會期第3次會議議案關係文書

立法院議案關係文書 (中華民國41年9月起編號)
中華民國94年3月9日印發

院總第 979 號 委員提案第 5825 號

案由：本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法」草案，
是否有當？請公決。

提案人：親民黨立法院黨團 陳志彬

國家通訊傳播委員會組織法草案

條	文	說	明
第一條	為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	為彰顯憲法言論自由、維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播健全發展」之立法目的。	
第二條	自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。		
第三條	本會掌理下列事項： 一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。 三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。 四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。 五、通訊傳播系統及設備之審驗。 六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。 七、通訊傳播傳輸內容之規範。 八、通訊傳播資源之管理。 九、通訊傳播競爭秩序之維護。 十、資通安全之工程技術及管制。 十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。 十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。 十三、通訊傳播事業相關基金之管理。 十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。 十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分		

<p>十六、其他通訊傳播事項之監理。</p>	
<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。</p> <p>本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。</p> <p>本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。</p> <p>本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。</p> <p>行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。</p>	
<p>第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	
<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	
<p>第七條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。</p> <p>本會委員於其離職後三年內，不得擔任</p>	<p>一、本會委員應嚴守利益迴避原則。</p> <p>二、增定本會委員之旋轉門條款。</p>

<p>與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。</p>	
<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。 三、通訊傳播資源分配之審議。 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。 七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。 八、編制表、會議規則及處務規程之審議。 九、內部單位分層負責明細表之審議。 十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。 十一、預算及決算之審核。 十二、其他依法應由委員會議決議之事項。 	
<p>第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。</p> <p>委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。</p> <p>會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。</p> <p>本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。</p> <p>本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。</p>	

立法院第6屆第1會期第3次會議議案關係文書

<p>委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。</p> <p>委員會議審議本法第三條第二項第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。</p>	
<p>第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>	
<p>第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。</p>	
<p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p>	<p>一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p> <p>二、本會總員額應俟「總員額法施行後，由行政院核撥」。</p>
<p>第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之選聘辦法，由本會定之。</p>	
<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>	
<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>	

<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	
<p>第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、由政府循預算程序之撥款。 二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。 三、基金之孳息。 四、其他收入。 <p>通訊傳播監督管理基金之用途如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、通訊傳播監理業務所需之支出。 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。 三、委託辦理事務所需支出。 四、通訊傳播監理人員訓練。 五、推動國際交流合作。 六、其他支出。 <p>通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。</p>	
<p>第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	
<p>第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p> <p>前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。</p> <p>第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規</p>	<p>明定再改任其他非屬通行政機關職務時應依具之規定。</p>

定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：

- 一、通訊傳播監理政策。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。
- 三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。
- 四、通訊傳播系統及設備之審驗。

違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。

立法院第 6 屆第 1 會期第 3 次會議議案關係文書

<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>	
<p>第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。</p>	
<p>第二十四條 本法自公布日施行。 自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。</p>	

立法院第6屆第1會期第6次會議議事日程

立法院公報 第94卷 第17期 院會紀錄

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交內政及民族委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十一、本院委員李全教等 49 人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第四條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第6屆第1會期第5次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交衛生環境及社會福利委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十二、本院委員李全教等 41 人擬具「原住民敬老福利生活津貼暫行條例第三條及第十條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第6屆第1會期第5次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交衛生環境及社會福利委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十三、行政院函請審議「戶籍法部分條文修正草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政及民族委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十四、行政院函請審議「總統副總統待遇支給條例草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十五、行政院函請審議「適用海關進口稅則第2欄特定產品免關稅之低度開發國家認定準則及低度開發國家清單」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十六、行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會審查。

主席：國民黨黨團提議將本案交法制、科技及資訊、教育及文化、交通等四委員會併案審查，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案改為交法制、科技及資訊、教育及文化、交通等四委員會併案審查。

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交內政及民族委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十一、本院委員李全教等 49 人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第四條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 6 屆第 1 會期第 5 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交衛生環境及社會福利委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十二、本院委員李全教等 41 人擬具「原住民敬老福利生活津貼暫行條例第三條及第十條條文修正草案」，請審議案。

本案經提本院第 6 屆第 1 會期第 5 次會議決定：退回程序委員會重新提出。爰於本次會議提出。

(程序委員會原擬意見：擬請院會將本案交衛生環境及社會福利委員會審查。)

主席：民進黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案退回程序委員會重新提出。

六十三、行政院函請審議「戶籍法部分條文修正草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交內政及民族委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十四、行政院函請審議「總統副總統待遇支給條例草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十五、行政院函請審議「適用海關進口稅則第 2 欄特定產品免關稅之低度開發國家認定準則及低度開發國家清單」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照程序委員會意見處理，有無異議？(無)無異議，照程序委員會意見辦理。

六十六、行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

程序委員會意見：擬請院會將本案交法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會審查。

主席：國民黨黨團提議將本案交法制、科技及資訊、教育及文化、交通等四委員會併案審查，請問院會，有無異議？(無)無異議，本案改為交法制、科技及資訊、教育及文化、交通等四委員會併案審查。

收文編號：0940001080

議案編號：0940324070100100

立法院議案關係文書 (中華民國41年9月起編號)
中華民國94年3月30日印發

院總第979號 政府提案第10109號

案由：行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

行政院函

受文者：立法院

發文日期：中華民國94年3月23日

發文字號：院授研綜字第0940006063號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：「通訊傳播委員會組織法」草案（含總說明）

主旨：函送「通訊傳播委員會組織法」草案，請查照審議。

說明：

- 一、通訊傳播委員會籌備處函以，為數位科技之發展與匯流，已使固有通訊與傳播市場之界線日趨模糊，跨業經營日益普及，我國現行通訊及傳播事業分屬交通部及本院新聞局主管，事權未臻一致，不利通訊傳播產業之整體發展，爰推動設置獨立機關「通訊傳播委員會」，擬具「通訊傳播委員會組織法」草案，請核轉立法院審議。
- 二、經提本（94）年3月23日本院第2932次會議決議：「通過，送請立法院審議。」
- 三、檢送「通訊傳播委員會組織法」草案（含總說明）共3份。

正本：立法院

副本：銓敘部、內政部、法務部、經濟部、交通部、行政院主計處、行政院人事行政局、行政院新聞局、行政院經濟建設委員會、行政院研究發展考核委員會、行政院消費者保護委員會、行政院公平交易委員會、交通部電信總局、行政院組織改造推動委員會、行政院科技顧問組、行政院國家資訊通信發展推動小組、通訊傳播委員會籌備處、行政院秘書處、行政院法規委員會（均含附件）

通訊傳播委員會組織法草案總說明

由於數位科技之快速發展，通訊及傳播產業日趨匯流（convergence），服務型態更是推陳出新。例如：有線電視網路可以提供電信服務；網際網路亦可提供即時的傳播服務；第三代行動通信網路除可提供傳統語音電話外，更可進一步提供多媒體服務。因此，為因應科技匯流之趨勢及日新月異之嶄新服務，先進國家均已陸續推動相關管理機關之組織調整，並進行必要之立法改革，以因應產業發展之需。

就我國而言，現行通訊傳播之監理業務，以產業別分屬不同機關之管制模式，面對通訊傳播產業匯流所產生嶄新服務時，確有管制革新之需求。因應科技匯流之趨勢，管理及監督之權責有待進一步明確化，政策制定更必須涵蓋匯流趨勢之全貌。因此，成立通訊傳播之單一監理機關，統籌通訊傳播相關監理事項，以促進我國通訊傳播之健全發展，使各該產業均得在公平競爭之基礎上從事經營活動，提昇我國相關產業之國際競爭優勢，保障廣大消費群眾權益，已為時勢所趨。

為符合通訊傳播科技匯流之需要，立法院於中華民國八十八年十月間三讀通過電信法部分條文修正案時，曾作成決議應成立直屬行政院之「電信資訊傳播委員會」，以因應資訊化社會發展，統籌資訊、通信及傳播之相關監理與管理事項。行政院乃責成交通部與行政院新聞局共同成立工作小組，處理跨部會協調事宜，並進行整合管理機制之規劃。此一電信資訊傳播整合機關之推動，並納入「知識經濟發展方案」，為政府之重要施政重點。經考察各國對於整合機關之籌設情形，作成設立「通訊傳播委員會（National Communications Commission; NCC）」之決定，並將其定位為「獨立機關」。經參照中央行政機關組織基準法、中央政府機關總員額法草案、獨立機關建制原則等立法原則及精神，「通訊傳播委員會」將採合議制及任期保障，以強化機關之獨立性及專業能力；建立透明化之決策機制與組織彈性調整機制；保障監理經費來源之充足與獨立性，及保障現職人員移撥時之現有權益，爰擬具「通訊傳播委員會組織法」草案，共計十七條，其要點如次：

- 一、本會職掌。（草案第二條）
- 二、過渡期間職權之調整。（草案第三條）
- 三、委員之人數、任期、任命方式等規定。（草案第四條）
- 四、本會主任委員無法行使職權時，代理人之產生方式。（草案第五條）
- 五、本會委員之任用應具專業學識或經驗，且具同一黨籍者不得超過總額二分之一。（草案第六條）
- 六、本會依據法律獨立行使職權，且委員於任職期間不得參與政黨活動，亦不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。（草案第七條）
- 七、應經委員會議決議事項。（草案第八條）
- 八、委員會議之召開、主席及決議方式。各委員得提出協同意見書或不同意見書，併同決議一併公

布。委員會議得召開分組委員會議。本會得經委員會議決議，指派委員依其專長，專業分工督導本會相關會務。會議得邀請學者、專家及其他機關、事業或團體派員列席。（草案第九條）

九、主任秘書之設置。（草案第十條）

十、授權訂定本會編制表。（草案第十一條）

十一、本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。（草案第十二條）

十二、本會之經費來源，人事費用依法定預算程序編定，相關業務所需各項支出以通訊傳播監督管理基金支應，其收支、保管及運用辦法，由行政院定之。（草案第十三條）

十三、本會之經費調整支應方式。（草案第十四條）

十四、現職人員移撥時現有權益之保障。（草案第十五條）

十五、對本會所為決定不服者，應直接提起行政訴訟。（草案第十六條）

通訊傳播委員會組織法草案

條	文	說	明
第一條	為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	<p>一、本會之設立目的及依據。</p> <p>二、近年來數位科技之發展及匯流現象，已使通訊及傳播市場間固有之界線日趨模糊，跨業經營日益普及，各事業體間之整合已為大勢所趨。惟我國現行通訊及傳播事務仍分屬不同主管機關主管，致使事權未臻一致，增加協調成本，影響監理效能至鉅，不利於通訊傳播市場有效競爭機制之健全發展，進而影響通訊傳播產業之整體發展。為整合現行通訊及傳播分散之事權，乃成立單一之獨立監理機關「通訊傳播委員會」，依法獨立行使職權，有效辦理通訊傳播管理事項。</p> <p>三、本會之設立目的為確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。本會為獨立機關，故行使職權必須嚴守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。</p>	
第二條	<p>本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>四、通訊傳播工程技術規範之擬訂。</p> <p>五、通訊傳播傳輸內容之規範。</p> <p>六、通訊傳播資源之管理。</p> <p>七、通訊傳播競爭秩序之維護。</p> <p>八、資通安全之技術規範及管制。</p> <p>九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。</p> <p>十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。</p> <p>十一、通訊傳播事業相關基金之管理。</p> <p>十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。</p> <p>十三、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。</p> <p>十四、其他通訊傳播事項之監理。</p>	<p>一、明定本會職掌。</p> <p>二、本會職掌係就通訊傳播產業匯流現象及衍生之監理問題，並參考現行管理機關（包括交通部郵電司、電信總局、行政院新聞局廣播電視事業處及行政院國家資通安全會報）之業務職掌，予以調整歸納而成。</p> <p>三、本會職掌包括通訊傳播監理政策、法令擬訂、修正、廢止及執行、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發、系統及設備之審驗、工程技術規範之擬訂、傳輸內容之規範、資源之管理、競爭秩序之維護、資通安全之技術規範與管制、事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理、境外事務與國際交流合作、相關基金之管理、通訊傳播業務之監督、調查及裁決、違法之取締與處分等。其中有關境外事務與國際交流之範圍，包括中國大陸及香港、澳門等地區。</p> <p>四、通訊傳播事業包括電信事業及廣播電視事業。</p>	

	<p>五、通訊傳播傳輸內容，係指網際網路及廣播電視之傳輸內容。基於通訊傳播自由原則，對網際網路、廣播及電視之營運應加以尊重，但其傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者（例如內容涉及色情、暴力或賭博），仍應予適當規範，並促進業者自律。</p> <p>六、通訊傳播資源至少包括無線電頻率、號碼、網際網路位址（IP Address）及網域名稱（Domain Name）。</p> <p>七、資通安全之技術規範及管制，包括現行行政院國家資通安全會報技術服務中心之工程技術服務及管制業務，但不含其人才培育及宣導業務（人才培育及宣導業務將移由國家資通安全會報綜合組負責統籌辦理）。</p> <p>八、鑑於本會係獨立行使職權之管理機關，掌理專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，不受一般行政體系適當性及適法性之監督，而通訊傳播服務業之輔導獎勵，係考量國家整體發展方向，針對特定通訊傳播服務業給予適當之輔導獎勵，有效引導通訊傳播服務業之發展，以掌握其商機。基於通訊傳播服務業之輔導獎勵，與管理事項所考量之要素與其屬性不盡相同，故通訊傳播產業之輔導獎勵宜仍由行政院相關部會負責，不宜由本會負責，惟本會應就其專業性給予政策規劃機關適當之建議並配合辦理。</p>
<p>第三條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及前條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。</p>	<p>一、過渡期間職權之調整。</p> <p>二、自本會成立之日起，通訊傳播相關作用法配合修正過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，爰明定通訊傳播相關作用法中，涉及第二條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。</p> <p>三、現行電信法涉及主管機關之條文包括：第三條、第七條、第十條、第十二條、第十三條、第十四條、第十五條、第十六條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十條、第二十條之一、第二十六條、第二十</p>

七條、第二十八條、第三十條、第三十二條、第三十三條、第三十四條、第三十八條、第三十九條、第四十條、第四十二條、第四十三條、第四十四條、第四十五條、第四十六條、第四十七條、第四十八條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十二條、第五十四條、第五十五條、第六十一條之一、第六十二條、第六十二條之一、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第六十七條、第六十八條、第七十條、第七十一條。

四、現行廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第八條、第九條、第十條、第十條之一、第十條之二、第十一條、第十二條之一、第十二條之二、第十三條、第十四條、第十五條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十五條、第二十六條、第二十六條之一、第二十七條、第二十八條、第二十九條、第二十九條之一、第三十條、第三十一條、第三十三條、第三十四條、第三十七條、第四十條、第四十一條、第四十四條之一、第四十五條、第四十六條、第五十條、第五十條之一。

五、現行有線廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第五條、第七條、第八條、第九條、第十六條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十一條、第二十二條、第二十三條、第二十四條、第二十六條、第二十七條、第二十八條、第二十九條、第三十條、第三十一條、第三十二條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第三十七條、第三十七條之一、第三十八條、第三十九條、第四十一條、第四十四條、第四十七條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十三條、第五十四條、第五十五條、第五十八條、第六十條、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第六十八條、第六十九條、第七十二條、第七十三條、第七十五條。

六、現行衛星廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第六條

	<p>、第七條、第八條、第九條、第十一條、第十二條、第十三條、第十四條、第十五條、第十六條、第十八條、第二十條、第二十二條、第二十六條、第二十八條、第二十九條、第三十三條、第三十六條、第三十八條、第三十九條、第四十二條、第四十三條、第四十五條。</p> <p>七、其他法規如兒童及少年福利法對通訊傳播內容亦有規範，係由行政院新聞局主管；故明定其他法規涉及本會職掌者，主管機關亦變更為本會。</p>
<p>第四條 本會置委員七人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任。但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期為三年。</p> <p>主任委員、副主任委員及委員，由行政院院長提名經立法院同意後任命。</p> <p>行政院院長應於委員任滿三個月前，依前項程序提名新任委員；委員出缺時，行政院院長應於三個月內，依前項程序補提人選，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。但出缺委員所遺任期不足一年者，得不再補提人選。</p>	<p>一、第一項為本會之組成及委員人數、職等及任期等事宜。</p> <p>二、委員人數方面，外國立法例採委員制之國家中，美國FCC及法國ART委員人數均為五位、澳洲ACA為三至五位、新加坡IDA則為二至十六位、加拿大CRTC則分為全職至多十三人及兼職至多六人，故委員人數多寡不一。至於我國法例而言，公平交易委員會與金融監督管理委員會之委員人數均為九位。而依中央行政機關組織基準法第二十一條第二項規定，獨立機關之成員，除有特殊需要外，其人數以五人至七人為原則。在參酌外國立法例及我國法例，並考量本會委員均具有督導業務之權責，且委員人數之多寡與議事、決策及行政效率均有相當之關連性，故委員人數以七人為宜。</p> <p>三、本會委員採任期制以保障委員之獨立性。至於任期長短方面，於外國立法例上其長短不一，考量我國總統任期為四年，為使總統任期與委員任期錯開，維護委員行使職權之獨立性，爰將本會委員任期定為五年。且為使新舊委員間能有經驗傳承及避免新任委員尚未熟悉業務時產生之空窗期，爰依「獨立機關建制原則」三之(二)規定，委員受有任期保障，並採交錯任期制，將本會成立時，第一屆委員中三至四人之任期定為三年，自第二屆起委員之任命時間自動交錯（第二屆以後之所有委員任期均為五年）。</p> <p>四、委員七人之任命，依據「中央行政機關組</p>

	<p>織基準法」第二十一條規定，於第二項明定應由行政院院長提名經立法院同意後任命。</p> <p>五、第三項規定行政院院長應於委員任期屆滿三個月前提名新委員，以避免因提名作業之遲誤，損及本會業務之正常運作。</p> <p>六、第三項並規定委員出缺時，行政院院長亦應於三個月內補提人選，其繼任人之任期，以填補原任期為原則。但若出缺委員所遺任期過短，應無補提人選之實益，爰參照地方制度法第八十二條第三項但書，於第三項但書明定所遺任期至少一年之限制。</p>
<p>第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>由於主任委員對外代表本會，對內為本會議主席，具有相當之重要性，爰明定主任委員出缺或因故無法行使職權時之代理方式及順序。</p>
<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>一、第一項規定委員應具備專業背景與經驗，以符合委員會著重專業決策及管理之要求。其中，人文背景專長一項，有凸顯本會兼顧弱勢族群權益，促使社會能更富人文關懷之意涵。</p> <p>二、第二項規定委員同一黨籍之比例限制，以避免委員會受到單一政黨不當政治力之影響。</p>
<p>第七條 本會依據法律，獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。</p>	<p>一、通訊傳播之管理屬專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，並以獨立行使職權為首要條件，故第一項規定本會依據法律獨立行使職權，不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。</p> <p>二、為保障委員獨立行使職權，避免受到政治力之不當干預，於第二項規定委員應超出黨派之外，且於任職期間不得參加政黨活動。此外，為避免利益衝突，確保委員之獨立性，明文限制委員於任職期間不得擔任通訊傳播事業或團體（如同業公會或業者聯誼會等團體）之任何專任或兼任職務。</p>
<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p>	<p>一、為充分落實委員制之精神，本會原則上應以委員會議之合議作為決策方式，但為增進行政效率，部分業務得經委員會議決議</p>

下列事項，應提委員會議決，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。
- 九、預算及決算之審核。
- 十、其他依法應由委員會議決之事項。

授權內部單位分層負責執行，爰於第一項明定。

- 二、本會採合議制，故具有相當重要性之事項原則上應經委員會議決，爰參照行政院公平交易委員會組織條例第十四條及行政院金融監督管理委員會組織法第十條規定，於第二項明文規定應經委員會議決之事項。
- 三、第二項第五款「通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案」範圍相當廣泛，即本會就第二條所列職掌而為之各項監督、調查及裁決事項，均需經由公告、許可或處分來處理。
- 四、依據「中央行政機關組織基準法」第八條第一項規定，獨立機關應訂定處務規程，規定內部單位之分工、職掌，由於此為委員會之重大事項，故第六款明定應由委員會議決。
- 五、另有關於通訊傳播業務之例舉，說明如下：通訊傳播傳輸內容之規範，通訊傳播事業營運之監督管理，通訊傳播業務之監督、調查及裁決，通訊傳播相關新技術、新服務之審核，通訊傳播相關費率、網路互連及細分化之審核等均屬之。

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決，召開分組委員會議，並指派委員按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。必要時，並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

一、第一項規定本會應定期舉行委員會議。必要時並得召開臨時會議。

二、第二項明定委員會議之主席由主任委員擔任之，主任委員不能出席時，由副主任委員代理擔任主席，但若副主任委員亦因故無法出席時，則由委員互推一人擔任主席。

三、第三項規定委員會議之決議方式，係以全體委員（七人）過半數之同意為之，即必須有四位以上委員同意。至於表決權行使之方式，則應由會議主席衡量會議當時之狀況決定，但應以公開記名方式為原則，蓋各委員對於委員會作成之決議應負責任。且鑑於通訊傳播事務與公眾利益有密切之關連性，為強化各委員之獨立性並使決策過程更透明，委員得提出協同意見書或不同意見書，闡明自己之立場及意見（參照司法院大法官審理案件法第十七條規定）。

	<p>)。</p> <p>四、第四項規定，本會得經委員會議決，召開分組委員會議；委員居於平等之地位及相同職責，經委員會議決時，亦得指派委員依專長分工督導本會相關會務，以落實委員專業分工督導業務之精神。</p> <p>五、第五項規定開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考，同時反應多元意見，使委員會之決策更為周延。</p>
<p>第十條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。</p>	<p>依據「中央行政機關組織基準法」第二十條第一項規定，主任秘書為幕僚長之性質，其設置依據同法第七條規定，應於組織法規定其職稱、官職等，爰予明定。</p>
<p>第十一條 本會編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。</p>	<p>一、本會掌理之業務係以綜理現行交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之主要業務為原則，故機關之整併及人員之移撥亦以前述機關為主體。爰於第一項明定本會編制人員以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額移撥為原則。行政院新聞局幕僚單位人力，並應按廣播電視事業處移撥人數之比例，隨同業務移撥。但交通部郵電司現有員額隨同業務移撥本會後，為辦理通訊傳播基本法第三條第二項新增業務所需員額，得視業務實際移撥情形，由交通部電信總局員額隨同檢討移撥。</p> <p>二、為使本會各職稱之官等職等及員額，在中央政府機關總員額法完成立法及公務人員任用法第六條修正前，有所依據，爰於第二項授權另訂編制表規範之。</p> <p>三、鑑於通訊傳播業在規模上係僅次於金融業之服務業，為因應未來本會繁重之業務量，本會編制員額定為五百人至七百人；此編制員額係依據交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之員額現況，並考量未來之彈性及應變能力估算之。現行交通部電信總局之法定編制員額為五百二十七人至五百九十五人，九十三年度之預算員額為四百七十三人（包</p>

	<p>含各業務單位、輔助單位及監理站人員)；行政院新聞局廣播電視事業處規劃移撥之現有估算編制員類約為四十三人，另外現有聘僱人員約為六十六人(聘用四人、約僱十一人，合計十五人，其餘五十一人係以業務費進用。)</p> <p>四、編制員額參考資料：英國因應匯流而整合之通訊傳播監理機關OFCOM約為九百人至九百五十人左右；美國聯邦通訊委員會FCC約為一千七百人至一千九百人左右；香港電信管理局OFTA約為二百五十人至三百人左右。</p>
<p>第十二條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>一、為協助本會相關違法案件之稽查及取締工作，建置偵查通訊傳播犯罪之專業能力，爰明定本會得請求警政主管機關置專責警察，以作為支援本會執行業務之法源依據。</p> <p>二、專責警察將協助本會取締違反通訊傳播法令事項，主要包括違法無線電台之稽查取締、電波干擾之查處、違規通訊傳播器材之查扣、網路犯罪案件之蒐證及其他協助處理事項。(目前之電信警察隊係依據交通部電信總局組織條例第十三條成立，北中南各地區共約九十六人，屬於任務編組，協助電信總局有關違反電信法規之監測、稽查及取締等相關工作。)</p> <p>三、參考法規：交通部電信總局組織條例第十三條、交通部民用航空局組織條例第十一條、行政院環境保護署組織條例第十七條之二、森林法第三十二條、科學工業園區管理局組織條例第十一條、國家公園管理處組織通則第十三條、鐵路法第八條、商港法第五條。</p>
<p>第十三條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：</p> <p>一、由政府循預算程序之撥款。</p> <p>二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他</p>	<p>一、本會人事費用較為明確之經費需求，仍應循公務預算程序由政府撥付預算支應，爰明定第一項。</p> <p>二、至於本會業務之經費需求，參酌大多數之外國立法例，多允許管理機關以規費收入作為執行監理業務之經費來源。準此，爰依通訊傳播基本法第四條規定，於第二項明定設置通訊傳播監督管理基金，以規費收入之一定比例支應執行監理業務之需，</p>

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法轉任並經審定合格實授者，仍適用原轉任辦法之規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

可能遭遇之員工抗爭與不滿，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員現有權益之保障事項具文規範，以資遵循。

二、鑑於行政院新聞局移撥人員含國際新聞特考及格人員，故特考特用之限制應予放寬，以配合移撥，爰明文規定如第二項。

三、為使交通部電信總局內原依交通事業人員任用條例第八條規定訂定之「交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法」及九十二年九月二十九日修正之「交通事業人員與交通行政人員相互轉任資格及年資提敘辦法」轉任並經審定合格實授者亦得順利移撥至本會，並保障其審定有案之職等俸級，爰明文規定如第三項。

四、第四項規定本（年功）俸部分，應依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給。

五、為維護本法施行前，原交通部電信總局改制之留任及視同留任人員，業經行政院於八十六年元月二十四日以台八十六人政給字第〇〇四八六號函及八十八年三月五日台八十八人政給字第〇〇〇五五四號函核准得擇領補足改制前後待遇差額之權益，爰於第五項明定，以資保障。

六、為保障本法施行前，原交通部電信總局改制之留任人員，業經行政院人事行政局於八十六年三月二十六日以八十六局給字第〇八三五八號函核准之權益，爰於第六項明定其自八十四年七月一日至八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

七、第七項所稱行政院規定，係指行政院九十一年九月十六日院授人給字第〇九一〇〇四三六〇六號函示，對八十五年七月一日交通部電信總局改制之留任人員，及自八十五年七月一日起至八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，曾具交通部電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱

立法院第 6 屆第 1 會期第 6 次會議議案關係文書

	用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資予以補償之保障規定。
第十六條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。	<p>一、對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p> <p>二、「獨立機關建制原則」規定五、（一）「對獨立機關之監督」原則，揭示獨立機關所為決策不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。及五、（二），明定對獨立機關所為決定不服者，應直接提起行政訴訟。</p> <p>三、因本會是一具備相當專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，爰依據「獨立機關建制原則」五之（二）精神，有關事業、團體或消費者對本會之行政處分不服者，亦應直接提起行政訴訟。</p>
第十七條 本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。	由於本法涉及組織變更、人員財產移撥等問題，整併工程浩大，為考量能平順整合，宜有緩衝期間進行機關整併工作，但亦應於一定時程內完成。爰規定本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。

二、立法院第6屆第1會期法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會第1次聯席會議紀錄

時 間 中華民國94年4月27日(星期三)上午9時5分

地 點 本院群賢樓402會議室

主 席 林委員濁水

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行討論事項。

討 論 事 項

- 一、併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

主席：現在先請交通部周次長說明立法要旨。

周次長禮良：主席、各位委員。大院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會今天召開本會期第1次聯席會議，審查大院國民黨黨團、親民黨黨團擬具之「國家通訊傳播委員會組織法草案」及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」，本人應邀列席報告，並聆聽各位委員的卓見，深感榮幸。謹就本部配合推動通訊傳播委員會之成立，提出重點報告如后，敬請 指教。

壹、前言

緣於數位科技快速發展，致使各種傳統類比訊號、文字、圖畫及聲音等，均可透過數位訊號在不同載具上流通，致使電信、有線電視、電腦網路及電子商務等市場已漸趨整合，並打破傳統通訊及傳播產業壁壘分明的界線，使各事業體間的跨業經營日益普及，為因應產業匯流的發展趨勢，世界各國均已陸續推動相關管理機關及法規的調整與變革。

我國現行通訊及傳播事務因分屬本部及行政院新聞局主管，致使事權未臻一致，影響管理效能，不利於通訊傳播產業之整體發展。為因應此一數位匯流趨勢，並符合我國加入世界貿易組織(WTO)之入會承諾，政府乃積極推動通訊傳播委員會之設置，期能藉由管制革新與制度改革，加速我國通訊及傳播產業的整合發展與應用，俾使通訊傳播事業及消費者從技術精進及產業整合中，獲取最大的實益。

貳、交通部配合推動成立通訊傳播委員會的過程

民國87年行政院第8次電子、資訊與電信策略會議(SRB會議)建議成立整合監理機關，統籌通訊及傳播相關事宜。本部與行政院新聞局奉行政院指示，共同成立「電信資訊傳播協調工作小組」，統籌處理跨部會協調事宜，嗣於89年11月，將電信資訊傳播整合機關之推動案納入「知識經濟發展方案」中。

本部電信總局於90年8月委託理律法律事務所進行「電信、資訊及傳播跨業整合監管機構組織之研究」，並於90年12月規劃完成「通訊傳播委員會」之組織藍圖及細部設計。嗣經蔡前政務委員清彥指導，本部與行政院新聞局於完成初步規劃後，於民國91年1月14日會銜陳報行政

院，建議成立「通訊傳播委員會（National Communications Commission; NCC）」。

92 年 2 月 21 日行政院游前院長指示成立「通訊傳播委員會籌設推動小組」，並請蔡前政務委員清彥及葉前政務委員俊榮擔任共同召集人，由行政院新聞局及本部電信總局派人進行相關規劃工作，研擬完成「通訊傳播基本法」及「通訊傳播委員會組織法」草案，並於審查通過後於同（92）年 9 月間將兩草案函請大院審議。同時，行政院亦於 10 月 13 日成立「通訊傳播委員會籌備處」，目前由林政務委員逢慶兼任籌備處主任。在本部電信總局及行政院新聞局的全力配合下，積極推動相關法制作業及籌設準備工作。其中「通訊傳播基本法」已於 92 年 12 月 26 日經大院第 5 屆第 4 會期第 17 次會議審議通過，並於 93 年 1 月 7 日奉總統公布施行。

至於「通訊傳播委員會組織法」草案，未於大院上一屆委員任期屆滿前完成審議，嗣經行政院依據「立法院職權行使法」再於 94 年 3 月 23 日將「通訊傳播委員會組織法」草案函請大院本屆委員審議。此一草案條文業經依據去（93）年 6 月公布施行之「中央行政機關組織基準法」相關規定，調整原行政院版條文內容，以符合政府組織再造之精神。

叁、通訊傳播委員會的組織設計原則

通訊傳播市場之管理屬專業管制性業務，管理機關必須嚴守獨立、客觀、中立及專業的立場，爰參照行政院頒布之「獨立機關建制原則」，研擬「通訊傳播委員會組織法」草案，設立獨立行使職權的「通訊傳播委員會」，以有效辦理通訊傳播管理事項。該草案計 17 條，在設計上特別加強通訊傳播委員會「合議制」、「專業性」及「獨立性」等特性，以有效回應日新月異的新興數位科技與產業需求。謹就重點說明如下：

一、合議制

（一）通訊傳播委員會置委員七人，均為專任，其中一人為主任委員，一人為副主任委員；由行政院院長提名經立法院同意後任命。

（二）通訊傳播委員會掌理之事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

（三）通訊傳播委員會委員會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。

二、專業性

（一）委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

（二）委員會議召開時得邀請學者專家與會。必要時，並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

三、獨立性

（一）委員獨立

1. 採取任期制，任期為五年，並採交錯任期制（第一屆委員中三至四人之任期為三年）。

2. 委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

3. 委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

4. 委員得對決議內容提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

(二)經費獨立

設置「通訊傳播監督管理基金」，以支應通訊傳播監理所需業務費用，基金主要來源為依法收取監理相關規費收入之百分之五至十五。（基金來源不包括無線電頻率拍賣所得之標金）

(三)對委員會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

通訊傳播委員會之組織設計，除上述所提及之「合議制」、「專業性」及「獨立性」等特性外，其內部單位之設置，將依「中央行政機關組織基準法」之規定，以職能類同、業務均衡、權責分明、管理經濟、整體配合及規模適中等原則設立，並以最具管理效率之功能別方式劃分。

此外，通訊傳播委員會將依行政區域及業務需要，於國內必要地區設置地區監理處，依法辦理日常證照之核換發作業、電波監測作業、違法與違規無線電台之偵測及電波干擾之查處、違規器材之查扣、各項規費之收取等區域性通訊傳播監理事項。

肆、結語

因組織變革事務繁多，宜有緩衝期間進行整合，因此，於大院完成本法立法程序並經總統公布後，由行政院在六個月內訂定施行日期，以完成整併事宜。

同時，通訊傳播委員會成立後二年內，將依通訊傳播基本法揭示之原則，修正完成通訊傳播相關法規，包括電信法及廣播電視法等。期望未來在數位產業整合發展與電信自由化具體成果的加乘效果下，我國通訊傳播產業能再創另一波高峰，為建設台灣成為具有國際競爭力的知識經濟體，奠立良好的堅實基礎。

以上報告敬請各位委員惠予支持，鼎力協助，並祈不吝時予賜教，謝謝大家。

主席：現在請行政院新聞局易副局長說明立法要旨。

易副局長榮宗：主席、各位委員。立法院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會今天召開第一次聯席會議，審議行政院函請審議之「通訊傳播委員會組織法草案」，由於本局姚局長同時出席大院教育委員會會議，因此由本人代為列席說明，並向各位委員請教，至感榮幸。

由於數位科技的進步，加速帶動通訊傳播等產業之跨業發展，然而我國現行通訊傳播事業卻仍由不同政府機關主管，致事權無法統一，不僅降低工作效能，且對產業之健全發展影響至鉅。因此，本局認為實應早日成立通訊傳播委員會，來統籌通訊傳播產業之監理、營運管理及內容規範等事項，並兼顧業界公平競爭及消費者保障。

本局認為「通訊傳播委員會」應儘速成立，尚有以下具體之理由：

一、使傳播產業之監理與規範更超然獨立

廣電媒體傳播對社會影響巨大，係屬第四權範疇，大法官釋字第 364 號解釋更認其屬憲法第 11 條所保障之自由，惟媒體言論自由雖為政治民主之所繫，但依憲法第 23 條之規定，言論自由當並非毫無限制。為避免媒體以其巨大影響力，散布不當內容，同時排除政治力介入，影響媒體中立性，因此，設置以合議型態的獨立機關為廣電媒體管理機關已為一般民主先進國家的作法，目前「通訊傳播委員會組織法草案」所規劃設計的組織型態即與此一趨勢相符。

二、以專業之精神與態度落實產業監理政策

通訊傳播監理之業務涉及人文、教育、電信、資訊、傳播、法律與經濟等專業，有賴具有相

關學識與經驗者，從專業之角度來為通訊傳播產業擘畫未來發展之藍圖，「通訊傳播委員會組織法草案」第 6 條有關委員會委員之任用，即本此目標而設計。

三、符合國際潮流及國內民意趨勢

為因應科技匯流及提升國家競爭力，國際間諸多國家（如：美國、英國、義大利、加拿大、新加坡及馬來西亞等國），均已完成或正積極進行通訊傳播的組織改造與法制革新。如美國的聯邦通訊傳播委員會（FCC）之重新規劃內部組織及英國將五個電信、資訊、傳播相關機關整併為單一之 OFCOM 組織均是。

成立通訊傳播委員會不僅可以有效因應電信傳播科技匯流的趨勢，同時也符合國際潮流，並為我國內民意及輿論所支持。為配合大院會期審議時程，行政院「通訊傳播委員會組織法草案」重送條文業經行政院審查通過，並依法定程序函請大院審議。由於本法案深受朝野各界重視，相信在本會期中，行政與立法部門能透過充分的溝通協調產生共識，並促使此一攸關我國通訊傳播產業發展之重要法案能順利完成立法。

本草案草擬期間承蒙大院許多委員惠賜寶貴意見，使草案內容更加充實，併此致謝。「通訊傳播委員會組織法」立法完成後，機關之成立作業本局自當配合妥慎辦理，使該委員會及早順利運作，開創我國通訊傳播產業之新紀元。以上報告，請各位委員不吝賜教，謝謝。

主席：現在請行政院通訊傳播委員會籌備處林主任說明立法要旨。

林主任達慶：主席、各位委員。今天大院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會舉行第 6 屆第 1 會期第 1 次聯席會議，承蒙邀請列席報告，深感榮幸。以下謹代表通訊傳播委員會籌備處，就有關推動成立「通訊傳播委員會（簡稱 NCC）」相關事項，提出報告如后：

壹、前言

由於數位科技的快速發展與普及運用，傳統「通訊」與「傳播」的觀點與定義，已經越來越無法掌握當前科技匯流的趨勢。吾人可以透過數位化的電信網路環境，提供廣播電視服務，或者以有線廣播電視網路提供寬頻上網服務。對於此一通訊傳播事業跨業經營及提供整合服務之普遍現象，歐美等先進國家已陸續調整管制機關之組織架構及管制政策，以因應科技時代的快速變遷，並兼顧消費者權益與產業發展的需要。

在科技匯流的基礎上，結合知識、資訊與速度的「知識經濟」，已經成為企業及國家發展的決定性因素，也是台灣再造國家競爭力的新契機。我國現行通訊與傳播之監理業務，係以「產業別」分屬不同機關主管，導致事權不一，協調費時。為快速因應產業匯流所造成的跨業經營問題，推動單一獨立之整合監理機關，以統籌通訊傳播相關監理事項，對我國來說更是一件刻不容緩的工作。

貳、推動經過

一、行政院游前院長於 92 年 2 月 21 日指示成立「通訊傳播委員會籌設推動小組」，規劃成立通訊傳播委員會之相關事宜，並於同年 9 月 8 日行政院將所研擬之「通訊傳播基本法」草案及「通訊傳播委員會組織法」草案，函請 大院審議。

二、為積極辦理後續 大院審議「通訊傳播基本法」及「通訊傳播委員會組織法」草案與新

機關成立等相關事務，行政院於 92 年 10 月 13 日成立「通訊傳播委員會籌備處」，指派政務委員兼任主任，並由行政院科技顧問組、新聞局及交通部等相關單位共同參與，俾積極協調 大院儘速完成立法程序，早日完成「通訊傳播委員會」的設置。

三、大院於 92 年 12 月 26 日三讀通過「通訊傳播基本法」，總統並於 93 年 1 月 7 日公布施行。

四、大院第 5 屆委員計召開 3 次法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會聯席會議，審查「通訊傳播委員會組織法（草案）」，然由於朝野對草案之部分條文內容無法達成共識，致未能於委員任期屆滿前審查通過該草案。

五、本籌備處依據 大院 93 年 6 月通過之「中央行政機關組織基準法」，將原行政院版草案之部分條文內容調整，以符合政府組織再造之精神。本籌備處於 94 年 2 月 23 日將研修完成之草案，陳報行政院審查，行政院於 94 年 3 月 23 日第 2932 次院會通過，隨即函請 大院審議。

叁、通訊傳播委員會之規劃

通訊傳播市場之管理屬於專業管制性業務，管理機關必須嚴守獨立、客觀、中立及專業的立場。爰參照大院 93 年 6 月通過之「中央行政機關組織基準法」及行政院頒布之「獨立機關建制原則」，調整原行政院版草案之部分條文內容，完成「通訊傳播委員會組織法」修正草案，俾設立獨立行使職權之合議制「通訊傳播委員會」，並於草案中確保委員選任之專業性及其決策、執行與經費來源的獨立性，以促進通訊傳播市場有效競爭，保障公眾及消費權益，提升國家競爭力。本草案計十七條，其要點說明如下：

一、設立目的

通訊傳播委員會之設立目的為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。通訊傳播委員會為獨立機關，故行使職權必須嚴守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。

二、委員會組成

通訊傳播委員會置委員七人，均為專任，由行政院院長提名經 大院同意後任命。其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任，但本會成立時，第一屆委員中三人至四人任期為三年（交錯任期制）。

三、合議制

通訊傳播委員會掌理之事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。通訊傳播委員會委員會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。

四、專業性

（一）通訊傳播委員會委員之任用應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗；且委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

（二）委員會議開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考，同時反應多元意見，使委員會之決策更為周

延。

五、獨立性

(一)通訊傳播委員會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

(二)通訊傳播委員會委員對委員會決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

(三)設置「通訊傳播監督管理基金」，以支應通訊傳播監理所需業務費用，基金主要來源為依法收取監理相關規費收入之百分之五至十五。

(四)因通訊傳播委員會是一具備專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，明定事業、團體或消費者對通訊傳播委員會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

六、內部單位之架構

通訊傳播委員會內部單位之架構，將依循「中央行政機關組織基準法」之規定原則規劃，編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則，各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

七、員工權益之保障

為保障現職移撥人員之權益，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員權益之保障事項具文規範，以資遵循。

八、傳輸內容之規範

基於通訊傳播自由原則，對網際網路、廣播及電視之營運應加以尊重，但其傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者，仍應予適當規範，並促進業者自律。

肆、比較分析

有關行政院 94 年 3 月 23 日函請大院審議之「通訊傳播委員會組織法草案」（以下簡稱行政院版草案），與大院中國國民黨黨團暨親民黨團分別擬具之「國家通訊傳播委員會組織法草案」（以下簡稱國、親版草案），其間之最主要差異為委員產生方式、人數及任期、至少召開五次公聽會、凍結執行業務職權等條文內容。謹摘要比較分析如后：

一、委員產生方式、人數及任期

(一)依據「中央行政機關組織基準法」第 21 條規定，「獨立機關之首長、副首長及其合議制之成員，均應明定其任職期限及任命程序；相當二級機關者，由一級機關首長提名經立法院同意後任命之；其他機關由一級機關首長任命之。前項合議制之成員，除有特殊需要外，其人數以五人至七人為原則，具有同一黨籍者不得超過一定比例，並應為專任。」因此行政院版草案之委員產生方式、人數均符合「中央行政機關組織基準法」之規定；倘若以政黨比例推薦方式產生委員，勢將造成法律規範上的衝突及矛盾。

(二)有關 NCC 委員的產生方式，倘若採取政黨比例推薦方式產生委員，將剝奪屬於行政權的

人事任命權，使得行政權對於 NCC 委員之任命，無置喙之餘地，此恐與憲法上權力分立原則有所不符。且未來 NCC 之施政績效若有不當之處，應由誰負政治責任？如何釐清歸屬勢必造成困擾。再者，獨立機關應為超然獨立行使職權，排除政治力之不當介入，因此有必要嚴守客觀、中立及專業立場；倘若以政黨比例推薦方式產生委員，恐將造成政治力介入 NCC 委員會議運作，而影響其獨立行使職權。

(三)至於 NCC 委員人數部分，目前國際上主要國家之通訊傳播監理機關，其合議制委員人數，多以五人至七人為佳，如美國 FCC 及法國 ART 委員人數均為五位，澳洲 ACA 為三至五位。考量未來 NCC 委員均具有督導業務之權責，且委員人數之多寡與議事、決策及行政效率均有相當之關連性，故委員人數不宜過多，因此建議以行政院版草案之委員人數七人為宜。

(四)關於 NCC 委員任期部分，考量通訊傳播業務之專業及複雜程度，新任委員自就任起，至嫻熟會務，可能需要一段時間，任期不宜過短，因此行政院版採任期五年之設計。此外，為能經驗傳承，進一步採取交錯任期制，規定第一屆委員中三人至四人的任期為三年，以避免每屆委員多屬「新手」而影響業務推動之延續性。

二、至少召開 5 次公聽會規定（國、親版草案）

有關國、親版草案之「至少召開五次公聽會」的規定範圍過廣，使得幾乎所有的通訊傳播業務均需舉辦公聽會，將導致未來 NCC 決策時間過於冗長，耗費過多人力物力，恐將不利產業及市場發展；且「行政程序法」對於「聽證程序」已有詳細規範，因此「通訊傳播委員會組織法」中，建議刪除「至少召開五次公聽會」的規定，回歸「行政程序法」規範。未來若有實務需要，亦可考慮於作用法修訂時，針對重大特定業務再於法律中明訂。

三、凍結執行業務職權規定（國、親版草案）

關於國、親版草案之「凍結執行業務職權」規定，係指「自通訊傳播基本法施行之日起至 NCC 成立之日前，NCC 所掌理之相關事項，應經 NCC 覆審後始得執行。違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。」。鑑於通訊傳播基本法已於 93 年 01 月 07 日公布施行，而 NCC 成立之時間又無法預期，因此國、親版草案所提有關「凍結執行業務職權」之規定，將導致現行通訊傳播主管機關無法執行業務，而造成相關產業權益的損失與產業秩序失據。為維護「信賴保護」、法律尊嚴以及政府公信，建議刪除「凍結執行業務職權」規定。若從實務上考量，倘若未來 NCC 認為某一通訊傳播之監理政策已不合時宜，或有加以改善之必要，其可依「通訊傳播基本法」第 16 條規定，為法律之解釋與適用或修正相關法規，無須另有「覆審」設計之必要。

伍、結語

「通訊傳播基本法」之精神，在於規範通訊、傳播各事業體於「有效競爭」的基礎上，從事經營活動，對於提昇我國相關產業之國際競爭優勢及保障廣大消費群眾的權益，將有極大的正面效益。而「通訊傳播委員會」的設置，將使「通訊傳播基本法」中明訂的「共通性」原則，落實於規範通訊、傳播產業的相關法規，期使通訊、傳播事業及消費者從技術精進、政策自由化與產業整合，獲取最大的實益，並為建設台灣成為具有國際競爭力的知識經濟體，奠立良好的基礎。

為因應科技匯流及衍生之新象，成立統籌管理電信、資訊及傳播業務之整合機關，已是國際潮流趨勢。為有效辦理通訊傳播管理事項，促進通訊傳播市場有效競爭，保障公眾及消費者權益，及提升國家競爭力，祈請 大院儘速完成「通訊傳播委員會組織法（草案）」之審議，俾早日完成「通訊傳播委員會」之設置。

以上報告尚請各位委員鼎力支持與不吝賜教，謝謝大家！

主席：現在進行黨團提案說明，首先請伍委員錦霖就國民黨團提案說明提案旨趣。

伍委員錦霖：主席、各位列席官員、各位同仁。方才交通部、新聞局及籌備處對通訊傳播委員會的組織架構、性質及功能，都已做了詳細而完整的說明，所以，本席現就國民黨團所提版本作一簡單說明：事實上，除了相同部分以外，大概只有三個地方還需要大家再做考量，第一個就是委員的人數及產生的方式，國民黨團提案委員的人數為 11 人，至於產生的方式則按立法院各政黨比例推薦名單，由行政院長提名並經立法院同意；另外，副主委的部分，行政院版本為 1 人，我們則希望維持 2 人，而為更強化該委員會的超然性、獨立性及專業性，我們建議利益迴避的規定應更為嚴謹；同時，我們也增設旋轉門規定，即該委員會的委員在離職後 3 年以內，不得擔任其離職前五年所監督各項營利事業機構之董監事、經理及顧問等相關職務，其餘部分，我就不在此耽誤各位委員太多時間，待逐條討論時大家再作斟酌。

主席：請親民黨團代表作提案說明。

孫委員大千：（在席上位上）稍後進行逐條討論時我們再作說明。

主席：請問其他政府機關還有無補充報告？（無）無其他補充報告。

接下來進行委員詢答，每位委員發言時間為 12 分鐘，上午 10 時 30 分截止發言登記。現在請登記第一位的孫委員大千發言。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。請教新聞局易副局長幾個問題。林前局長任內曾經釋出一項訊息，就是新聞局有意針對地下電台進行輔導，使其能就地合法，請問新聞局目前是否就該項政策繼續遵循與落實推動？

主席：請行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員。誠然，孫委員所提係林前局長任內一項政策，現在姚局長新上任，根據他的指示，基本上政策維持不變，但希望業管單位在推動過程或採取相關措施時能做周詳考慮，俾能照顧得更為周延。

孫委員大千：對這項政策的提出，我一直感到很困惑，到底什麼樣的電台稱之為地下電台？又，什麼樣的地下電台可以讓它就地合法？是否任何民眾都可以號召親朋好友在全省各地成立地下電台？之後，這些地下電台就好像拿到門票，可以順利進入就地合法，或是進入被輔導就地合法的範圍內。

易副局長榮宗：地下電台要進入被輔導就地合法的範圍內，是有一定審理的程序，相關細節是否容我請廣電處曾副處長向委員作一說明？

主席：請行政院新聞局廣電處曾副處長說明。

曾副處長一泓：主席、各位委員。這部分的業務與整個頻譜重整有關。

孫委員大千：我是問到底什麼樣的地下電台還有就地合法或被輔導的資格？

曾副處長一泓：地下電台完全沒有就地合法這種事；目前我們先要做的是頻譜重整，之後才有頻率空出來開放給業者申請。

孫委員大千：你們在開放頻率出來後，有沒有哪些業者可以優先提出申請的？

曾副處長一泓：沒有誰可以優先申請的問題，但未立案的電台是涵蓋在申請的範圍內。

孫委員大千：也就是說，不管過去有沒有立案，只要提出申請，你們在審查資格上都是一視同仁的，對不對？

曾副處長一泓：是的。

孫委員大千：你們有沒有設立一些門檻，譬如在哪種情況下某些地下電台是不適合申請的？

曾副處長一泓：我們沒有設立這樣的門檻。

孫委員大千：我認為新聞局應對某些未立案的地下電台設下門檻，因為他們不適合就地合法，昨天在國門中正機場所上演的那齣荒謬鬧劇，相信易副局長及其他新聞局的官員都在電視上看得清清楚楚，而且，你們也都知道，之所以會有這麼多群眾到中正機場，跟中南部若干地下電台一再散布這樣的訊息與動員群眾有非常密切的關係。長久以來，這些暴力的地下電台就是用此方式影響社會治安與國家尊嚴，甚至影響政黨關係及政黨和諧，對有這樣前科的地下電台你們怎麼能不設任何門檻？本席以為，對這類地下電台新聞局不可以讓他們進入頻譜重整後被輔導合法的過程，這是非常重要的事，新聞局不可以坐視不管；尤其昨天中正機場大廳的群眾若是被這些地下電台動員而來，新聞局身為主管機關，平常不積極查緝也就算了，但今天你們竟然放縱他們進行群眾動員的行為，甚至事後他們還沾沾自喜認為可以論功行賞，將來更可以高人一等，和其他合法業者一起申請頻譜重整之後所釋出的頻率，果如是，我們國家法紀勢將蕩然無存，因此，請易副局長針對昨天中正機場發生的暴力事件中究竟有無地下電台介入動員進行積極查證，若查證屬實，你們應立即全面封台，因為這樣的地下電台是造成社會動盪不安的主要源頭，而其負責人未來也沒有資格參加新聞局頻譜重整後所開放之頻率的申請，請問副局長本席以上意見是否合理？

易副局長榮宗：對昨天中正機場所發生的暴力事件，國人皆感痛心，不過，將來頻率開放之後，會有一段公告期間，並舉辦公聽會，同時，也會有一個獨立超然的委員會來進行審議，所以，到時候各方面的意見包括委員所提的寶貴意見，都會納入審議委員會的參考。

孫委員大千：我再次說明方才的問題，第一個問題是新聞局能否針對昨天中正機場發生的暴力事件中，究竟有無地下電台介入或煽動、動員群眾進行積極查證？

易副局長榮宗：我們做多方面的了解，應該是沒有壞處。

孫委員大千：你們主動進行調查和做多方面了解完全是兩回事，殊不知易副局長方才的回答，將會縱容地下電台未來仍繼續這樣動員，新聞局身為主管機關，如果不在這個時候對煽動、動員群眾的地下電台進行全面查封，就已經是很嚴重的事了，我並沒有要求你查封全國的地下電台，而是請你至少要主動積極地告訴這些地下電台類似的事件不可以再發生，否則，新聞局將雷厲風行地在進行合法化之前將其逐一消滅，請問你們有沒有這樣的魄力？

易副局長榮宗：因為目前我對相關情況還不太了解，所以，對委員的指教，我們會積極進行了解與

處理，同時，我們也會將處理結果向委員回報。

孫委員大千：新聞局能否就哪些地下電台介入這次中正機場群眾的動員，以及準備對煽動群眾暴亂的地下電台做什麼樣的懲處等，給我們一份書面調查報告？

易副局長榮宗：我們一定會就整個事件進行了解，並以書面向委員報告。

孫委員大千：好的，謝謝。

主席：請林委員岱樺發言。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。方才本席和莊碩漢委員私下討論的結果，認為通訊傳播委員會組織法之所以至今未通過，委員會政黨的比例是原因之一，我不知道行政院就這個爭議的解套為何，目前在野黨希望按照政黨比例的原則產生委員會的成員，但根據在野黨所提出的版本，除主委是由行政院提名、經立法院同意，委員會的成員也希望由行政院提名，針對幾個版本的不同之處，不知道行政院如何解套？

主席：行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員。因為通訊傳播委員會在組織設計上，具有客觀獨立、專業及中立的特性，行政院版本基於上述種種特性，認為委員會的組織應該超出黨派之外，而不應由國會按政黨比例採推薦的方式提名，這就是行政院版本第 6 條所規定「本會委員具有同一黨籍者不得超過委員總額二分之一」的原因，當然也合乎朝野共同的要求。

林委員岱樺：在本席和莊委員的討論中，還有另外一個版本，即是否按政黨比例推舉甄選委員會，由該委員會再推薦專業人士擔任委員，雖然甄選委員會的成員有其推舉政黨的背景，但他們在推薦專業人士時，必然會兼顧到社會的期待，對這樣的機制，請問副局長看法如何？

易副局長榮宗：就我個人的資訊來說，全世界各國相關的單位比較沒有這樣政治性考量的設計，所以，我們還是建議維持行政院版的規劃。

林委員岱樺：可是在野黨很堅持這個委員會一定要按政黨比例。本席是提出一個讓你解套的方式，其實大家的爭執點就是在這裡，否則這個法早就通過了，你們應該想辦法去突破。綜觀各國通訊傳播委員會的設置，的確是沒有這樣的機制，但也沒有哪個國家政黨的對立像台灣這樣激烈，為了讓通訊傳播委員會未來在業務的推動及媒體的改革方面能有實質的展望，並兼顧台灣如此激烈的藍綠對決的國會生態，所以剛才本席與莊委員才用心良苦的提出此一兼顧國會生態，又能讓業務推動的機制，你們應該在幕僚作業上重新評估，否則這個法一定過不了，因為國親很堅持一定要按政黨比例。

易副局長榮宗：謝謝委員的用心良苦，這當然也是一個可以參考的考慮點，但我駐外多年，去年才回來，對於委員所提到國內的政黨對立，有很強烈的感受，我覺得台灣應該早日跨過這個階段。其次，我們在考慮法案時，是否應該將時間點拉長？委員也許是考慮到現實環境，認為這個法案很難過，所以先考量未來兩年、四年、八年的情形，但我們要考量的是未來四十年、八十年必須執行的法案，所以對於現在我們所堅持的一些論點，可能會有不同層次的參考，懇請委員能拉長時間來看法案，以對台灣媒體產業有正面積極的影響。

林委員岱樺：對於你要建立百年典章制度的苦心，本席給予高度肯定，但在在野黨對爭議性條文如

此堅持的情形下，我很憂心這個法案可能又胎死腹中，所以你們的內部作業對於如何突破、遊說在野黨的部分，要有一個策略。

另外，謝院長提倡健康年，我們期待通訊傳播委員會未來也能營造一個健康的、優質的媒體環境，不知道交通部及新聞局在做整合時，認為應該優先推動的改革政策是什麼？請就硬體部分及軟體部分加以闡述。

主席：請交通部周次長說明。

周次長禮良：主席、各位委員。交通部郵電司及電信總局將來會併到通訊傳播委員會，我們主要是提供硬體與技術，而現在推動的是無線寬頻，有這樣的設備與工具後，院長的觀念可以透過這樣的工具傳播出去，以達到目的。

林委員岱樺：新聞局在營造健康媒體環境的政策方面，哪個是優先業務？

易副局長榮宗：目前新聞局推動的業務，就整個媒體來說，包括廣播、電視等，希望能朝強化公共化的集團的方向發展，這應該是健康的方向，也是我們相關配套要努力的重點。

林委員岱樺：在硬體方面，維持無線平台、衛星平台、MOD 之間現狀的平衡是最重要的，未來通訊傳播委員會硬體部分要如何取得平衡點？電信總局在這三個平台上要如何取得平衡的機制，你們對此有何看法與規劃？

周次長禮良：這個問題可否請電信總局說明？

主席：請交通部電信總局高副局長說明。

高副局長凱聲：主席、各位委員。現在在各項業務整合的匯流部分，我們在法規面會做檢討，譬如電信可以處理的，我們是中性的，如果媒體跨過來，整個架構有所不同，我們會儘量修改現在的法規。

林委員岱樺：Cable 在台灣的市場占了 80%，而新竹以北有 MOD 的平衡競爭機制，目前實施狀況如何？

高副局長凱聲：電信方面應該沒有任何法規的限制，但牽涉到的是廣電法、有線電視法有分區限制，所以目前最大的問題是有分區的問題。

林委員岱樺：你們如何解決？

高副局長凱聲：可能要修正有線電視的法規。

林委員岱樺：在新竹以北地區，MOD 進入競爭機制的成效如何？

高副局長凱聲：就目前業務來看，中華電信提供的 MOD 用戶數並沒有激增，可見還是有經營面與法規面的問題。

林委員岱樺：通訊傳播委員會未來在硬體設備整合的平衡點，是媒體改革最首要的步驟。另外，在內容方面，新聞局希望媒體公共化，這指的是中視、台視的部分，但本席認為要讓公共、商業的內容平衡，應在分級付費政策方面有積極面的推動，不知副局長的看法如何？

易副局長榮宗：內容方面可能是比硬體方面需要投注更大努力的區塊，至於委員提到的分級制，目前已有相關機制，包括影視、網路產業，都在積極規劃中。

林委員岱樺：在軟體與內容方面要做到公共、商業平衡，本席是希望能藉由市場機制來完成，所以

通訊傳播委員會對於健康媒體的營造部分，分級付費是一個優先推動的政策。組織法通過後，委員會要運作的優先改革，第一個就是在現有的無線平台、衛星平台、MOD 等傳輸平台之間如何取得平衡點，剛才電信總局也說明有望礙難行的部分，因為 Cable 有 80% 的市場佔有率，當寬頻進入的時候，要如何調節？分級付費就是本席堅持要推動的，惟有藉著市場機制的自然形成，才能讓公共與商業的內容平衡呈現。

主席：接下來登記發言的曹委員爾忠、吳委員志揚及謝委員國樑皆不在場。

請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。關於 NCC 的組成，朝野最大的問題就在於究竟何種政黨比例代表最適當。以過去的經驗來看，主要的政黨對於黨政軍退出媒體的觀念，無論是表面上或實質上，至少都寫在條文上，不過作法卻不一樣，行政院版本是傾向各委員完全沒有黨政軍的背景，也就是黨政軍退出委員會；其他主要政黨部分，是傾向有政黨比例代表加入委員會，請問這樣會產生何種狀況？

主席：請行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員。我去年夏天才從國外回來，我的觀察也許不是很深，但我個人憂慮這是否又會變成政治上的角力，與委員會獨立超然的理想化目標相違背，所以我建議不要有政黨比例方面的考慮。

鄭委員運鵬：國民黨與親民黨提案的第一條規定：「為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，……」其中已經寫明要謹守黨政軍退出媒體之精神，然而後面的條文卻要求要有政黨比例代表，你認為這兩條之間是相互違背抑或是可以相互競合？

易副局長榮宗：委員提到這個部分，也許可以讓大家都更周延的考量。大家都同意謹守黨政軍退出媒體之精神是這個法案很重要的考量點，而第一條與第三條可能會有不盡相容之處，基於整體考量，我們還是建議採用行政院版。

鄭委員運鵬：新聞局的立場認為國民黨版與親民黨版的第一條與第三條的確有相違背之處，逐條審查時，可否請國民黨與親民黨就此提出說明？

另外，剛才林岱樺委員也提到，畢竟執政黨在人數上是劣勢，如果沒有考量到政黨比例，NCC 可能永遠無法見到天日。本席認為，即使有政黨比例代表進入委員會，主要的政黨還是會考慮到社會形象，推出的人選不至於太離譜；但如果無黨籍委員在此形成壓力，要求一席委員，可能就不會考慮政黨形象的問題。如果無黨籍推出在媒體界有份量、有投資、甚至是直接經營者來加入委員會，新聞局要如何預防此種狀況的發生？

易副局長榮宗：我們基本上是不贊成有政黨比例代表，所以沒有考慮無黨籍推出委員的問題，我們認為黨籍不是考量的重要因素，無論什麼黨籍，只要符合專業、獨立的精神，應該都在考慮之內，範圍是更加寬廣。

鄭委員運鵬：以國民黨與親民黨的版本來看，無黨籍形成一個政黨來要求代表是可行的，新聞局不可能只顧行政院版本，不考慮有可能通過的其他政黨版本。如果此一條文通過，無黨籍聯盟組成

政黨，推出一位有媒體背景的代表，其他政黨可能還有一點保留，但無黨籍介入，這該怎麼辦？當然，這並不是說無黨籍推出人選就不對，或是推出人選就是有企圖，但如果遇到這種狀況要如何約束？

易副局長榮宗：在政黨運作方面，我真的是很生疏，私底下如果有機會，還要向委員請教。但基本上這是一個獨立超然的委員會在運作行使，成員也不是以政黨背景來考慮，我們要特別請委員考量到一點，這個法不是未來四年、八年施行的，而是未來四十年、八十年要施行的，如果加上時間縱深的考慮，也許在很多方面會有不同的思維，這是要請各位委員多加考慮的地方。

鄭委員運鵬：關於這一點，希望你們在之後的審查時要堅持。另外，剛才林委員提到 MOD 這個新的電信業務，MOD 可說是數位電視內容的一個新的載具，但我發現 MOD 在市面上有幾種形式，一是中華電信推出的 MOD，二是有線電視業者推出的互動電視，三是完全不受約束的 IP-MOD，其實這三種形式所領的執照完全不一樣，現在有線電視在市場競爭分為 51 區，每家有線電視有不得超過三分之一的反壟斷規定；而中華電信的 MOD 進入市場後，所提供的內容幾乎一模一樣，卻沒有接受 51 個分區及不得超過三分之一的要求，對於這樣的狀況，新聞局的立場如何？

易副局長榮宗：新聞局及相關單位對於 MOD 事項有一定的規劃與進程，可否請曾副處長就具體事項加以報告？

主席：請行政院新聞局廣電處曾副處長說明。

曾副處長一泓：主席、各位委員。關於 MOD，當初大家擔心的是有線電視及缺乏競爭的問題，因此，常常發現在一個地方形成壟斷。MOD 進入市場時，懷抱的觀念就是希望造成競爭，以提昇有線電視品質。MOD 雖然是全區性的媒體，但也受有線電視法的規範，所以到每個縣市時，必須經過每個縣市費率審議委員會的同意，才能得到那個縣市經營的權利。

鄭委員運鵬：但中華電信的 MOD 不需要接受不得超過三分之一的反壟斷規定。

曾副處長一泓：我們希望在有線廣播電視法的修正案來解決這些問題，因為除了這個問題之外，還有黨政軍條款的問題。

鄭委員運鵬：要怎麼樣解決？因為，現在有線電視必須要接受 51 個分區、不得超過三分之一的約束；可是，中華電信卻不需要受此約束，新聞局未來的方向是怎麼樣？

曾副處長一泓：這部分還在研議中。

鄭委員運鵬：現在已在市場競爭了，本席認為中華電信的 MOD 是為了爭取有線電視頻道的內容，而這些頻道的內容，卻不願意加入中華電信的 MOD，且曾向新聞局提出申訴，希望新聞局能夠調查這種壟斷的行為，他們認為每個系統商聯合頻道商，要求各個頻道不可到中華電信的 MOD 播放，請問是不是有這種狀況？

曾副處長一泓：我們聽說有這種狀況，可是這部分屬公平交易委員會的職權。

鄭委員運鵬：可是，向新聞局提出申請的進度如何，你們有沒有加以了解？

曾副處長一泓：我們了解有這種狀況。

鄭委員運鵬：是有被壟斷的狀況。

曾副處長一泓：這部分不屬新聞局的職權。

鄭委員運鵬：中華電信的 MOD 在強調跟有線電視作內容上的區隔，可是，也在爭取有線電視系統商所播出的頻道，能夠加入中華電信的 MOD。果然如此，中華電信的內容只會比有線電視更多，就完全沒有區隔，且不受 51 分區的影響與三分之一的限制；而有線電視要裝 MOD 時，卻要受到 51 分區的限制，所以，就有 2 點在不同的平台上競爭了，現在中華電信已在市場上推出了 MOD，這部分究竟是大家朝向全區或是 51 分區，請問，新聞局有沒有辦法掌握頻道是不是被壟斷的狀況？若是只認為非你們業務主管，這部分要怎麼辦？

中華電信的 MOD 未來若是推動成功，造成其他的有線電視全都收掉，是你們樂見的狀況嗎？現在是一樣的產品，卻有不同的約束，你們對這樣子的狀況，目前有沒有政策？

曾副處長一泓：我們希望有線電視、無線電視及中華電信的 MOD 在市場上有個平衡的狀態，其他部分希望能夠趕緊修正法規，因為，這個法規有很大的影響。

鄭委員運鵬：你們怎麼現在才希望能夠趕緊修正法規，當初在發執照時沒有考慮到這一點嗎？

曾副處長一泓：有考慮到這部分，我們在 2 個會期前就將草案送來，一直未獲通過。

鄭委員運鵬：可是，他們的內容一樣，卻發不同的執照，究竟是為什麼？本席認為應該讓有線電視業者聯合成一家，來爭取跟中華電信一樣的待遇？要不然會讓社會覺得政府與中華電信是站在一起的，而且，中華電信還要民營化，待他們市場成熟後，開放民營化，對其他業者的影響，你們完全沒有考慮嗎？尤其是中華電信推動的 MOD，不是 1、2 天的事，現在新聞局對相同的內容，有不同的費率，卻說還在研擬中，請問，要怎麼樣向社會交代這樣子的狀況？再者，中華電信可要求公平會與新聞局調查業者有沒有聯合壟斷的行為，其他業者有辦法這樣子做嗎？或是他們不會上街頭抗爭，就當作沒有發生問題？

本席認為中華電信也不希望有不公平的待遇，他們在這種狀況下是受害者，可享受差別待遇，你們對這種狀況，要怎麼樣解決？

民間業者認為待 NCC 成立後，一切就可獲得解決，以為 NCC 是救世主；可是，行政院與國親是各有堅持，所以，本席認為 NCC 是不可能通過，在 NCC 未通過前，難道我們就不進行這些法令上的修正？行政院要待 NCC 的通過，現在 NCC 是遙遙無期，市場上又已在競爭了，現在要怎麼樣解決？

曾副處長一泓：我們希望 NCC 的法可以通過，且繼續進行有線電視法的修正。

鄭委員運鵬：對於不平等的競爭，是不是能夠私下討論，或是提供書面報告？

曾副處長一泓：是，謝謝。

主席：請劉委員盛良發言。

劉委員盛良：主席、各位列席官員、各位同仁。本席認為剛剛鄭委員所講的非常有道理，即有線電視與中華電信 MOD 的競爭問題，有線電視的範圍是個小小的區，而中華電信卻是無限大的全國性範圍，本席認為新聞局應該有個規範，以達到公平；要不然，中華電信沒有受到任何範圍與播放及費率的限制，這樣子持續下去，新聞局對於有線電視的推廣，要讓消費者能夠享受到好的節目與資訊及娛樂，最後卻泡湯了，新聞局有沒有考慮到這個問題？

主席：請行政院新聞局廣電處曾副處長說明。

曾副處長一泓：主席、各位委員。關於限制部分，依有線廣播電視法的規定，是有個審議委員會來審理所有的價錢；以 MOD 的節目來說，每個節目的價格，要經審議委員會的審理。

劉委員盛良：現在好像沒有這樣子做，而是可任意的調整變動。

曾副處長一泓：若有變動也是經過審議委員會的同意。

劉委員盛良：現在中華電信是無限上網，您認為這樣子公平嗎？是不是也要對中華電信限制範圍？

曾副處長一泓：我們一直很在意在市場上的公平競爭，所以，對於數位媒體產業，希望能夠修正廣播電視法的內容，我們在這部分已努力 2 年了，可惜未獲通過，希望大院能夠對這方面的協助。

劉委員盛良：本席認為要讓有線電視系統與中華電信 MOD 這部分的推展，能夠符合大眾的需求，以達到公平合理，應該找機會作專案討論，您認為有沒有必要？

曾副處長一泓：很多人關心這個問題，我們希望能夠好好的研究。

劉委員盛良：既然有很多人關心，你們就應該儘早解決，要不然會造成不公平，尤其是政策性沒有確定，公平會是只管費率問題而已；現在中華電信 MOD 只有一家，是沒有競爭的情況。我們當時對有線電視的收費，是一個月 600 元，地方政府可訂為 550~560 元不等的費率，是讓審議委員會自行決定，對中華電信卻沒有這方面的限制；所以，本席認為對這個問題，應該要好好的探討，有個合理的解決，讓有線電視與 MOD 可齊頭並進的發展，消費者可合理的享受需要。

關於國家通訊傳播委員會的問題，剛剛伍委員錦霖曾提到國民黨所提版本，非一黨之私的訂定，而是在目前的情況下，希望能夠讓黨政軍退出，又可以均衡的發展，在委員會組成後，對相關的職掌，可合理的掌管。

有關國家通訊傳播委員會的旋轉門問題，本席認為是非常的重要；因為，若新聞局有人退休後，隨即擔任其主任委員或委員，本席覺得是不公平的。現在是民進黨執政，說不定屆時又政黨輪替了，由國民黨執政，國民黨絕對不可以援用民進黨一黨之私的作法，一定要公平合理的處理，您認為 3 年內的執掌人，不能夠擔任委員的這種旋轉門，是不是很正確？

曾副處長一泓：這方面似乎是合乎委員任用的基本精神。

劉委員盛良：委員原本置七人，本席認為太少了，因為，萬一有一至二人請假，會讓很多事不能夠解決；尤其是全國性的通訊傳播委員會有很多的職掌，所以，國民黨的版本置十一人是合理的，您認為是不是合理？

主席：請行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員。行政院對人的考量，是基於中央行政機關組織基準法第 21 條的相關規定，人數是五到七人為原則；另外，我們參考外國單位的立法前例，如美國的 FCC 與法國的 ART，委員的人數都是五人，歐洲的 ACA 是三到五人；此外，我們還考慮議事與決策及行政效率的綜合性等考量，所以，行政院版本提出的委員是七人為宜。

劉委員盛良：本席認為是基於國情，而各有不同；以本席參加的社團與相關的委員會來說，覺得十一人來處理相關的職掌，是比較合理的。

其次，主任委員一人，副主任委員二人本席認為是很合情合理的事，希望本委員會能夠支持

二人為副主任委員，當主任委員不在時，可由副主任委員之間推一人主持會議，這樣子會比較周延，您認為副主任委員是不是可設二人？

易副局長榮宗：新聞局是在組織法中的單位之一，還有相關的單位，行政院有長官督導這個案子，委員所提要設幾個副主任委員的意見，可納入院級的通盤考量。

劉委員盛良：本席認為第三條應納入本院國民黨黨團提案的第三款與第四款，即「三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。」

這些職掌關係到這些事業的發展與生存的關鍵，您認為這樣子是不是合理？

易副局長榮宗：委員所說的第三款與第四款，若對照行政院版本，在現行廣電的法規第二條第二款，其實都包含在內；所以，不應該再重複，在條文的安排上，可再作討論。

劉委員盛良：本席認為職掌應該可在文字上再研究，另外，依本院國民黨黨團提案第二十一條第一項的規定，自通傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本席希望本委員會能夠儘快通過組織法，成立國家傳播通訊委員會；可是，在國家傳播通訊委員會成立前，新聞局掌理的相關業務審查，為避免有違法情事的發生，本席在總質詢時就曾向當時的新聞局林局長佳龍提出傳播通訊委員會成立前，新聞局應該放棄頻率與發照等的相關業務審查的職權，以求公允。謝院長也認很正確，所以，林局長佳龍在本席質詢後的第 3 天就提出辭呈，是跟這部分有關；因為，林局長佳龍在傳播通訊委員會成立前，仍嚴重的介入相關問題，社會各界的反映很激烈，本席希望新聞局對這方面的分配，應該保持中立的立場，您認為怎麼樣？

易副局長榮宗：公務員依法行政，是我們對自己的基本要求。

劉委員盛良：本席相信副局長，謝謝。

主席：請羅委員志明發言，（不在場）羅委員不在場。

請李委員永萍發言。

李委員永萍：主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天討論國家傳播通訊委員會的組織法草案，本席認為是非常迫切，且是很有關鍵性的，因為本法遲遲沒辦法立法，已經違反立法院上一屆通過的法律。

當時對於黨政軍退出媒體的相關修法，我們希望政府不要介入媒體，將政府管理媒體的角色，交由公正的獨立機關進行，在修法時就規定 1 年內必須成立這個機關，而且 1 年的期限是到去年的 12 月 24 日，今天是又隔 1 年的 4 月底了；所以，依我們原來的法律規定，是已經嚴重落後 5 個月了。

因此，本席首先希望今天的主席，在下午能夠發揮重要的功能，即使這個法還有幾個關鍵的條文，現在朝野之間，可能還有歧見，本席認為可先保留這些爭議，儘快完成一讀。

至於成員的組成問題，也希望大家能夠儘快進行協商。這個問題已經拖了 4 個多月，無論如何我們都得在本會期完成這項法案的立法，否則就是立法委員嚴重的失職。

當初推動這項法案時，林主任尚未就任，在您接手之後，相信您對於這項法案的進展及相關問題，應該已經做過極為深入的瞭解。這項法案不僅受到各政黨的高度關切，本屆立委所組成的

跨黨派科技立法聯盟，也曾針對這個問題和相關單位首長交換過意見。我們知道，這項法案除了有政治面的問題外，也和媒體數位產業的進程有相當大的關係，也就是說，如果通訊傳播委員會能夠獨立出來的話，就可以不受各個時期所訂法律的束縛，而研擬出一套解決數位匯流問題的方式。

今天本席要請教的並不是政治面的問題，本席想要瞭解的是當 NCC 成立之後，究竟是要馬上進行廣電三法的整併？還是要將廣電三法和電信法一起做整合？

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處林主任說明。

林主任逢慶：主席、各位委員。以往對於通訊傳播及網際網路的管理，都是從「行業別」或傳輸方式來加以區分，這樣的作法已經完全不符技術匯流狀況的需要，未來我們將會從「功能別」加以管理，如此才能通盤解決問題。在技術匯流之後，法律面其實也應該加以整合……

李委員永萍：本席想要請教的就是法律整合的步驟是如何？究竟是要先將廣電三法合一？還是要一步到位，將廣電三法和電信法一併加以整合？

林主任逢慶：根據基本法的規定，在 NCC 成立之後一年內，必須將相關法規加以修正及整併。但 NCC 成立的日期很難預期，而我們又不能浪費時間……

李委員永萍：本席記得籌備處掛牌是在前年 10 月，到現在為止已經運作了一年多，照理說，籌備處應該要思考本席剛剛所講的問題才對。

林主任逢慶：本人完全同意委員的看法，因為法令重整是非常複雜的事情……

李委員永萍：你們的計畫到底是怎樣？你們打算從什麼角度來重整？

林主任逢慶：籌備處之下設有法制組……

李委員永萍：究竟你們打算要三法整合？還是要四法一起整合？抑或有其他作法？未來的主管機關應該要儘速解決技術匯流的問題，因為現有法令呈現多頭馬車的狀況，以致卡住技術發展的良機，而且也錯失了數位產業發展的機會，所以本席才想請教這個問題。

林主任逢慶：我們總共開過 39 次會議，個人認為大部分應該要一起整合，但因為有些傳統的傳播具有特殊之處，所以也不是所有的法令都統統要一併整合，我認為未來應該是漸進式的……

李委員永萍：是不是可以請張組長來說明，針對法令整合的部分，你們到底打算怎麼做？

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。根據通訊傳播委員會籌備處的規劃，我們準備一次到位。

李委員永萍：就是將廣電三法和電信法一起加以整合？

張組長天欽：是的，但因為我們是將廣播、電信及資訊等部分一起加以整併，而目前有關資訊方面的規範，都是散在各法之中有些部分甚至無法可管，所以我們不只是整併四法。未來我們會採取一次到位的方式，將廣播、電信及資訊等方面加以整併，變成一部通傳法。

李委員永萍：廣電三法的部分本席相當清楚，但有關資訊方面的規範是不是可以請您特別做說明？

張組長天欽：根據學者專家到國外取經的結果，他們認為以後有關廣播、電信方面的規範，甚至可能都會整併到網路方面去，委員所談的是非常關鍵的問題，同時也是籌備處極為關切的部分，其實由林政委來擔任籌備處主任，和國際間的方向是一樣的。

李委員永萍：這都不是重點，本席想瞭解的是除了現有的電信法和廣電三法之外，到底還有哪些和資訊有關的法令會併進來？

張組長天欽：目前和網際網路相關的規範，絕大部分都只和著作權法有關，其他法令都沒有這方面的規定，我們會從國外引進最新的東西。

李委員永萍：也就是說，未來可能會有一套新的規範放到通傳法之中是嗎？

張組長天欽：有關服務業的部分應該也會放進去。

李委員永萍：請問什麼時候能夠有書面資料給大家參考？本席認為，籌備處人員不應該因組織法審查的延宕而浪費時間，此時你們就應該針對上述問題儘速進行規劃，並與立法院取得共識才對。

張組長天欽：今年的 6 月到 8 月間，應該會訂出政策大方向，我們希望 12 月能夠有比較完整的條文出現，供大家來討論。

李委員永萍：希望你們能夠加快腳步，這個問題涉及的範圍非常廣，四法整併的問題已經很多了，現在你們還要加上自國外引進的新規範，在這種情況下，與立法委員的溝通可能要花很多的時間，如果你們在 6 月到 8 月間才要訂出政策大方向，12 月才有比較完整的條文出現的話，那麼到明年都還不一定能夠將法律訂好，如果是這樣的話，影響恐怕會很大，因為屆時大家可能又會想是不是要先針對廣電三法進行整併。

林主任達慶：一方面我們會加速進行，另一方面，如果委員想要瞭解目前進度的話，我們也可以提供資料讓委員加以瞭解，我們希望透過許多學者專家，做非常周延而通盤的考量。

李委員永萍：有時企圖心太大，最後可能會最失敗，本席希望你們能夠非常務實的研究目前的立法技術，商討究竟該怎麼做，才能對數位產業最有利，謝謝。

主席：現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請伍委員錦霖發言。

伍委員錦霖：主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要聲明，包括本席在內，國民黨黨團是百分之百支持這個案子，也希望本案儘速通過，本席作以下幾點說明。

事實上，國民黨所提版本絕對有協商的餘地，本席首先要加以澄清。對於方才相關部會所引用的成員人數，本席還是認為有問題，你們說 3 個或 5 個，可是像新加坡的 I D A 可以到 16 人；再就加拿大的 C R P C，專職可以到 13 人，兼職可以到 6 人，加起來超過 20 人。當然本席不是有意要對這方面有爭議，事實上，如果上會期的議事都很順暢，本法案在上個會期就通過了，只可惜在最後一天，整個主席台和議事都癱瘓了，所以我們現在必須重頭來。

本席再次聲明，我們支持這個案子通過，至於委員產生的方式和人數，我們沒有堅持己見，大家認為好就可以，民主政治本來就是協商政治，本來就是麻煩政治，所以本席特別要聲明，我們絕對正面支持這個案子儘速通過，至於其他部分，等逐條討論時再敘述。謝謝。

主席：請謝委員國樑發言。

謝委員國樑：主席、各位列席官員、各位同仁。請問林籌備處主任，您擔任籌備處主任多久了？

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處林主任說明。

林主任逢慶：主席、各位委員。我是去年 5 月 20 日就任政務委員，就是從那天開始的。

謝委員國樑：對於朝野協商每次都無法達成共識，因為人數問題而讓通訊傳播委員會難產，對此你有什麼感覺？

林主任逢慶：基本上，監理機關非常重要，對於產業發展和消費大眾的權益保障非常重要，所以本人希望能夠儘早通過，而且設置委員會。

謝委員國樑：本席對 N C C 的法案內容是有很多意見，反正現在執政黨不要政黨比例，而在野黨要政黨比例，再這樣繼續耗下去會一事無成，法案也會無法一讀，您是否會擔心？

林主任逢慶：本人先就理念方面來說，我們希望有比較長遠的法規，所以要脫離政黨的影響，其實目前的行政院版本，除了由行政院長提名外，最後必定要經過立法院同意才能任命，本人認為這是重點所在，畢竟還是要經過立法院同意才能任命。至於立法院要如何同意？這中間的過程，行政部門和立法部門有很大的協商和溝通空間。這就是所謂權力分立原則，也就是人事權還是要由行政單位負責，將來委員會的運作是否順利、是否達到人民的預期，還是要負起行政責任。

謝委員國樑：本席並不訝異你支持行政院版本，重點是你會不會憂心 N C C 無法順利產生而讓國家的電信、通訊政策沒有辦法落實？萬一還是有政黨僵持不下的情形，你分別會對執政黨和在野黨的委員說什麼？本席倒是很擔心，一旦審完了還是各說各話，仍然沒有共識。

林主任逢慶：現在不會了，朝野對通過這個法案都有很高共識，這個法確實不能再拖延了，否則對產業發展會有很不好的影響。從行政院的立場，我們還是提出比較理想的版本，但是基於政治的氣氛等種種條件，由行政部門提名、立法院同意，這中間確實可以建立很多的機制，我們在上次的公聽會也已建立部分的共識。

謝委員國樑：其實質詢你也沒有什麼意思，重點就是大家都僵持不下。本席再請問你，對於國內現在寬頻上網的普及率、傳輸速度、涵蓋率及費用價格，你個人覺得滿意嗎？國家的寬頻上網還有沒有進步的空間？

林主任逢慶：如果從滲透力而言，統計上是不錯的，甚至於和很多國家比較，我們費率也不是那麼不好，最近是有很大的進步。但是如果再往前看，因為現在的頻寬並沒有辦法提供未來真正寬頻關鍵性的應用……

謝委員國樑：這是重點所在，你覺得現在的架構無法提供未來世界的視聽和傳輸需求，對不對？

林主任逢慶：沒有錯。

謝委員國樑：原因何在？

林主任逢慶：有幾個原因，第一是與中華電信長期經營有關……

謝委員國樑：中華電信都是用 A D S L。

林主任逢慶：也就是到目前為止，並沒有形成一個比較有效的競爭環境，這是最核心的問題。

謝委員國樑：簡單講，就是 A D S L 繼續使用，而 A D S L 沒有辦法應付 21 世紀所需的視聽和傳輸電信需求，A D S L 是沒有辦法符合的。請問中華電信在所有寬頻比率中，A D S L 占有多少的全民使用率？

林主任逢慶：80%以上。

謝委員國樑：你有沒有問過中華電信，什麼時候可以讓台灣民眾真正寬頻上網？身為未來國家通訊政策的籌備處主任，你必須清楚掌握國家未來的寬頻政策，你知不知道中華電信什麼時候可以打造國家的寬頻環境？

林主任逢慶：我必須從另外一個角度來看，我認為應該建立一個公平競爭的機制，而不是靠中華電信。

謝委員國樑：本席當然知道要公平競爭，但是問題是現在中華電信就是給民眾 ADSL，然後說要降價，民眾也覺得 ADSL 降價很好，也認為夠用，其實對未來世界而言，這根本是不夠用的。

林主任逢慶：我們應該尋求另外的答案，也就是為了鼓勵公平競爭，在 M 台灣計畫裡面，希望未來中央能夠協助地方政府建構 6 千公里的管道，以便固網業者拉線。

謝委員國樑：你覺得我們國家所布的光纖還不夠多嗎？您是這方面的專家，可否請你告訴我們，有哪些國家事業單位或是附屬機關曾經鋪設過光纖？

林主任逢慶：我不知道細節。

謝委員國樑：高鐵和鐵路局有沒有鋪過光纖？光纖鋪得還不夠嗎？為什麼中華電信都不用呢？

林主任逢慶：我們現在正在考量讓鐵路局、電力公司等加入網路服務，但是需要修改相關法規。

謝委員國樑：大家都以為 ADSL 很好用，其實大家都被隱瞞了，事實上，未來就是要用光纖，相信林主任也是知道的，你也知道要成立 NCC，但是現在一直延宕下去，這樣對國家未來的寬頻政策和科技政策有幫助嗎？中華電信在民營釋股完後就減低 50% 以下，他們的董事長都是總統府直接派來的，你覺得到時他們會理你嗎？

林主任逢慶：我們要儘快推動 M 台灣計畫。

謝委員國樑：但是計畫也是要用光纖呀。

林主任逢慶：假如我們要求中華電信如何做，他們就會繼續壟斷，這對未來的發展不是很恰當。

謝委員國樑：你是說到真心話了，中華電信是會繼續壟斷。

林主任逢慶：沒有錯。

謝委員國樑：你身為籌備處主任，未來如果在國家通訊委員會擔任任何一個職務，你會不會代表全民去問中華電信，什麼時候才可以將 ADSL 幹掉，讓全民用寬頻上網？你會不會問這個問題？

林主任逢慶：我覺得我們應該採取其他有效措施，讓環境改變，而不是要求他們怎麼做，比如我們要求 ADSL 降價，似乎降價可以解決消費大眾的問題，但這會導致更多競爭不公平，所以我認為應該從基礎建設解決，這也是 M 台灣計畫非常重要的地方。

謝委員國樑：真正先進國家的電訊政策，削價絕對不是競爭的策略，只有不斷提升自己的服務才是策略。以美國來說，從以前的撥接到現在的寬頻上網都是一樣的價錢，從 1993 年做撥接到 2004 年用寬頻上網，都是一套價錢。本席實在很擔心國家通訊傳播委員會無法產生，屆時新聞局應該管的，新聞局不管，同意讓他們設 MOD，明明不是有線公司卻經營媒體；另一方面，應該屬交通部管的，交通部也不管，讓電信總局在這部分壟斷，所有高官都是從電信總局過去，因為中華電信比較好塞人！

由上述可知，所有的癥結都是在國家通訊傳播委員會，如果今天這個結不解，根本沒有辦法有效管理、控制、發展台灣未來的電信環境，所以這真的很重要。在此本席要勸你，也希望透過你們的立場向執政黨和在野黨的委員溝通，趕快將政策確定下來，否則全民還是傻傻地使用 A D S L，再使用 10 年或 20 年，台灣號稱寬頻上網都是白搭的。林主任可以同意本席的話嗎？

林主任達慶：我們會非常努力促使 N C C 成立，但不能要求中華電信怎麼樣，而是中央政府和地方政府要繼續推動 M 台灣計畫，也希望大院能夠支持。謝謝。

謝委員國樑：希望你加油。謝謝。

主席：請呂委員學樟發言。

呂委員學樟：主席、各位列席官員、各位同仁。美國在 1996 年成立 NCC，並利用此機會將組織予以改造，從原來的 11 局、2 室、1 委員會改為 6 局、10 室、1 委員會，這樣的機關組織架構是值得我們參考的；歐盟在 1990 年通過媒體方案以尋求歐洲廣播電視的發展，將節目、約定、市場結構及科技等進行整合，後來還出了 green paper，希望能將通訊及媒體做一整合；英國比較不一樣的地方則是成立二個獨立機關，一個機關是通訊傳播標準署，負責內容及文化的管制，另一個是通訊傳播委員會，負責經濟及社會的管制，二個機關都有獨立的權限。由此可知，廣播與電視事業成立單一主管機關是現在的潮流與趨勢，我們加入世界貿易組織時，也把對於電信、資訊、傳播等機關成立獨立之監理機關變成六大監管原則之一，這是政府答應過的。本席之所以舉出以上的例子，是希望我們的 NCC 能夠儘快成立，方才謝委員也提出其中可能會面臨的困難點。其實這個案子在上一屆（第 5 屆）最後一會期時，只差臨門一腳，最後執政黨的總預算案通過了，而其他的就全都被擋住了，因此，依照屆期不連續的規定，此案就必須在本會期另起爐灶，重新審查。

請問林主任，通訊傳播委員會籌備處是何時成立的？

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處林主任說明。

林主任達慶：主席、各位委員。前年 10 月。

呂委員學樟：何時掛牌運作？

林主任達慶：也是前年 10 月。

呂委員學樟：通訊傳播委員會籌備處有沒有組織法或暫行規程、組織規程？

林主任達慶：有籌備處的處務規程。

呂委員學樟：有沒有送到立法院來？

林主任達慶：因為籌備處沒有行使職權，所以……

呂委員學樟：應該要有暫行組織規程才對。

林主任達慶：我們有將處務規程送行政院核定，但是籌備處並不執行職務。

呂委員學樟：籌備處的員額從何而來？

林主任達慶：大部分都是由新聞局廣電處、交通部電信總局的人員兼任的。

呂委員學樟：籌備處的預算從何而來？

林主任達慶：籌備處並沒有預算，而是由原來執行單位——新聞局、電信總局來執行預算。

呂委員學樟：既沒有暫行組織規程的法源依據，也不能編列預算，為何急著掛牌運作呢？這樣不就是黑機關嗎？

林主任逢慶：不是，籌備處並不行使職權，只是個任務編組，是作為相關單位法規修訂的溝通平台，並規劃未來人員移撥的相關事宜，並沒有執行原來單位所執行的各項業務。

呂委員學樟：未來 NCC 成立後，員額會有多少人？

林主任逢慶：大約 500 人到 700 人。

呂委員學樟：目前籌備處的人員有多少？

林主任逢慶：大部分都是相關單位兼任的人員，我們總共有四個組，電信總局、新聞局各有一個組。

呂委員學樟：你們應該等國家通訊傳播委員會組織法草案通過後，再成立籌備處，這樣比較名正言順，否則不就像是在偷渡嗎？

林主任逢慶：籌備處本身不執行任何業務，只是作為人員移撥的庶務處理，方才委員所關心的……

呂委員學樟：你這是在狡辯！總統府要成立國家人權紀念館籌備處，一樣要將暫行組織規程送到立法院來備查，通過後才能成立，但是你們籌備處卻非如此，還沒有精簡就先虛胖，搞了一堆黑機關！這根本就是不尊重立法院嘛！

林主任逢慶：並沒有增加人員，這是任務編組而已。

呂委員學樟：我們確實認為 NCC 應該儘快成立，也會配合推動，但是在推動的過程中，符合法制要件的程序正義應該要注意，不管是否成立籌備處，都應該依照法制的方式將暫行組織規程送到立法院來，等到我們同意後才能成立，否則以後要怎麼銷帳？除非你們是運用其他單位的預算。

林主任逢慶：我剛才說過，它只是個平台，是內部的任務編組，並不執行任何職務，因此並沒有法律的問題。

呂委員學樟：依照中央行政機關組織基準法的規定，行政院有 13 部、4 會及 5 個獨立機關，請問林主任，NCC 是否納入 5 個獨立機關中？

林主任逢慶：是其中一個。

呂委員學樟：林主任看過行政院組織法修正草案嗎？

林主任逢慶：大致上看過。

呂委員學樟：該草案有沒有將 NCC 設為獨立機關？

林主任逢慶：有。

呂委員學樟：既然這是政府的政策，立法院法制委員會也願意積極推動國家通訊傳播委員會組織法草案，使 NCC 能夠儘快成立，但是本席認為程序正義還是要依照法制的方式為之，也就是說，要成立籌備處前應該先將暫行規程送到立法院來審查，這樣才不會有流用其他單位預算的情況發生。

另外，有關國家通訊傳播委員會組織法草案，大家爭議點最大的部分就是第四條有關委員人數的問題，行政院版的委員人數是 7 人，而國民黨、親民黨二個版本的委員人數都是 11 人，請問林主任，當初規定委員人數 7 人的考量點為何？

林主任逢慶：基本考量是所有委員都必須非常專業，而且議事、決策及相關行政要有一定的效率，目前……

呂委員學樟：你認為 11 人比較沒有效率，7 人就比較有效率？

林主任逢慶：不一定是這樣，但是相對而言，7 人的效率是滿恰當的，我們只是認為委員的人數不宜過多。

呂委員學樟：你們用什麼標準來評估 7 人的效率比 11 人要好？

林主任逢慶：NCC 的制度中有很多是參考國外一些先進國家的制度，在我們的籌備的過程中，與美國的 FCC 也有很多往來，他們曾派人來我們這裡講評。

呂委員學樟：有關人數的問題，因為時間關係，現在就不爭執。本席希望今天的會議在大體討論完畢後，能儘快進行逐條討論，有爭議的部分就先保留，使此草案在今天能夠完成一讀的程序，這樣才是比較有效率的作法。

除了人數的問題外，本席認為行政院版中有關委員任期比照大法官的任期，採取任期交錯制，比親民黨及國民黨所提出的版本要先進一點，是具有前瞻性的作法，其實這也是上個會期大家共同的意見，因此，本席會建議國民黨與親民黨的同仁，有關這個部分是可以朝此方向來設計，也就是說，除了委員人數的問題外，行政院版本中的任期交錯制是我們可以接受的。謝謝。

林主任逢慶：謝謝呂委員。

主席：呂委員，組織規程並不會送委員會審查，只會送立法院備查，如果院會進行報告事項時，沒有人提出交付審查的提議，就不會送交委員會審查，所以你們要在院會把關。

呂委員學樟：（在席位上）我是提醒他們，黑機關是有問題的。

主席：若有意見，在此案送來立法院時，你們就應該要注意，並要求將此案改為審查。

呂委員學樟：（在席位上）我們當然會注意。

主席：請王委員昱婷發言。

王委員昱婷：主席、各位列席官員、各位同仁。本席認為應該儘速讓此案通過，這一屆是本席第三任的立委任期，而這個案子是六年前國民黨執政時，大家就在積極推動的案子，但是到現在卻還在推動，上一屆到最後是功敗垂成，但是這一屆的氣氛不同，因為謝長廷院長提出了和解共生的理念，若是此一概念能夠落實，那麼這個案子就有可能有所突破，並成為示範。

有關委員人數的問題，本席認為不應該以 7 人有效率 11 人沒有效率為理由，這部分應該還有討論的空間，包括是否舉辦公聽會、次數問題等，至於方才呂委員所說的任期交錯制，本席認為是 OK 的。因此，本席認為此案最大的爭議在於產生方式，有關這個部分，大家應該各退一步或是坐下來好好的取得共識，如果這個案子再拖下去，我國數位計畫的推展環境及全民都會受到損失與傷害，因此，本席希望林副主任能將委員的意見帶回去與行政院溝通，看看有沒有妥協的版本或方式，大家好好的坐下來談一談，不要讓此案再拖下去了。

其次，本席接到很多民眾的反映，他們認為現在有九十幾個電視台，也有很多的新聞台，但是看來看去都一樣，吃飯時轉這一台或轉那一台，結果都是食不下嚥，因為新聞報導的內容不是殺人、放火就是車禍，會讓人覺得台灣沒有希望了！今早也有外國朋友問本席：台灣是否發生動

亂，否則怎麼會連機場都發生流血事件，這樣的台灣還能住人嗎？本席的回答是：我還是住得好的，你還是可以來台灣。現在媒體已經變成這樣，而政府對此卻無能為力，因此，我們更殷切期盼 NCC 成立後，對這個部分能有更好的方式，讓全民或國外友人可以更真實的看到台灣目前的狀況，而不是覺得台灣已經動亂到不行、台灣已經偏頗到不行，除了政治之外，台灣好像沒有其他的生活空間！

再者，有關中華電信壟斷的問題，這是大家都知道的，像本席針對調閱通聯紀錄費用的問題說了快二年了，沒有用就是沒有用！當初調閱通聯紀錄的費用是一通 140 元，經過反映後，好不容易降為一通 120 元，但是很多員警對此還是無能為力，因為警察的預算不夠，曾經有很多分局為了偵辦詐騙集團案，但是到最後，光是調閱通聯紀錄的費用就高達三、四十萬元，還需要發動警友會來募款，所以後來很多員警一聽到要調閱通聯紀錄就都不想調了，因為怕難以善後，這個問題本席問過電信總局，他們的回答是經過溝通協調後，最低就是一通 120 元，不然就請檢察官開票，若是每個案子都要無限上綱到這部分，警察還要辦案嗎？我們都等檢察官就好了！

另外還有一個案例，有個當兵的孩子在軍中受到一些管教後想不開，他的父母請電信公司提供調閱通聯紀錄，以便得知孩子目前的去處，但是該電信公司以非當事人無法調閱為由而予以拒絕，三天後孩子自殺身亡了，父母是悔恨莫及！當初本席也特別為此案打電話給警察局，警察局說這還要調閱通聯紀錄，要等個二、三天，也許到時候孩子自己就回來了。其實說穿了，這是因為政府在這個部分無能為力，因為中華電信或其他單位比較大，中華電信的董事長可以由總統府直接指派，因此，電信總局算什麼？交通部部長到八月不知道會不會換人，誰敢管？

今天我們殷切期盼 NCC 能夠早日成立，對於目前的壟斷現象拿出有效率、有魄力的作為，並改善整體的環境，這樣台灣才能繼續進步，否則政府一直內耗在這一部分，並不是我們所樂見的。本席在此要求林兼主任，將這些狀況向行政院反映、溝通，看看針對產生方式能否有妥協的方案，不要將此案一拖再拖了！謝謝。

主席：接下來輪到發言的章委員仁香及林委員樹山皆不在場。

請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁，本席有一些問題要就教於新聞局易副局長。

易副局長，剛才你說你從國外回來，請問，你到國外做什麼？

主席：請行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員，新聞局派我去國外……

管委員碧玲：不是去讀書？

易副局長榮宗：不是。

管委員碧玲：你以前學什麼？

易副局長榮宗：我是輔仁大學法文系畢業的，後來參加國際新聞人員特考。

管委員碧玲：剛才你說你不懂政治，可是你不可以不懂政治，因為你在新聞局工作，而新聞局負責協調溝通及為政府辯護等事宜，你不能說你不懂政治而講不出理由來。

易副局長榮宗：有機會的話，我會多向委員請教。

管委員碧玲：我現在教你一下。

易副局長榮宗：謝謝。

管委員碧玲：我很高興聽到吳委員說國民黨黨團表示可以協商，即使是法案中最具爭議性的委員會人數問題，也有協商的空間，照這樣看來，法案通過的機會很多，你最好掌握這個機會。

剛才李委員及呂委員代表親民黨的同仁表示，對於最具有爭議的是否以政黨比例代表制來決定委員會組成比例這個問題，需要有理論依據，才能使他們接受，如果你無法說服委員及各政黨接受，你至少要說服大眾。

政府由行政及立法兩股力量組成，行政部門是由選舉得票數較高的政黨負責執政，立法院則是由各種不同政黨的民意代表所組成，其中包含反對黨的委員，不同的政黨就會反映出不同的民意結構及生態。行政部門負責執政，國會負責監督，而人事權就由這兩股力量來分享，行政部門負責執政，擁有提名權；立法院負責監督，擁有任命同意權，任命同意權可以大到讓監察院有名無實，立法院不同意監察委員的任命，監察委員無法產生，監察院就只剩下空殼，沒有實權。這種權力分工現象讓國會充分反映政黨生態，國會可以透過任命同意權來約束行政權的任命權。全世界沒有一個法例是行政部門依政黨比例代表制來組成，只要給國會任命同意權及針對政黨所占名額設定上限，就可以防止政黨干擾委員會行使職權。這種制度落實以後，反對黨監督執政黨的力量已經威力無窮。

如果要採用比例代表制，除了上述的理論問題之外，還有技術上的問題，那就是以政黨比例來計算名額的話，絕對除不盡，不管是用 11 人制或 7 人制，用政黨數來除，不管是除以 4 或除以 5，統統除不盡，除不盡的話，怎麼分配餘數？餘數問題一定要公平處理，否則法律一旦制定，就不容許有漏洞。世界各國採用比例代表制時，一定會用選舉參數去處理餘數的問題，而選舉參數必須利用複雜的方式來計算產生，如果照國親版的法案通過，怎麼處理餘數的問題？

國親提議採政黨比例代表制，是出於對執政黨的不信任，他們希望能在這個獨立的委員會中具有影響力，我希望大家不要這樣做，我們好不容易創設一個獨立行使職權的機關，就應該儘量去政治化。如果通訊傳播委員會採政黨比例代表制，後果將不堪設想，其他委員會也可能被要求比照辦理，像公平交易委員會、中央選舉委員會等等需要獨立行使職權的機關都是各政黨意圖染指的機關，如果通訊傳播委員會開了先例，政黨就會要求比照辦理，屆時如果所有機關都依照政黨比例代表制來分配成員，這個國家怎麼辦？哪裡還有獨立機關？

你要不斷說服社會，用民意來促使大家以理性態度來研擬策略，要做到這一點，對你來說很困難，更有效的辦法是透過政黨協商來解決，我呼籲各政黨把立法和黨爭脫鉤，把民生和政治脫鉤。

在日本，人事院是最高人事主管機關，相當於我國的考試院，人事院也被要求要獨立行使職權，而負責處理全日本的人事問題的人事官只有 3 個，對於這 3 個人事官，法律上嚴格規定：人事院由人事官三人組成，採合議制，須經過參眾兩院之同意，由內閣任命，其中任兩人不可屬於同一政黨或於同一所大學畢業；人事官候選人必須超然、獨立，以符合嚴格規定，完全不能與政治掛鉤。所謂的嚴格規定，就是以下幾項：第一，前 5 年內不得有擔任政黨幹部、政黨顧問或具

政治影響力的政黨黨員之經歷；第二，在前 5 年之內曾經成為中央或都道府縣之公職候選人者，也不可以擔任人事官。我們也可以比照辦理，要求通訊傳播監察委員會委員不得有以上經歷，只要立法要旨中註明這一項，大家就不必擔心通訊傳播委員會泛政治化，可以相信該會將成為既能獨立行使職權又有專業能力的委員會。

這個會期快要結束了，由於 5 月底任務型國大要開會，立法院的幕僚要去支援，所以立法院本會期不可能延會。如果由新聞局主催黨政協調，也剩下沒有幾天可以做遊說工作，我希望今天進入逐條審查，剛才李永萍委員說唯一有爭議的地方在這一條，至於第 21 條違反信賴保護原則的部分，也就是所謂的「林佳龍條款」，親民黨似乎也可以不那麼堅持……

李委員永萍：（在席位上）我沒有這樣保證，我抗議！

管委員碧玲：妳可以否認剛才我們私底下談話的內容，既然是不能公開的談話，就不算數。

我呼籲大家，如果只有這個地方有爭議，請大家冷靜一點，如果法律規定一個獨立行使職權的機關必須以政黨比例來分配成員，將是民主政治的遺憾。謝謝。

主席：接下來輪到發言的彭委員添富及吳委員富貴均不在場。

請吳委員清池發言。

吳委員清池：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教交通部周次長，有關通訊傳播委員會的主要爭議有以下兩項，其中之一是委員人數的問題，行政院版主張設置 7 人，國親版主張設置 11 人，周次長剛才在討論時表示不宜超過 7 人，請問，次長是用哪一個角度來看，才會作出這個結論？

主席：請交通部周次長說明。

周次長禮良：主席、各位委員。這個問題可能由新聞局副局長來說明比較恰當。

吳委員清池：那我就請教易副局長，為什麼不要超過 7 人？

主席：請行政院新聞局易副局長說明。

易副局長榮宗：主席、各位委員。根據中央行政機關組織基本法第 21 條的規定，委員會以 5 到 7 人為原則，我們參考美、法等國相關委員會的人數以後，認為 7 人比較適當，不過，這部分仍有討論空間。

吳委員清池：國親版建議的人數也在討論空間範圍內，若在 7 人和 11 人之間選擇一個，我認為 11 人比較適當，而這 11 人是經過政黨推薦，再經過立法院推薦，最後由行政院任命，這是一個非常好的方案，11 人比 7 人要理想得多。

行政院版規定委員任期是 5 年，國親版則是 3 年，對於得連任一次的規定，我認為應該再修改為「任滿後由立法院再提名，再請行政院任命」，在體制上才會比較明確，否則委員每次連任就可以連當十年委員，人生有幾個十年？

周次長禮良：通訊傳播委員會委員經過行政院任命以後，都要經過立法院的同意。

吳委員清池：可是法條中沒有這麼寫。如果照我的意見來修改，會比較適當。

易副局長榮宗：行政院版中提到，主任委員、副主任委員及委員，由行政院長提名後，經立法院同意以後任命。

吳委員清池：有沒有提到可以經立法院同意後才能連任？

周次長禮來：連任時應該比照這種精神。

吳委員清池：既然要修法的話，文字就要寫得很清楚。

另外，銓敘部表示，雖然委員超過 11 人有不符規定之處，不過他們尊重會議的決定。現在我要請教新聞局副局長，現在新聞的亂源在哪裡？對於煽動、侮辱、造謠的人，法律都會加以約束，請問，現在新聞節目中，哪一個節目是完全以片面觀點、站在某一個政黨立場講話並發表煽動性的言論？

易副局長榮宗：現在是多元自由的社會，某些節目的政治色彩比較強烈，而各台都有同樣的情形。

吳委員清池：有些節目主持人只顧著抒發自己的意識，完全不能接受別人的意識，汪笨湖就是如此，這種節目還能再開嗎？這種節目繼續播下去，只會撕裂台灣各族群之間的感情。你有沒有這種感覺？如果再不改善的話，民進黨就不能像以前一樣袖手旁觀，現在民進黨也開始擔心這種節目引發的紛爭將為教育帶來負面影響，如果新聞局不加以制止的話，台灣還會有明天嗎？昨天連戰出國，汪笨湖竟然想去機場開個節目，對於他的行為，新聞局難道真的束手無策嗎？難道我們新聞局願意看到社會如此撕裂？新聞媒體如此不公平？竟然讓我們看這樣的節目，強迫台灣人民洗腦，這些難道新聞局都沒有看到嗎？新聞局難道都視而未見？請問，新聞局該不該做督導的工作？本席希望台灣人民都生存在一個非常健康的環境中，全民要的是一個和平安定的社會，而不是一個煽動、仇恨、醜化的社會。請問，我們希望為這個社會帶來仇恨嗎？

易副局長榮宗：當然不希望。

吳委員清池：既然不希望的話，那麼是不是應該要使媒體朝健康化發展？

易副局長榮宗：對！應該把媒體引導到健康光明的方向。

吳委員清池：那麼你們就應該做處理啊！不應該放任這樣的節目繼續播出，造成社會負面的影響，長期以來都沒有一個人敢說出來，沒有人敢講汪笨湖，本席基於良心道德，實在不得不講，為了下一代的福祉，下一代健康的社會，讓他們能夠活在充滿希望的世界，應該要有人發聲，本席希望新聞局應該大膽無私的處理此事。

易副局長榮宗：你的看法應該有相當程度的人會認同；然而，這是一個多元社會，也許會有相當程度的人是持不同的角度。

吳委員清池：話雖沒有錯，問題是這個節目繼續做下去的話，未來社會會變成什麼樣？難道新聞局不知道嗎？今天新聞局應該要站在客觀、無私的立場，但如果連政府都不敢處理，請問還有誰有此能力？如果連政府都不敢去約束的話，請問還有誰有此能力？

易副局長榮宗：基本上憲法保障言論自由。

吳委員清池：這已經超過憲法所保障言論的自由範圍，請問煽動、造謠是否需負法律責任？

易副局長榮宗：假若有違法的情況，則應該予以處理。

吳委員清池：政府不應該放任才對！這就是放任的結果。

易副局長榮宗：報告委員，應該不是放任，而是一種期許，但是新聞局一定要依照相關廣電法規來做，對此，新聞局有一審議機制。

吳委員濟池：現在社會已經嚴重至此程度，竟然有「殺連戰、救台灣」等字眼都出現了，這樣有無違法？雖然這不是你的權責範圍，是司法單位的業務範圍，但此現象不趕緊以行政力量加以嚇阻的話，台灣實在是太悲哀了！本席希望新聞局能夠針對此節目做妥善的處理。謝謝！

易副局長榮宗：謝謝！

主席：接下來登記發言的賴委員士葆、江委員昭儀、黃委員義交、羅委員世雄、黃委員偉哲、廖委員本煙、林委員德福、侯委員水盛、張委員花冠、何委員智輝、李委員鎮楠、杜委員文卿、蔡委員錦隆、郭委員素春、郭委員榮宗、黃委員政哲、陳委員志彬、莊委員碩漢、蔡委員同榮、鄭委員金玲、謝委員欣寬、林委員春德、李委員復興、陳委員杰、李委員鴻鈞、王委員淑慧、藍委員美津、陳委員瑩、曾委員燦燈皆不在場。

登記發言委員均已發言完畢，下午進行逐條討論，現在休息。

休息（11 時 48 分）

繼續開會（14 時 37 分）

主席：現在繼續開會。早上已經完成詢答，現在進入逐條審查。

進行法案名稱。

國民黨黨團提案條文：

名稱：國家通訊傳播委員會組織法

親民黨黨團提案條文：

名稱：國家通訊傳播委員會組織法

行政院草案條文：

名稱：通訊傳播委員會組織法

主席：請問各位，對法案名稱有無意見？

伍委員錦霖：（在席位上）反正英文名稱都一樣。

主席：請問各位，對法案名稱依照國民黨及親民黨黨團提案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 一 條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。

親民黨黨團提案條文：

第 一 條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。

行政院草案條文：

第 一 條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。

主席：本條條文，國親版後半段和行政院提案並無出入，只是前半段加上「黨政軍退出媒體……」及「促進多元文化均衡發展」，請問各位，有無意見？

伍委員錦霖：（在席位上）是否願意依照國民黨版本？

主席：請行政院新聞局姚局長說明。

姚局長文智：主席、各位委員。有關黨政軍退出媒體及保證言論自由精神，行政院和兩黨黨團的意見是一致的，這只是一個小小的問題，但究竟是否有必要在訂定本法時特別點出？畢竟廣播電視法裡已經訂定了，不過我並不堅持。

主席：其實這個問題爭議不大，並不會和其他法律造成競合問題，只是涉及立法經濟而已。

伍委員錦霖：（在席位上）要強化超然性及獨立性。

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。其實這幾個和媒體有關的原則均屬於作用法，實不宜放在組織法中，組織法最重要就是列出政策目標。其次，就是比較大的問題，當廣播、電信、資訊、網路全部匯流之後，何謂媒體？早上許多委員很關心、也是新聞局現在要處理的，是中華電信 MOD 是否無法成長的問題，究竟何謂媒體？將來會是一個很大的問題。如果嚴格執行黨政軍退出媒體政策，除非未來交通部在中華電信持股變成零，否則就一定卡住這個問題了，甚至日後老百姓要將股票抵遺產稅都不行，這會是非常大的問題。

其實，要黨政軍退出媒體的源頭就是台視、中視、華視的問題，一旦條文這樣訂下去，以後就會擴張，廣電法這樣訂定是一回事，訂在國家通訊傳播委員會組織法中，日後一定會產生非常重大的問題，究竟孰輕孰重將會產生重大變革。行政院版只提「通訊傳播」，並沒有輕重的問題，但在野黨版本強調「維護媒體專業自主」，似乎特別關照廣電才比較重要，事實上，大家都了解其中的歷史背景，之所以要如此訂定，為的就是台視、中視、華視的問題，另外就是擔心媒體亂象；這種情況只是一時，不是長久的，但法律應該是長久的，所以，希望在野黨能夠將問題簡單化。再就另一層面來說，國際上新版的組織政策目標是非常單純的，但在野黨版卻將政策目標擴充為 8 到 9 個，行政院版只強調通訊傳播，在野黨卻過度強調媒體，這樣是否會讓日後的運作產生重大困擾？

主席：立法經濟是很重要的，如果本院做得到，只須在作用法及組織法加以區分即可，若將來要修改政策，只要修改作用法，而不必更動組織法。

伍委員錦霖：（在席位上）一般民眾對新聞局非常失望，基於求好心切，希望以比較嚴謹的態度訂定此法，以便日後產生劃時代的進步。對於剛才的說明，我能接受，但一定要在作用法中敘明清楚，另外，行政院版第 1 條也要配合名稱修正為國家通訊傳播委員會。

陳委員志彬：（在席位上）要不然保留協商好了。

主席：能通過就通過了。剛才說明的重點就是組織法儘量和作用法不同，將來修改國家政策目標時

會比較好。

陳委員志彬：（在席位上）本席建議，將國親版和行政院版不同處列在說明欄。

主席：將國親強調的謹守黨政軍退出媒體之精神、維護媒體專業自主及促進多元文化均衡發展等內涵作為本條之立法說明。第1條修正為「為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）」

請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

顏執行秘書清蓮：（在席位上）通訊傳播基本法第3條為政府應設通訊傳播委員會，並沒有「國家」2字，此處一定要加「國家」嗎？

主席：這沒有關係的，在功能運作上並無影響。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 二 條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

親民黨黨團提案條文：

第 二 條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

行政院草案條文：

第 三 條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及前條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

主席：本條三個版本的內容一樣，請問各位，對本條照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

至於條次的部分俟所有條文通過後，再由幕僚人員一併處理。進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 三 條 本會掌理下列事項：

- 一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。
- 三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。
- 四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 五、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。
- 七、通訊傳播傳輸內容之規範。
- 八、通訊傳播資源之管理。

- 九、通訊傳播競爭秩序之維護。
- 十、資通安全之工程技術及管制。
- 十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。
- 十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。
- 十三、通訊傳播事業相關基金之管理。
- 十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。
- 十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。
- 十六、其他通訊傳播事項之監理。

親民黨黨團提案條文：

第 三 條 本會掌理下列事項：

- 一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。
- 三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。
- 四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 五、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。
- 七、通訊傳播傳輸內容之規範。
- 八、通訊傳播資源之管理。
- 九、通訊傳播競爭秩序之維護。
- 十、資通安全之工程技術及管制。
- 十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。
- 十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。
- 十三、通訊傳播事業相關基金之管理。
- 十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。
- 十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。
- 十六、其他通訊傳播事項之監理。

行政院草案條文：

第 二 條 本會掌理下列事項：

- 一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。
- 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。
- 三、通訊傳播系統及設備之審驗。
- 四、通訊傳播工程技術規範之擬訂。
- 五、通訊傳播傳輸內容之規範。
- 六、通訊傳播資源之管理。

- 七、通訊傳播競爭秩序之維護。
- 八、資通安全之技術規範及管制。
- 九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。
- 十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。
- 十一、通訊傳播事業相關基金之管理。
- 十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。
- 十三、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。
- 十四、其他通訊傳播事項之監理。

主席：關於本條文，比較國親的版本和行政院版本，前者多了第三款和第四款，另外行政院版本的第八款與國親版本的第十款有兩個字的出入。按國親版本第十款：「資通安全之工程技術及管制」中之「技術」與「管制」是兩回事，語意不如行政院版本的「技術規範及管制」來得明確。對於國親版本中的第三款、第四款，請問各位，有無異議？

呂委員學樟：（在席位上）本席建議保留。

管委員碧玲：（在席位上）國親版本的第三款、第四款應該是行政院版本第七款的細部規定。由於本法將廣播電視等媒體統稱為傳播事業，所以在語言的使用上，也就沒有廣播電視或是相關媒體產業的名稱。他們將下個位階的東西提上來當作同一個位階，做細部規定，是否有此必要？

主席：請呂委員學樟發言。

呂委員學樟：主席、各位列席官員、各位同仁。第三條有關 NCC 掌理事項，管委員認為國親的版本係將作用法作組織法來規定，其實並非如此，將來還是要另外訂定施行細則。事實上，廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可等等，是 NCC 掌理的事項之一，國親版本是訂定得比較細膩、標的也比較明確。至於施行細則的部分，還是要 NCC 來訂定，此處我們只是把掌理事項表列得更明確而已，並未牽涉到組織法或作用法的問題……

主席：她剛才並沒有提到作用法的問題。

呂委員學樟：她剛才是沒有這樣說，但是她提到行政院版本第七款，該款規定十分籠統，國親的版本對此做了比較詳盡、明確的說明。表面上來看，好像比較偏向廣播電視，其實其他方面也有相關的辦法，例如無線傳輸的部分，頻寬那麼寬，現在軍方用了幾個頻道？諸如此類的問題，都可以在 NCC 成立後，再去訂定相關的施行細則，如此一來，其面向也會非常的寬。總之，國親版本做明確的規定，是有其道理的。

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。國親版本第三款、第四款其實是第二款更細的規定。籌備處無法接受這部分的理由如下：一、該版本在第三款、第四款特別凸顯廣播電視事業的部分，本委員會本來就是負責通訊事業整個營運的監督管理與證照核發，所有廣播電視資訊統統匯流在一起，現在第三款、第四款忽然跳出廣播電視事業，這樣會讓整個法條結構發生變化；而且這部分主席剛剛也提到是作用法的問題，不是組織法的問題。二、通傳會因應匯流，以後將要增加行為性的管制

，降低結構性管制，現在這個部分不但不能降低結構性管制，且在廣播事業部分增加結構性管制，這與匯流以後的潮流完全相反。依此規定來看，連股權轉讓、負責人的變更都要經過許可，現在中華電信經營 MOD，以後它的股權轉讓是否也都要經過 NCC 的許可？如此一來，整個國家體制都會破掉。作用法我都要放掉了，你現在又要把它綁住，還有經理人的資格、組織等等，都要經過審定……

呂委員學樟：（在位上）本條保留。

主席：還是讓他先說清楚。

張組長天欽：我剛剛說了，譬如廣播電視事業設立的許可，現在是用垂直的方法，功能的部分以後會切割，變成用水平的方式來管制，以後我們管的主要是頻率與硬體的部分，其他方面可能都採報備制。由於這部分在第二條裡面已經做了規定，在還未全部匯流之前，是否可以用立法說明的方式處理，會比較妥善？

主席：可否請呂委員不要堅持，因為這樣的規範涉及到人民財產權及經營權的限制，我們要賦予這個機關這麼大的權力嗎？今天我要賣股票，請什麼人當經理，都要經過委員會許可？在一個自由經濟的國家，處處對人民的財產權、經營權加以限制，是否很妥適，值得斟酌。

呂委員學樟：（在席位上）NCC 成立後，有些事項可以用施行細則的方式規定，等於是作用法，到時候……

主席：你這個許可是很嚴重的，要不就改為備查，許可並非很妥當。

管委員碧玲：（在席位上）掌理事項用列舉方式，無法採備查的方式。

主席：現在變成賣股票都得經過許可，人民的財產權受到限制，這樣會奇怪。

呂委員學樟：（在席位上）通訊有些是特許的。

主席：即使是特許，也不該對人民的股票權轉讓加以限制。

呂委員學樟：（在席位上）本條全部保留。

主席：本條保留，進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 四 條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意

後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

親民黨黨團提案條文：

第 四 條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

行政院草案條文：

第 四 條 本會置委員七人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任。但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期為三年。

主任委員、副主任委員及委員，由行政院院長提名經立法院同意後任命。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依前項程序提名新任委員；委員出缺時，行政院院長應於三個月內，依前項程序補提人選，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。但出缺委員所遺任期不足一年者，得不再補提人選。

主席：請問各位，對本條有無異議？請呂委員學樟發言。

呂委員學樟：主席、各位列席官員、各位同仁。第 4 條主要內容在規定 NCC 委員人數、職等、任期、任用方式、政黨比例，以及委員出缺時如何處理等等。早上我請教林政務委員為什麼行政院本版本所規定的委員人數為 7 人？為什麼你們認為 7 人為最恰當？當時因為時間關係，林政務委員並沒有說明，所以現在我要請問你們，這個人數是你們憑空想像出來的還是有經過科學的評估分析，認定此一人數最為精簡、最為恰當、最能發揮功能，或者你們認為這是幸運數字，隨便湊合一下？

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處顏執行秘書說明。

顏執行秘書清蓮：主席、各位委員。委員人數基本上是可以討論、可以商量的，我們之所以採取 7 人，主要有兩個根據，第 1 是參考國外類似機構的委員人數；第 2 是中央行政機關組織基準法中明定獨立機關、獨立委員會的委員為 5 到 7 人。

呂委員學樟：金融監督管理委員會委員有幾人？

顏執行秘書清連：我不清楚。

呂委員學樟：大法官人數有幾人？

顏執行秘書清連：如果我的記憶沒錯，應該是 15 人。

呂委員學樟：一樣是獨立機關，為什麼人數不限於 5 到 7 人？為什麼你們擬訂的人數是 7 人？

NCC 的業務是相當龐雜的，扣掉 1 位主委、2 位副主委，委員人數只有 4 人，而員工人數超過 700 人，所以我很納悶你們擬訂委員人數 7 人的根據何在？其次，你們擬訂的委員任期和國親所提的版本也不相同，行政院版本是任期 5 年，任滿得連任，這是否表示可以一直連任，可以任職到過世為止？或者是指可以連任 1 次或 2 次？這方面你們規定得不夠明確。不過，行政院版本中有一規定還不錯，就是第一屆委員中 3 人至 4 人之任期為 3 年，也就是說有 3 位是任期 5 年，請問，任期 5 年的 3 位是指主任委員、副主任委員或委員？這種任期交錯制度雖說是很好的建置，卻非合理性的規劃，我們可以同意任期交錯制，因為此一制度較具前瞻性，也符合現在的立法趨勢，但對於任期及委員人數的部分我們有不同的意見，國親的版本在這方面規定得比較完備，行政院版本有矛盾之處，因此我建議本條保留，留待協商。

主席：我提出幾點意見，請呂委員參考。第 1 點，員人數方面，行政部門不必堅持，但從 7 人增加到 11 人並非業務量龐大的關係，而是因為合議制的人數越多各有優缺點，其優點是對各種意見照顧得比較公平，缺點是作決策的過程比較沒有效率。業務量與委員人數的多寡毫無關連，即使是獨任制也可以勝任，以國防部長為例，國防部業務之龐大是難以想像的，但國防並非合議制，國防部長只有 1 人，可見委員人數多少所考量的並非其業務之龐雜與否，而是要求效率性和公平性之間的衡平，我建議從這方面考量。第 2 點，果同意任期交錯制，那麼任期可能要延長一點較為適當，如果是 3 年的任期，其任期交錯點可能就有一年半，似乎過短。第 3 點，期交錯制度的目的在一方面可以維持穩定性，另一方面可以呼應社會的變動性，所以我對於呂委員支持此一制度表示佩服。第 4 點，們希望此一委員會獨立行使職權的位置都要比隨選舉進退者任期長，大法官、監察委員、考試委員的任期都比立法委員及總統任期長，所以受到政治波動的影響較小，獨立性也受到較為充分的保障。第 5 點，然任期有 5 年之久而可以連任，所以我建議行政院接受呂委員所提「任以 1 次為限」第 6 點，照世界各國的慣例，如果要求其公平性則會由行政部門提名、國會任命，在兩個機關的制衡下，公平性比較有保障。

呂委員學樟：我希望人數的部分採用國親的版本，也就是 9 人，金管會的委員人數就是 9 個人，中央銀行的委員人數是幾個人？

顏執行秘書清連：金管會及中央銀行的委員人數都是在獨立機關基準法通過之前成立的，國家通訊傳播委員會是第 1 個照獨立機關基準法審議的機關。

呂委員學樟：如果委員人數為 7 人，由政黨推薦，而且每個政黨推薦的人數不能超過 2 分之 1，也就是至少要有 3 到 4 個政黨推薦，所以一方面不能違背中央行政機關組織基準法所定的標準，相對的也要避開將來會發生的問題，使立法更為完備，這點一時半刻也無法決定，因此本條是否先行保留，留待政黨協商？至於任期交錯的規定，我認為還可以討論。

主席：請伍委員錦霖發言。

伍委員錦霖：主席、各位列席官員、各位同仁。早上我就報告過，我們支持這個法案儘速通過，但如果在某些問題尚無法獲得共識，協商或許是唯一的辦法。不過，我有幾點要向各位報告：第 1 點，如果大家沒有意見，我同意將「國家」兩個字刪除。第 2 點，官員在說明時用語不要太過強硬，不要動不動就說無法接受，你們有提案權，立法委員有審查權，你們沒有惡意，但有些委員聽起來不太舒服。第 3 點，我認為人數問題不大，雖然基準法規定的人數是 5 到 7 人，但也有「除特殊需要」的例外情況，至於有沒有特殊需要則有爭議性，儘管如此也不必堅持，比較重要的應該是委員產生的方式。在座的各位都瞭解，由行政院長提名、經立法院同意就雷同監察委員產生的方式，監察委員的產生為什麼會有困難，就是因為各界輿論見仁見智，但是究竟是提名權重要還是同意權重要，這又是憲政的爭議，今天監察院產生不出來，假如將來 NCC 的委員，行政院院長提名的名單，立法院不能同意，豈不是又重蹈覆轍？NCC 能夠停擺嗎？雖然我們任期交錯可以補救，但是這絕對不是常態。所以本席認為整個問題的核心就在於此。各位心平氣和的想一想監察委員的產生方式，高鐵 BOT 案對國家造成的傷害有多大？國家形象、企業家形象都賠下去了，而且由殷琪小姐來負責監察委員的提名，各位稍有良心的人看得下去嗎？將來監察委員如何調查高鐵案？我今天不是刻意提出政黨意識形態，昨天總質詢我還向謝院長提到一定要超越，盡量減少意識形態和意氣用事，要不然國家沒希望。但是高鐵案和監察委員提名案，我想稍有良知的人都痛在心裡。我經常講我們國家的整個政情實在很不健康，中華民國現階段的選舉文化和政治文化的確充滿著無奈和痛苦，如何來協調我沒有定見，但是從剛才大家的討論來看，今天要把這個問題釐清恐怕很困難。

目前有一部分已經有共識了，比如委員的人數、任期交錯、任期延長，但是否還是堅持要行政院院長提名、立法委員同意，或者依國親兩黨提案，由立法委員依政黨比例提出推薦名單，當然這樣可能很容易通過，但是否最好我也不敢講，因此，本席建議留一點時間讓大家思考。

主席：第四條保留。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 五 條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

親民黨黨團提案條文：

第 五 條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

行政院草案條文：

第 五 條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

主席：請問各位，第五條照行政院草案條文通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 六 條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

親民黨黨團提案條文：

第 六 條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

行政院草案條文：

第 六 條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我們在討論第四條時就已經說要送政黨協商，本席以下針對第六條所作的建議，未來可能也很難獲得通過，但是我想留下一個紀錄，所以在此提出說明。

本席在此還是要很懇切的重複上午的意見，就是比例代表制一般在全世界政治的運作上還是只用於選舉，由於技術面確實有除不盡的問題，所以假使我們在立法上要把行政院院長提名權變成由政黨依比例代表制提名，那我們永遠無法解決這個技術的問題。我們都知道這是因為過去行政部門對於獨立機關的提名一直無法贏得國會的信任所造成的，是過猶不及突發出來的產物，所以我還是很希望回歸民主政治的常軌，就是讓獨立機關的人事權由行政權和立法權分工之後相互制衡，以達到主席剛才所說的效果，就不必再去製造一個全世界尚未出現過的憲政怪胎，很抱歉，我用這樣的語言。所以假設如果我們能夠引用日本人事院人事官任命的嚴格規定，把獨立機關的獨立性作更明確的限制，令其任命程序回歸憲政常態，就是由行政院院長提名，然後由立法院同意，應可真正達到獨立性，也就是將第六條第二項修正為：「任命日前五年內為政黨幹部、政治顧問或有同樣政治影響力之政黨黨員者，以及任命日前五年內，為中央或地方之公職候選人者，不得作為通訊傳播委員會之委員。」這樣這個機關的獨立性將可更進一步的被確保，而各政黨也可以放心，它真的會變成一個專業而獨立的機關，而不必再用比例代表制、政黨平衡來確保其獨立。我想我們也不要說比例代表制的產生方式是惡意的想去染指或控制，我們想是為了這個機關的獨立，如果是這樣的話，本席建議採用日本人事院人事官的任命方式。

主席：那這樣就和第七條重複了

管委員碧玲：超出黨派行使職權和委員的身分相較，應該還是委員的身分比較適合放在第六條。

主席：那第六條和第七條合併好了。

管委員碧玲：那就請主席裁示如何處理，我認為這個建議真的能夠很具體的排除政治干擾，讓通訊傳播委員會真正變成專業、獨立的機關。

主席：第六條先通過，如果各位覺得第七條適合併入第六條，我們就將第七條併入第六條，否則就維持行政院草案條文。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 七 條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會主任委員、副主任委員於擔任職務前三年未曾出任政黨職務、政府機關或公營事業之職務或顧問，亦未曾出任由政府機關或公營事業派任之職務或顧問。

主任委員、副主任委員續任時，不受前項資格限制之規定。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

親民黨黨團提案條文：

第 七 條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

行政院草案條文：

第 七 條 本會依據法律，獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

主席：有關在職獨立行使職權的部分都在三個版本的第一、二項，國民黨版的第三項是擔任之前的消極資格，國民黨版的第四項和親民黨版的第三項是離開這個職務之後的利益迴避規定，內容大概沒有什麼爭論，但是立法技術上要如何處理才比較妥當，請各位表示意見。

現在請行政院國家通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。關於第七條，銓敘部也有提出意見，主要是希望把職務管理改為行為管理，所以如果在此重複公務員服務法之相關規定，以後公務員服務法改為行為管理時，就會造成本法和其他法律不同的問題。

主席：行政院希望依照考試院的意見，把國民黨版的第四項和親民黨版的第三項規範在既有的利益迴避條款中，不知道國民黨和親民黨的委員有什麼意見？

呂委員學樟：（在席位上）這不是利益迴避條款，是旋轉門條款。

主席：利益迴避條款就是旋轉門條款。

伍委員錦霖：（在席位上）是擬研修還是已有這樣的條款？

主席：現行公務員服務法已有這個條款，利益迴避有各種利益迴避，講得精確一點就是旋轉門條款

請行政院銓敘部吳次長說明。

吳次長聽成：主席、各位委員。有關國民黨版的第四項和親民黨版的第三項，禁止委員卸任後一定期間內擔任特定職務之規定，和現行公務員服務法第十四條之一之規定完全相同，本部曾經於上會期送出公務員服務法修正案，但是因為大院屆期不連續而被退回，退回之後我們已將第十四條之一職務禁止之規定研修為特定行為之規定，所以基於立法經濟之原則，我們尊重委員的決定。

主席：本席建議採取考試院的意見，因為公務員服務法已有同樣的規定，如果我們在本法中規定，則修正公務員服務法時，本法也要隨之修正，因此，建議不採納國民黨版的第四項和親民黨版的第三項，但是國民黨版的第三項是消極資格的規定，公務員服務法中似乎沒有，是否要採用？如果要採用，則似乎適合併入第六條。

請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席有一個詢問和一個建議，我要詢問的是，為什麼我們限制政府機關和公營事業不可以？因為假設政府機關是官僚體系，是超越政治的，為何還要限制曾擔任政府機關或公營事業職務之人出任委員？另外，國民黨版把出任政黨職務納入，這正是本席剛才的主張，現在問題在於三年或五年，我想時間不必堅持，因為只要有三年的限制，那希望委員超越政黨的精神就在，但可否再把曾擔任中央或地方公職候選人納入？

主席：那麼就將第七條國民黨版第三項的政府機關或公營事業之職務或顧問刪除，而將中央或地方公職人員候選人納入，然後併入第六條第二項。

請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。行政院舊版的第七條第一項是：「本會依法獨立行使職權。」但是因為組織基準法第三條改了，所以改為：「本會依據法律，獨立行使職權。」因此，第七條第一項可否這樣修正？

主席：現將修正條文唸一次。

第 六 條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

鄭委員運鵬：（在席位上）本席認為「政黨職務」的範圍太過廣泛，應限制為有給職務，因為這牽涉與利益相關的部分，所以應加以迴避。

管委員碧玲：（在席位上）改為「政黨幹部」好了。

伍委員錦霖：（在席位上）小組長算不算幹部？

主席：小組長不適宜擔任這項職位，這是組織架構中實際的職務。

管委員碧玲：（在席位上）本席建議維持國民黨版。

呂委員學權：（在席位上）你們要從嚴規定，我們也沒意見。

主席：現將條文再唸一次。

第 六 條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。

本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

主席：請問各位，對第 6 條修正條文有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 7 條。第 7 條第 1 項建議採行政院版本，以便於與其他法律規定相同；第 2 項較大的差異在於禁止兼任的範圍。

請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。這部分與其他版本相同，只增加利益迴避原則，而有第 3 項旋轉門的規定，這在公務員服務法中皆有規定。

主席：這符合立法經濟原則或立法從繁原則？

呂委員學樟：（在席位上）中午在討論資訊公開法時，也將公務員服務法中的相關規定放進去。

主席：本席建議不要這樣做，這種立法技術將會造成極大的困擾。立法經濟原則不是現在少寫幾個字就是立法經濟，而是有關將來修法時的工程，那可不得了，原本只需要改一項法律就成了，卻變成要 5、6 項法律一起改；原本只要開一個會就可以解決，變成要開一堆會才能辦成，那會整死人！立委不需要找這麼多事來做。法律通則一訂定，就已經規範到所有的行為，除非是一個特殊規範，特殊的從嚴或從寬的規定，才需要另外訂定。

呂委員學樟：（在席位上）本席仍認為要加以界定。

主席：第 7 條保留。

管委員碧玲：（在席位上）不需要為此理由保留，這只是重複規定。

主席：本席建議不要這樣做，這部分的問題可能比較小，旋轉門條款的部分就影響比較大。

管委員碧玲：（在席位上）旋轉門的部分拿掉。

主席：第 7 條照國民黨、親民黨版本通過，請問各位，有無異議？

呂委員學樟：（在席位上）這還有旋轉門條款。

主席：這部分有些內容已經挪到上一條去了。

呂委員學樟：（在席位上）那是國民黨版的內容

主席：既然委員有不同意見，第 7 條暫行保留。請問各位，有無異議？（無）無異議，本條保留。

進行第 8 條。

國民黨黨團提案條文：

第 八 條 本會所掌理事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。

- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。
- 七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 八、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 九、內部單位分層負責明細表之審議。
- 十、人事室、會計室及政風室以外單位主管選報任免決定之審議。
- 十一、預算及決算之審核。
- 十二、其他依法應由委員會議決議之事項。

親民黨黨團提案條文：

第 八 條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。
- 七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。
- 八、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 九、內部單位分層負責明細表之審議。
- 十、人事室、會計室及政風室以外單位主管選報任免決定之審議。
- 十一、預算及決算之審核。
- 十二、其他依法應由委員會議決議之事項。

行政院草案條文：

第 八 條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。

下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。

- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。
- 九、預算及決算之審核。
- 十、其他依法應由委員會議決之事項。

主席：這一條與第 3 條有些內容重疊，既然第 3 條保留，第 8 條也保留，請問各位，有無異議？（無）無異議，本條保留。

進行第 9 條。

國民黨黨團提案條文：

第 九 條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議第三條第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

親民黨黨團提案條文：

第 九 條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議本法第三條第二項第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款

掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

行政院草案條文：

第 九 條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議，並指派委員按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。必要時，並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

主席：第 9 條前 6 項內容相同，應可以通過，國親兩黨另增加第 7 項公聽會的規範。

請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。在行政程序法中，規定重要事項需要經過聽證程序，召開公聽會。

在野黨版本的第 3 條第 1 款至第 6 款及第 8 條第 2 項特別規定了這方面的內容，認為這些是絕對重要事項，所以一定要經過聽證程序，並召開至少 5 次的公聽會。本人認為這樣一來是否會超出原行政程序法的範圍，使內容變得十分繁雜，甚而影響組織組織的效率性？

另外，主席方才說，這一條的前 6 項的內容都相同，其實第 3 項有「總額」及「全體」之不同規定。

主席：「全體委員」是指出席的委員？

張組長天欽：不是。本人不知道「總額」的本意為何？

主席：使用「全體」比較清楚，因為「總額」有可能是出席總額。

呂委員學樟：（在席位上）所謂「全體委員」是說不管有沒有出席，都算在全體委員之中。其實「總額」的意思也是一樣。

主席：第 6 項還是採用「總額」比較明確，至於第 7 項的規定，難道賣一張股票或換一個經理人就要召開 5 次公聽會嗎？委員會可能會因此而癱瘓。

伍委員錦霖：（在席位上）這可能是把特別重要的事項提出來，個人認為依照行政程序法辦理公聽會即可。

呂委員學樟：（在席位上）本席認為第 7 項贅言太多，末句應改為：「應適用行政程序法之規定。」至於召開 5 次公聽會確實太多，因此本席建議本條保留。

孫委員大千：（在席位上）我們不堅持，不過本條還是保留，讓我們回去再了解。

主席：本條第 7 項保留。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構研究，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。

親民黨黨團提案條文：

第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。

主席：本條的規定很奇怪，因為一般來說民間自由機構不會拿政府的錢、接受政府的委託去評估政府機構，若是接受的話，恐怕就不是民間自由機構；除非是作為政府機構的政策參考，他們才會接受委託，以免影響公正性。

請行政院新聞局姚局長說明。

姚局長文智：主席、各位委員。本法對委員的資格限定得非常嚴格，不論是產生方式、任期、運作、合議制等都有嚴格規範。其實我們應對委員會有信心，若是把民間機關而非法定機關訂定在法條中，似乎不太適當。誠如方才主席所說，以無國界記者組織為例，假如定期接受政府委託，內部恐怕會有反彈。因此法條如此訂定，未來的執行可能會有問題。所以我們建議大家在專業上尊重委員會的運作，把本條條文刪除。

孫委員大千：（在席位上）我們認為少一點政治力量介入還是比較好，本席建議本條保留。

主席：本條保留。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。

親民黨黨團提案條文：

第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。

行政院草案條文：

第十條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。

主席：請問各位，本條照行政院版本通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。

本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。

親民黨黨團提案條文：

第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。

本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。

行政院草案條文：

第十一條 本會編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則。

本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

主席：請考試院銓敘部吳次長說明。

吳次長聽成：主席、各位委員。國民黨和親民黨的版本相近，不過依據行政機關組織基準法和公務人員任用法的規定，我們打算未來有關各職稱、官等、職等依職權定列的規定，保留編制表的法源。為了讓體例一致，所以我們建議本條採行行政院版本。

主席：請呂委員學樟發言。

呂委員學樟：主席、各位列席官員、各位同仁。國親版本和行政院版本在第 1 項有不同之處，前者為：「本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。」後者則是「現有員額」，而現有人員和現有員額是不同的。國親版本是為了照顧相關單位的現職人員，與法定員額不一樣。若是法條採用「現有員額」，那麼不屬於現有員額的人員在 NCC 成立之後就會失業。

主席：請考試院銓敘部吳次長說明。

吳次長聽成：主席、各位委員。關於本條第 1 項，應該以現有人員移撥為主。

主席：本條第 1 項照國民黨黨團提案條文、親民黨黨團提案條文通過；第 2 項照行政院版本通過，進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。

前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。

專業諮詢委員會之設置及委員之遴聘辦法，由本會定之。

親民黨黨團提案條文：

第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。

前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。

專業諮詢委員會之設置及委員之遴聘辦法，由本會定之。

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。國親版本中有很多條文都是原先行政院送來的版本，但是在行政機關組織基準法通過之後，相關文字就刪除了，至於這些事項是否應以法律定之，是否會違反基準

法的精神，還是值得商榷。行政院法規會認為，除非是非常重大的理由，否則基準法已規定了應定事項，其他事項不能再定在組織法之中。

主席：國親版本其實就是行政院的舊版本，過去行政院各機關的組織法都非常詳盡，職稱、職等及編制也很明確。現在則採用總員額法及組織基準法的精神，不在法律而是在組織規程中加以規範，如果委員不放心，可以修改組織規程，所以我們還是刪除。

現在進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。

本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。

親民黨黨團提案條文：

第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。

本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。

主席：根據中央行政機關組織基準法，將來行政院各機關內部的條文會比較簡單，職稱、職等、任務編組、重大組織架構等等還是要有命令規範，再將組織規程送到本院備查就可以了。

請李委員永萍發言。

李委員永萍：主席、各位列席官員、各位同仁。依據第 14 條的規定，國家通訊傳播委員會主管事務得依事件性質適當者委託其他機關，尤其是電信相關的監理部分，早期在研擬草案的時候曾經提到這樣的授權，這是滿關鍵的，能不能請電信總局高副局長說明？

高副局長凱聲：（在席位上）報告委員，這個部分應該是新聞局的業務。

李委員永萍：那請教一下新聞局，1、2 年前討論這項草案的時候，曾經提到要在組織法中明確地授權，否則以後委託地方政府的部分可能會因為沒有明文規定而產生問題。

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。當時制定這一條，是因為法律規定機關如果要委託其他機關，必須制定法律加以規範，所以當初行政院草案條文才如此規定。後來通過的中央行政機關組織基準法第 7 條規定了 10 款，現在行政院法規會的解釋是，除非有非常、非常重大的理由，否則組織法不能訂定這 10 款以外的事項，他們認為本法第 14 條應該以作用法加以明定，如果本法又制定了第 14 條，可能在體例上不太符合。

李委員永萍：所謂作用法就是指通訊傳播基本法，對不對？

張組長天欽：不是，以後會制定通訊傳播法。

李委員永萍：所以現在可以不定第 14 條，而是在以後的通訊傳播法中明定？

張組長天欽：對，新聞局目前主管的部分法律可能涉及授權委託。

李委員永萍：或許我們可以做一個附帶決議，要求未來在制定通訊傳播法的時候一定不能漏掉委託的部分。謝謝。

主席：本條就予以採納，但是要在立法說明欄裡面明定，將來制定作用法的時候必須有所規範。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。

親民黨黨團提案條文：

第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。

主席：請問各位，對本條予以採納，有無異議？（無）無異議，本條予以採納。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。

親民黨黨團提案條文：

第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。

行政院草案條文：

第十二條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。

主席：請問各位，對本條照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

三、委託辦理事務所需支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

親民黨黨團提案條文：

第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

- 一、由政府循預算程序之撥款。
- 二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。
- 三、基金之孳息。
- 四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

- 一、通訊傳播監理業務所需之支出。
- 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
- 三、委託辦理事務所需支出。
- 四、通訊傳播監理人員訓練。
- 五、推動國際交流合作。
- 六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

行政院草案條文：

第十三條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

- 一、由政府循預算程序之撥款。
- 二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。
- 三、基金之孳息。
- 四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

- 一、通訊傳播監理業務所需之支出。
- 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
- 三、委託辦理事務所需支出。
- 四、通訊傳播監理人員訓練。
- 五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

主席：請問各位，對本條照行政院草案條文通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 十 八 條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

親民黨黨團提案條文：

第 十 八 條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

行政院草案條文：

第 十 四 條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

主席：請問各位，對本條照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第 十 九 條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限

公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

親民黨黨團提案條文：

第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

行政院草案條文：

第十五條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職

人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法轉任並經審定合格實授者，仍適用原轉任辦法之規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

主席：關於本條，國、親黨團提案條文與行政院草案條文的差異，主要是第三項有出入，請考試院銓敘部吳次長說明。

吳次長聰成：主席、各位委員。國民黨版本、親民黨版本與行政院版本最主要的不同在於第三項，行政院版本特別提到交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法，是因為該項辦法已於 92 年 9 月 29 日被考試院廢止，為了使將來隨同業務移撥的人員改任其他非交通事業機關職務時，不致產生適用上的疑義，因此建議按國親版本第三項通過。以上意見，敬請參考。

主席：請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。剛才吳次長提到隨同業務移撥的人員改任其他非交通事業機關職務時，得適用交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法，基本上籌備處沒有意見。但是國親版本第三項後半項還有一個但書，這條條文有沒有但書是不同的。剛才銓敘部吳次長已經說明得很清楚，原先在草擬本草案的時候，是援用交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法，但是因為時空的變化，這項辦法已經廢止了，銓敘部擔心本條援用一個已經遭廢止的辦法，然而這些人當時也是援用這項辦法轉任的。剛才吳次長表示將來會制定任用條例，既然最後的結論是一樣的，所以行政院籌備處認為銓敘部的意見是可行的。

不過，第三項但書的部分可能會出現剛才主席談到的問題。假設以後交通事業人員任用條例再修正的時候（92年有修正過），又會出現同樣的問題。其實現行的任用條例第8條第2項已經規定了本條第三項但書的精神，如果現在本條第三項就明定適用交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法，萬一以後任用條例這項規定有所修正，就要一次修正2項法律，否則會產生法律競合的問題，所以我建議刪除本條第三項但書的部分，如此一來，體例上就沒有問題。謝謝。

主席：請李委員永萍發言。

李委員永萍：主席、各位列席官員、各位同仁。當時國親提出這個版本，確實是參考銓敘部的意見，但是我們也了解，行政院及相關交通部門的意見也滿有道理的。這項但書是規範人員移撥到NCC以後又離開NCC時應該如何處理的問題，我們當時雖然參考銓敘部的意見，但是我們並不堅持。如果比較多數的委員認為可以採取行政院版本，我們也不堅持。

主席：現在多數的委員認為可以採取國親的版本，但是不採納第三項但書的部分。

李委員永萍：我的意思是國親版本與行政院版本之間的差異只有但書的部分。銓敘部擔心移撥至NCC的人員日後離開NCC應如何處理的問題，以後確實會遇到這個法律問題。如果本條保留但書，未來其他相關法律在修法的時候可能要為了這一條而修改。另外，現行的規定是不是真的這麼不明確？或許銓敘部或主席有比較高明的裁示，或許我們可以採取附帶決議的方式，讓現階段仍然依照這個狀況處理，可是是否需要納入法律的規範，我們不堅持。如果銓敘部仍然考慮原來的問題，也可以把但書直接放在說明欄裡面，謝謝。

主席：本條第三項的前半項沒有問題，把後半項但書的部分放到說明欄裡面有沒有問題？

請考試院銓敘部吳次長說明。

吳次長聰成：主席、各位委員。報告審查會，如果要把國親版本第三項的但書予以刪除，我們建議將第三項修正為：「第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條規定轉任者，仍適用原載規定。」也就是刪除前半項「第一項」等文字。至於後半項的部分可以加在說明欄裡面。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。我先致歉，我剛才與鄭委員在討論一些事情，所以關於第三項但書的立法要旨，我還要請教一次。原依交通事業人員任用條例轉任之人員，再改任其他非交通行政機關職務時，如果仍可依照交通事業人員任用條例辦理，其實質內容為何？是否符合公務人員體制的公平正義原則？還是特別給他們優惠？能不能請銓敘部說明一下？轉任以後應該適用轉任機關所準用的規定，為什麼這裡還要依交通事業人員任用條例？

主席：請考試院銓敘部吳次長說明。

吳次長聰成：主席、各位委員。交通事業人員任用條例第8條特別規定，交通事業人員轉任交通行政機關相當職務，再改任非交通事業機關職務時，應依各該任用及俸給法規重新審查其資格、俸給。因為轉任前後職務的新給表不一樣，有的人可能會占便宜，有的人可能會吃虧。

管委員碧玲：所以這條但書不是給他們特別的優惠，其實是讓他們恢復到一般的體例，是不是如此？

吳次長聰成：對。

管委員碧玲：那我沒有意見。

主席：第三項修正為「第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條規定轉任者，仍適用原轉任規定。」，後面但書部分列為補充說明，其餘各項均照案通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

親民黨黨團提案條文：

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

行政院草案條文：

第十六條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

主席：請問各位，對本條照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：

一、通訊傳播監理政策。

二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。

三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。

四、通訊傳播系統及設備之審驗。

違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。

親民黨黨團提案條文：

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：

一、通訊傳播監理政策。

二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。

三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。

四、通訊傳播系統及設備之審驗。

違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。

主席：請問國、親兩黨對此追溯條款是否堅持？

李委員永萍：（在席位上）我們堅持。

主席：既有委員表示堅持，本條留待協商。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。

親民黨黨團提案條文：

第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。

主席：第二十二條前面已有規範，同樣職稱、職系、列官等等，所以第二十二條不予採納，請問各位，對本條不予採納，有無異議？（無）無異議，本條不予採納。

請行政院新聞局姚局長就第二十一條提出說明。

姚局長文智：主席、各位委員。第二十一條如果決議要保留，我們也沒有什麼特別意見，在此僅就新聞局等機關的立場提出說明，該條所指均為行政機關，行政機關依法行政，行政效率在法律上有幾項原則，一為不溯及既往，此與人民權利義務有信賴保護關係，該條所定 4 點，都將立即牽動行政措施能否繼續執行運作的關鍵，如果第二十一條通過的話，我們接下來的措施都將可能無以為繼。

至於第二部分規定「違法主管機關首長應送監察院糾彈」，這在其他法令上都已經定得非常清楚，我們宣誓作為一位公務員，這部分早就接受公務員服務法以及相關規定的規範，於此有否必要再行訂定？藉此機會代表新聞局表達上述立場，並希望日後進行協商時，第二十一條能夠刪除，謝謝。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。針對第二十一條條文，本席只有一句話，今天下午所有人都誠心誠意花費這麼多時間認真審查本案，可是這樣的誠意，仍然沒有辦法在審查第二十一條條文時，得到親民黨本於良知的回應，不要保留該條條文，直接將它刪除，這種情況只印證了一個事實，就是親民黨還是政治掛帥，不願意讓民生與政治脫勾、不願意讓立法與黨政脫勾，本席要求留下這個紀錄，謝謝。

主席：進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。

親民黨黨團提案條文：

第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。

主席：第二十三條不必列，組織基準法跟這些條文都一樣。

進行下一條。

國民黨黨團提案條文：

第二十四條 本法自公布日施行。

自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本

會統籌指揮各機關為之。

親民黨黨團提案條文：

第二十四條 本法自公布日施行。

自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。

行政院草案條文：

第十七條 本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。

主席：請問各位，對本條有無異議？本席覺得這條條文訂得有點奇怪，請行政院通訊傳播委員會籌備處法制組張組長說明。

張組長天欽：主席、各位委員。籌備處負責籌備許多人員的財產移撥以及辦公處所的尋找，這都需要相當多的時間因應，原則上當時是希望施行日期能訂在本法通過後的六個月，假設在 6 月 30 日三讀通過的話，希望在年底就能使該會完整運作，現在這兩個黨團提案條文涉及一個問題，就是該會先成立，產生委員會，財產再移撥，如此將會出現時間不足的問題，所以本條是否可以不必用這樣的方式處理？否則在過渡時期，特別是方才還在懷疑籌備處是否為黑機關，如此勢必將會產生很大的空窗期，像現在還沒有辦公處所，一下子要容納 500 到 700 人，實際上也有其困難之處，這部分是否能夠請……

主席：國民黨、親民黨對此是否堅持，這在實際執行上確有困難。

謝委員國樑：（在席位上）親民黨黨團要求保留第二十四條。

主席：既然如此，只好保留，本條在執行上確有困難。假設該法尚未通過之前，行政院要將所有人員都進用完畢，並將所有做事規則都規劃完畢，馬上就實施，坦白說確有困難，可是你們堅持，沒辦法，只好保留，但是你們的堅持是不可行的。

今天會議到此告一段落，本案作如下決議：

「一、『國家通訊傳播委員會組織法草案』及『通訊傳播委員會組織法草案』除通過條文外，其餘保留送院會處理，擬具審查報告，提報院會討論。條次授權幕僚人員調整。

二、院會討論前，須經黨團協商，院會討論本案時由法制委員會召集委員林濁水作補充說明。」請問各位委員，有無異議？（無）無異議，通過。

另外，羅委員志明、鄭委員金玲、鍾委員紹和提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報，請相關機關以書面答復。

羅委員志明書面意見：

通訊傳播委員會組織法修法意見

媒體自由不代表媒體無政府，媒體要獲得完全自由的表態空間必須先健全媒體管理的相關法制。國家通訊傳播委員會的設立，讓原本於附屬於三級小機關中的新聞傳播管理業務，提昇層次至行政院的一級機關，這是時代趨勢。但本席也提出各黨團對於通訊傳播委員會修法的相關意見提供參考。

一、通傳會委員任命不應淪為「政治報復委員會」，以政黨比例代表推薦組成。通訊傳播委

員會定位為行政院下轄之獨立機關，應該比照金融監督管理委員會委員組成的方式，由行政院提名交由立法院同意後任命之。既然金管會與通傳會位階相同、定位相同，就應該以同樣的方式遴選產生。故同理通傳會不應該由政黨席次任命，輪為另一個政治角力的場所，失去獨立機關的功能。

二、本席贊成親民黨團版本第七條的規定，本會委員於離職後三年內，擔任相關職務之相關限制；比照旋轉門條款規定，讓擔任通傳會委員能不受外界勢力干預。通訊傳播委員會未來肩負電波重整、頻譜分配及媒體換照審查等重大傳播事項；且委員為 5—7 人，由於人數少，容易造成決策壟斷，故行政院應該對提名人以高道德標準衡量；並明定其任職前、在職中、去職後三階段的利益迴避措施，以嚴密的規範讓通訊傳播委員能有社會公信力，通傳會才能行使其獨立職權不受質疑。

同時，本席期待通訊傳播委員會組成後必須有效處理三個包袱：第一：儘速推動國家媒體公共化；第二：嚴防中資滲透媒體，把持傳播天空；第三：建立公平、客觀的媒體評鑑標準，做為未來換照的參考指標。

鄭委員金玲、鍾委員紹和書面意見：

通訊傳播委員會（NCC）管轄的業務必須以專業為前提，而且必然與政治發生密切的關係，因此 NCC 的組織法應該要將成員的專業能力與政治立場都考量進去，行政院版本是由行政院一手包辦所有的提名人選，理由是如此才能確保委員的專業能力，排除政治力之不當介入。但是，實際上只要是政治任命的職務就必然會有政治力的介入，差別只在於有沒有制衡的機制而已。

如果是要確保委員的專業能力，那麼只需要在法條中明定委員的積極資格也就可以了。換個方向來看，難道行政院自認為只有行政院所提出的名單才有專業能力？而由立法院推薦的人選就會不專業？

如果是要排除政治力的不當介入，那麼更應該由國會來推薦委員的人選，因為在推薦人選時各政黨之間就可以彼此監督、相互制衡，可以有效的將所有的委員人選放在陽光下供所有人來檢視。政治名言：絕對的權力將造成絕對的腐敗。並非在野黨故意要質疑行政院的人格，而是為了維護民主政治的存在，所以必須要有適當的制衡，才能確保行政院不至於濫權。

行政院版本中雖然也定有同一政黨者不得超過二分之一的規定，但是規定是死的，人是活的。可以想見的是行政院在提名非執政黨的人選時，必定會提名一些未具黨籍，卻明顯認同執政黨的人選，或者提名友好政黨的委員人選，最後的結果仍然是政治力嚴重介入，造成通訊傳播委員會（NCC）的不中立。

主席：孫委員大千、鄭委員運鵬質詢要求提供之資料，請相關機關以書面答復。

今天會議到此為止，散會，謝謝各位。

散會（17 時）

立法院第 6 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程

本案經提第 6 屆第 1 會期第 12 次會議報告決定：交國防委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 七、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「國家通訊傳播委員會組織法草案」案。

(原件見本院第 6 屆第 1 會期第 $\frac{6}{3}$ 次會議議事日程所附院總第 979 號 政府提案第 5824 號 委員提案第 5825 號)

10109
5824 號關係文書審查報告見本院第 6 屆第 2 會期第 3 次會議議事日程所附院總
5825

第 979 號 政府提案第 5824 號 之 1 關係文書) 討 43

本案經提第 6 屆第 1 會期第 $\frac{6}{3}$ 次會議報告決定：交法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 八、本院國民黨黨團，有鑒於今(94)年 8 月 21 日晚間高雄捷運泰勞突然爆發台灣有史以來第一次令人震驚的外勞暴動事件，1700 名泰勞在晚間放火燒車、燒工寮、挾持人質、攻擊警員和路人，使當日成為台灣人權蒙羞日；同時，由於勢態發展更延伸出高雄捷運公司及有力人士排除高雄本土勞工，非法仲介泰勞，從中奴役剝削泰勞圖利，以及 1813 億高捷 BOT，違反合約發包施工，事故連連，所引發政商勾結，圖利財團等等黑幕重重的弊端，形成另一駭人聽聞的嚴重弊案；結果使得勞委會陳菊主委及高雄市代市長陳其邁雙雙辭職下台，更嚴重的是泰國政府亦於九月六日向聯合國控訴扁政府剝削泰勞，違反人權，使我國國際形象一落千丈。社會各界咸認曾任高雄市長六年，一手主導高雄捷運 BOT 案發包施工的現任行政院長謝長廷先生

收文編號：0940001732

議案編號：0940503070300100

立法院議案關係文書 (中華民國 41 年 9 月起編號)
中華民國 94 年 9 月 21 日印發

院總第 979 號 政府
 委員 提案第 10109
 5824 號之 1
 5825

案由：本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

立法院法制、科技及資訊、教育及文化、交通委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 94 年 4 月 29 日

發文字號：台立法字第 0942600180 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會，併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。業經本會等舉行聯席會議，審查完竣，復請查照，提報院會公決。

說明：

- 一、復 貴處民國 94 年 3 月 28 日台立議字第 0940700594 號、第 0940700595 號及 94 年 4 月 14 日台立議字第 0940700821 號三函。
- 二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

立法院第 6 屆第 2 會期第 3 次會議議案關係文書

正本：本院議事處

副本：

立法院
法
科
教
交
技
及
資
訊
文
化
通
制
信
委
員
會

併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案審查報告

一、院會交付法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」等三案，業經本會等於 94 年 4 月 27 日舉行聯席會，併同審查，由法制委員會召集委員林濁水擔任主席，並邀請行政院、考試院指派代表與會。行政院應邀指派通訊傳播委員會籌備處政務委員兼主任林達慶、執行秘書顏清連、行政院新聞局局長姚文智、副局長易榮宗、交通部政務次長周禮良、內政部專員范增雄、戶政部警政署隊長朱鴻達、行政院主計處專門委員張素雲、行政院人事行政局處長范祥偉、副處長鍾振芳、行政院研究發展考核委員會處長何志忠；考試院應邀指派銓敘部常務次長吳聰成、公務人員保障暨培訓委員會副主任委員沈昆興。均率同相關人員到會說明，並答復委員詢問。

二、交通部政務次長周禮良說明如下：

民國 87 年行政院第 8 次電子、資訊與電信策略會議建議成立整合監理機關，統籌通訊及傳播相關事宜。本部與行政院新聞局奉行政院指示，共同成立「電信資訊傳播協調工作小組」，統籌處理跨部會協調事宜，嗣於 89 年 11 月，將電信資訊傳播整合機關之推動案納入「知識經濟發展方案」中。

本部電信總局於 90 年 8 月委託理律法律事務所進行「電信、資訊及傳播跨業整合監管機構組織之研究」，並於 90 年 12 月規劃完成「通訊傳播委員會」之組織藍圖及細部設計。嗣經蔡前政務委員清彥指導，本部與行政院新聞局於完成初步規劃後，於民國 91 年 1 月 14 日會銜陳報行政院，建議成立「通訊傳播委員會（National Communications Commission; NCC）」。

92 年 2 月 21 日行政院游前院長指示成立「通訊傳播委員會籌設推動小組」，並請蔡前政務委員清彥及葉前政務委員俊榮擔任共同召集人，由行政院新聞局及本部電信總局派人進行相關規劃工作，研擬完成「通訊傳播基本法」及「通訊傳播委員會組織法」草案，並於審查通過後於同（92）年 9 月間將兩草案函請大院審議。同時，行政院亦於 10 月 13 日成立「通訊傳播委員會籌備處」，目前由林政務委員達慶兼任籌備處主任。在本部電信總局及行政院新聞局的全力配合下，積極推動相關法制作業及籌設準備工作。其中「通訊傳播基本法」已於 92 年 12 月 26 日經大院第 5 屆第 4 會期第 17 次會議審議通過，並於 93 年 1 月 7 日奉總統公布施行。

立法院第6屆第2會期第3次會議議案關係文書

至於「通訊傳播委員會組織法」草案，未於大院上一屆委員任期屆滿前完成審議，嗣經行政院依據「立法院職權行使法」再於94年3月23日將「通訊傳播委員會組織法」草案函請大院本屆委員審議。此一草案條文業經依據去（93）年6月公布施行之「中央行政機關組織基準法」相關規定，調整原行政院版條文內容，以符合政府組織再造之精神。

期望未來在數位產業整合發展與電信自由化具體成果的加乘效果下，我國通訊傳播產業能再創另一波高峰，為建設台灣成為具有國際競爭力的知識經濟體，奠定良好的堅實基礎。

以上報告敬請各位委員惠予支持，鼎力協助，並祈不吝時予賜教，謝謝大家。

三、行政院新聞局副局長易榮宗說明如下：

由於數位科技的進步，加速帶動通訊傳播等產業之跨業發展，然而我國現行通訊傳播事業卻仍由不同政府機關主管，致事權無法統一，不僅降低工作效能，且對產業之健全發展影響至鉅。因此，本局認為應早日成立通訊傳播委員會，來統籌通訊傳播產業之監理、營運管理及內容規範等事項，並兼顧業界公平競爭及消費者保障。

本局認為「通訊傳播委員會」應儘速成立，尚有以下具體之理由：

（一）使傳播產業之監理與規範更超然獨立

廣電媒體傳播對社會影響巨大，係屬第四權範疇，大法官釋字第364號解釋更認其屬憲法第11條所保障之自由，惟媒體言論自由雖為政治民主之所繫，但依憲法第23條之規定，言論自由當並非毫無限制。為避免媒體以其巨大影響力，散布不當內容，同時排除政治力介入，影響媒體中立性，因此，設置以合議型態的獨立機關為廣電媒體管理機關已為一般民主先進國家的作法，目前「通訊傳播委員會組織法草案」所規劃設計的組織型態即與此一趨勢相符。

（二）以專業之精神與態度落實產業監理政策

通訊傳播監理之業務涉及人文、教育、電信、資訊、傳播、法律與經濟等專業，有賴具有相關學識與經驗者，從專業之角度來為通訊傳播產業擘畫未來發展之藍圖，「通訊傳播委員會組織法草案」第6條有關委員會委員之任用，即本此目標而設計。

（三）符合國際潮流及國內民意趨勢

為因應科技匯流及提升國家競爭力，國際間諸多國家（如：美國、英國、義大利、加拿大、新加坡及馬來西亞等國），均已完成或正積極進行通訊傳播的組織改造與法制革新。如美國的聯邦通訊傳播委員會（FCC）之重新規劃內部組織及英國將五個電信、資訊、傳播相關機關整併為單一之OFCOM組織均是。

成立通訊傳播委員會不僅可以有效因應電信傳播科技匯流的趨勢，同時也符合國際潮流，並為我國內民意及輿論所支持。為配合大院會期審議時程，行政院「通訊傳播委員會

組織法草案」重送條文業經行政院審查通過，並依法定程序函請大院審議。由於本法案深受朝野各界重視，相信在本會期中，行政與立法部門能透過充分的溝通協調產生共識，並促使此一攸關我國通訊傳播產業發展之重要法案能順利完成立法。

本草案草擬期間承蒙大院許多委員惠賜寶貴意見，使草案內容更加充實，併此致謝。

「通訊傳播委員會組織法」立法完成後，機關之成立作業本局自當配合辦理，使該委員會及早順利運作，開創我國通訊傳播產業之新紀元。以上報告，請各位委員不吝賜教，謝謝。

四、通訊傳播委員會籌備處政務委員兼主任林達慶說明如下：

謹代表通訊傳播委員會籌備處，就有關推動成立「通訊傳播委員會（簡稱NCC）」相關事項，提出報告：

在科技匯流的基礎上，結合知識、資訊與速度的「知識經濟」，已經成為企業及國家發展的決定性因素，也是台灣再造國家競爭力的新契機。我國現行通訊與傳播之監理業務，係以「產業別」分屬不同機關主管，導致事權不一，協調費時。為快速因應產業匯流所造成的跨業經營問題，推動單一獨立之整合監理機關，以統籌通訊傳播相關監理事項，對我國來說更是一件刻不容緩的工作。

大院於92年12月26日三讀通過「通訊傳播基本法」，總統並於93年1月7日公布施行。大院第5屆委員計召開3次法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會聯席會議，審查「通訊傳播委員會組織法（草案）」，然由於朝野對草案之部分條文內容無法達成共識，致未能於委員任期屆滿前審查通過該草案。本籌備處依據大院93年6月通過之「中央行政機關組織基準法」，將原行政院版草案之部分條文內容調整，以符合政府組織再造之精神。本籌備處於94年2月23日將研修完成之草案，陳報行政院審查，行政院於94年3月23日第932次院會通過，隨即函請大院審議。

通訊傳播市場之管理屬於專業管制性業務，管理機關必須嚴守獨立、客觀、中立及專業的立場。

謹就本草案的要點說明如下：

（一）設立目的

通訊傳播委員會之設立目的為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。通訊傳播委員會為獨立機關，故行使職權必須嚴守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。

（二）委員會組成

通訊傳播委員會置委員七人，均為專任，由行政院院長提名經大院同意後任命。其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等

立法院第6屆第2會期第3次會議議案關係文書

；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任，但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期為三年（交錯任期制）。

（三）合議制

通訊傳播委員會掌理之事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。通訊傳播委員會委員會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。

（四）專業性

1. 通訊傳播委員會委員之任用應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗；且委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。
2. 委員會議開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考。

（五）獨立性

1. 通訊傳播委員會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。
2. 通訊傳播委員會委員對委員會決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。
3. 設置「通訊傳播監督管理基金」，以支應通訊傳播監理所需業務費用，基金主要來源為依法收取監理相關規費收入之百分之五至十五。
4. 因通訊傳播委員會是一具備專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，明定事業、團體或消費者對通訊傳播委員會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

（六）內部單位之架構

通訊傳播委員會內部單位之架構，將依循「中央行政機關組織基準法」之規定原則規劃，編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則，各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

（七）員工權益之保障

為保障現職移撥人員之權益，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員權益之保障事項具文規範，以資遵循。

（八）傳輸內容之規範

基於通訊傳播自由原則，對網際網路、廣播及電視之營運應加以尊重，但其傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者，仍應予適當規範，並促進業者自律。

為因應科技匯流及衍生之新象，成立統籌管理電信、資訊及傳播業務之整合機關，已是國際潮流趨勢。為有效辦理通訊傳播管理事項，促進通訊傳播市場有效競爭，保障公眾及消費者權益，及提升國家競爭力，新請 大院儘速完成「通訊傳播委員會組織法（草案）」之審議，俾早日完成「通訊傳播委員會」之設置。

以上報告尚請各位委員鼎力支持與不吝賜教，謝謝大家！

五、本院國民黨黨團（委員伍錦霖）說明如下：

國民黨版與行政院版只有幾點需要再作協商考量。第一，委員人數與產生方式。國民黨建議 11 位，產生方式是由立法院依政黨比例推薦名單，由行政院長提名後經立法院同意。第二，副主委，行政院版是一位，我們希望兩位。第三，為更強化該委員會的超然性、獨立性、專業性，建議利益迴避要更嚴謹，同時設定旋轉門的規定。也就是該委員會委員離職三年內不得擔任他離職前五年所監督各項營利事業機構的董監事、經理及其他相關職位。其他等逐條討論時再作斟酌，謝謝。

六、與會委員於聽取說明後，咸認為我國現行通訊傳播的監理業務分屬不同機關主管，導致事權不一，協調費時，為快速因應社會變遷，成立單一獨立的整合監理機關，已刻不容緩，且通訊傳播的作用法-「通訊傳播基本法」，早於 93 年 1 月 7 日即公布施行，推動該項業務的組織機關，尤有儘速成立的必要，是以本組織法案的立法具有迫切性。爰省略廣泛討論，隨即進行逐條討論，將本三法案審查完竣。茲將審查情形扼要說明如下：

1. 法案名稱：照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過，名稱「國家通訊傳播委員會組織法」。
2. 第一條：照行政院提案，除於末句「特設」下加「國家」外，餘均照案通過；另將國民黨黨團及親民黨黨團提案條文中「謹守黨政軍退出媒體之精神，維護媒體專業自主及促進多元文化均衡發展」等內涵納入說明欄中。
3. 第二條：照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。
4. 國民黨黨團提案第三條、第四條及其各相對照條文：均予保留。
5. 第五條：照行政院提案第五條通過。
6. 第六條：照親民黨黨團及行政院提案，除增列第二項「本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。」原第二項改列為第三項外，餘均照案通過。
7. 國民黨黨團提案第七條、第八條及其各相對照條文：均予保留。
8. 第九條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第九條，除第七項均予保留外，餘均照案通過。
9. 國民黨黨團提案第十條及其相對照條文：均予保留。
10. 第十一條：照行政院提案第十條通過。
11. 第十二條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第十二條，除將第二項文字修正為「本會各職

立法院第6屆第2會期第3次會議議案關係文書

稱之官等職等及員額，另以編制表定之。」外，餘均照案通過。

12. 國民黨黨團提案第十三條至第十五條及其各相對照條文：均予刪除；另第十四條相關之規定於說明欄中敘明將於作用法上予以規範。
 13. 第十三條：照國民黨黨團提案第十六條及其相對照條文通過。
 14. 第十四條：照行政院提案第十三條通過。
 15. 第十五條：照國民黨黨團提案第十八條及其相對照條文通過。
 16. 第十六條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第十九條，除將第三項中「第八條第一項」修正為「第八條」及「但書」規定刪除，並納入說明欄外，餘均照案通過。
 17. 第十七條：照國民黨黨團提案第二十條及其相對照條文通過。
 18. 國民黨黨團提案第二十一條及其相對照條文：均予保留。
 19. 國民黨黨團提案第二十二條、第二十三條及其各相對照條文：均予刪除。
 20. 國民黨黨團提案第二十四條及其相對照條文：均予保留。
- 七、爰經決議：「國家通訊傳播委員會組織法草案」及「通訊傳播委員會組織法草案」等三案，全案審查完竣，除通過條文外，其餘保留送院會處理。擬具審查報告，提請院會公決。院會討論前須經黨團協商；院會討論本案時，由法制委員會召集委員林濁水補充說明。
- 八、檢附「國家通訊傳播委員會組織法草案」及「通訊傳播委員會組織法草案」等三案條文對照表一份。

審 查 會 通 過
 本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」
 本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」
 行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」
 條文對照表

審 查 會 通 過 條 文	本院國民黨黨團提案	本院親民黨黨團提案	行 政 院 提 案	說 明
(照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過) 名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：通訊傳播委員會組織法	本院國民黨黨團提案： 依據通訊傳播基本法第三條設置「國家通訊傳播委員會組織法」。 審查會： 照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過。
(照行政院提案修正通過) 第一條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	本院國民黨黨團提案： 一、為彰顯憲法言論自由、維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播健全發展」之立法目的。 本院親民黨黨團提案： 為彰顯憲法言論自由、維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播健全發展」之立法目的。

行政院提案：

一、本會之設立目的及依據。

二、近年來數位科技之發展及匯流現象，已使通訊及傳播市場間固有之界線日趨模糊，跨業經營日益普及，各事業體間之整合已為大勢所趨。惟我國現行通訊及傳播事務仍分屬不同主管機關主管，致使事權未臻一致，增加協調成本，影響監理效能至鉅，不利於通訊傳播市場有效競爭機制之健全發展，進而影響通訊傳播產業之整體發展。為整合現行通訊及傳播分散之事權，乃成立單一之獨立監理機關「通訊傳播委員會」，依法獨立行使職權，有效辦理通訊傳播管理事項。

三、本會之設立目的為確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。本會為獨立機關，故行使職權必須嚴

守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。

審查會：

照行政院提案，除於末句「特設」下加「國家」外，餘均照案通過；另將國民黨黨團及親民黨黨團提案條文中「謹守黨政軍退出媒體之精神，維護媒體專業自主及促進多元文化均衡發展」等內涵納入說明欄中。

228

（照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過）

第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

第三條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及前條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

本院國民黨黨團提案：
一、本會成立之過渡期間職權之調整。

二、本會成立之日起之過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，特就通訊傳播相關法規做規範。

行政院提案：

一、過渡期間職權之調整。
二、自本會成立之日起，通訊傳播相關作用法配合修正過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，爰明定通訊傳播相關作用法中，涉及第二條

本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。

三、現行電信法涉及主管機關之條文包括：第三條、第七條、第十條、第十二條、第十三條、第十四條、第十五條、第十六條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十條、第二十條之一、第二十六條、第二十七條、第二十八條、第三十條、第三十二條、第三十三條、第三十四條、第三十八條、第三十九條、第四十條、第四十二條、第四十三條、第四十四條、第四十五條、第四十六條、第四十七條、第四十八條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十二條、第五十四條、第五十五條、第六十一條之一、第六十二條、第六十二條之一、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第

六十七條、第六十八條、第七十條、第七十一條。

四、現行廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第八條、第九條、第十條、第十條之一、第十條之二、第十一條、第十二條之一、第十二條之二、第十三條、第十四條、第十五條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十五條、第二十六條、第二十六條之一、第二十七條、第二十八條、第二十九條、第二十九條之一、第三十條、第三十一條、第三十三條、第三十四條、第三十七條、第四十條、第四十一條、第四十四條之一、第四十五條、第四十六條、第五十條、第五十條之一。

五、現行有線廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第五條、第七條、第八條、第九條、第十六條、第十七條、第十

八條、第十九條、第二十一條、第二十二條、第二十三條、第二十四條、第二十六條、第二十七條、第二十八條、第二十九條、第三十條、第三十一條、第三十二條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第三十七條、第三十七條之一、第三十八條、第三十九條、第四十一條、第四十四條、第四十七條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十三條、第五十四條、第五十五條、第五十八條、第六十條、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第六十八條、第六十九條、第七十二條、第七十三條、第七十五條。

六、現行衛星廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第六條、第七條、第八條、第九條、第十一條、第十二條、第十三條、

				<p>第十四條、第十五條、第十六條、第十八條、第二十條、第二十二條、第二十六條、第二十八條、第二十九條、第三十三條、第三十六條、第三十八條、第三十九條、第四十二條、第四十三條、第四十五條。</p> <p>七、其他法規如兒童及少年福利法對通訊傳播內容亦有規範，係由行政院新聞局主管；故明定其他法規涉及本會職掌者，主管機關亦變更為本會。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。</p>
(保留送院會處理)	<p>第三條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停</p>	<p>第三條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停</p>	<p>第二條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>四、通訊傳播工程技術規</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、明定本會職掌。</p> <p>行政院提案：</p> <p>一、明定本會職掌。</p> <p>二、本會職掌係就通訊傳播產業匯流現象及衍生之監理問題，並參考現行管理機關（包括交通部郵電司、電信總局、行政院新聞局廣播電視事業處及</p>

行政院國家資通安全會報)之業務職掌,予以調整歸納而成。

三、本會職掌包括通訊傳播監理政策、法令擬訂、修正、廢止及執行、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發、系統及設備之審驗、工程技術規範之擬訂、傳輸內容之規範、資源之管理、競爭秩序之維護、資通安全之技術規範與管制、事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理、境外事務與國際交流合作、相關基金之管理、通訊傳播業務之監督、調查及裁決、違法之取締與處分等。其中有關境外事務與國際交流之範圍,包括中國大陸及香港、澳門等地區。

四、通訊傳播事業包括電信事業及廣播電視事業。

五、通訊傳播傳輸內容,係指網際網路及廣播電視之傳輸內容。基於通訊傳播自由原則,對網際網路

範之擬訂。

五、通訊傳播傳輸內容之規範。

六、通訊傳播資源之管理。

七、通訊傳播競爭秩序之維護。

八、資通安全之技術規範及管制。

九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十一、通訊傳播事業相關基金之管理。

十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

十三、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十四、其他通訊傳播事項之監理。

播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

五、通訊傳播系統及設備之審驗。

六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。

七、通訊傳播傳輸內容之規範。

八、通訊傳播資源之管理。

九、通訊傳播競爭秩序之維護。

十、資通安全之工程技術及管制。

十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十三、通訊傳播事業相關基金之管理。

十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

五、通訊傳播系統及設備之審驗。

六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。

七、通訊傳播傳輸內容之規範。

八、通訊傳播資源之管理。

九、通訊傳播競爭秩序之維護。

十、資通安全之工程技術及管制。

十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十三、通訊傳播事業相關基金之管理。

十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

、廣播及電視之營運應加以尊重，但其傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者（例如內容涉及色情、暴力或賭博），仍應予適當規範，並促進業者自律。

六、通訊傳播資源至少包括無線電頻率、號碼、網際網路位址（IP Address）及網域名稱（Domain Name）。

七、資通安全之技術規範及管制，包括現行行政院國家資通安全會報技術服務中心之工程技術服務及管制業務，但不含其人才培育及宣導業務（人才培育及宣導業務將移由國家資通安全會報綜合組負責統籌辦理）。

八、鑑於本會係獨立行使職權之管理機關，掌理專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，不受一般行政體系適當性及適法性之監督，而通訊

十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十六、其他通訊傳播事項之監理。

十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十六、其他通訊傳播事項之監理。

				<p>傳播服務業之輔導獎勵，係考量國家整體發展方向，針對特定通訊傳播服務業給予適當之輔導獎勵，有效引導通訊傳播服務業之發展，以掌握其商機。基於通訊傳播服務業之輔導獎勵，與管理事項所考量之要素與其屬性不盡相同，故通訊傳播產業之輔導獎勵宜仍由行政院相關部會負責，不宜由本會負責，惟本會應就其專業性給予政策規劃機關適當之建議並配合辦理。</p> <p>審查會： 保留送院會處理。</p>
(保留送院會處理)	<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。</p>	<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。</p>	<p>第四條 本會置委員七人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任。但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、訂定本會之組成及委員人數、職等及任期。 二、委員任用方式，採依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名。 三、規定委員出缺及任期屆滿，如何提名新委員，以避免因提名作業延誤，影

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

為三年。

主任委員、副主任委員及委員，由行政院院長提名經立法院同意後任命。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依前項程序提名新任委員；委員出缺時，行政院院長應於三個月內，依前項程序補提人選，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。但出缺委員所遺任期不足一年者，得不再補提人選。

響本會業務推動。

四、為發揮獨立機關建制原則，以免被一個政黨所把持，故擬定「本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一」。

行政院提案：

一、第一項為本會之組成及委員人數、職等及任期等事宜。

二、委員人數方面，外國立法例採委員制之國家中，美國FCC及法國ART委員人數均為五位、澳洲ACA為三至五位、新加坡IDA則為二至十六位、加拿大CRTC則分為全職至多十三人及兼職至多六人，故委員人數多寡不一。至於我國法例而言，公平交易委員會與金融監督管理委員會之委員人數均為九位。而依中央行政機關組織基準法第二十一條第二項規定，獨立機關之成員，除有特殊需要外，其人數以五人至七人為原則。在參酌外國立法例

及我國法例，並考量本會委員均具有督導業務之權責，且委員人數之多寡與議事、決策及行政效率均有相當之關連性，故委員人數以七人為宜。

三、本會委員採任期制以保障委員之獨立性。至於任期長短方面，於外國立法例上其長短不一，考量我國總統任期為四年，為使總統任期與委員任期錯開，維護委員行使職權之獨立性，爰將本會委員任期定為五年。且為使新舊委員間能有經驗傳承及避免新任委員尚未熟悉業務時產生之空窗期，爰依「獨立機關建制原則」三之(二)規定，委員受有任期保障，並採交錯任期制，將本會成立時，第一屆委員中三至四人之任期定為三年，自第二屆起委員之任命時間自動交錯(第二屆以後之所有委員任期均為五年)。

四、委員七人之任命，依據

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

「中央行政機關組織基準法」第二十一條規定，於第二項明定應由行政院院長提名經立法院同意後任命。

五、第三項規定行政院院長應於委員任期屆滿三個月前提名新委員，以避免因提名作業之遲誤，損及本會業務之正常運作。

六、第三項並規定委員出缺時，行政院院長亦應於三個月內補提人選，其繼任人之任期，以填補原任期為原則。但若出缺委員所遺任期過短，應無補提人選之實益，爰參照地方制度法第八十二條第三項但書，於第三項但書明定所遺任期至少一年之限制。

審查會：
保留送院會處理。

本院國民黨黨團提案：
明定主任委員出缺或因故不能行使職權時之代理方式及順序。
行政院提案：

第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由

第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由

第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由

（照行政院提案通過）
第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或

<p>因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>由於主任委員對外代表本會，對內為本會議主席，具有相當之重要性，爰明定主任委員出缺或因故無法行使職權時之代理方式及順序。</p> <p>審查會： 照行政院提案通過。</p>
<p>(照親民黨黨團及行政院提案修正通過)</p> <p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 訂定本會委員之任用，應具備之資格。</p> <p>行政院提案：</p> <p>一、第一項規定委員應具備專業背景與經驗，以符合委員會著重專業決策及管理之要求。其中，人文背景專長一項，有凸顯本會兼顧弱勢族群權益，促使社會能更富人文關懷之意涵。</p> <p>二、第二項規定委員同一黨籍之比例限制，以避免委員會受到單一政黨不當政治力之影響。</p> <p>審查會： 照親民黨黨團及行政院提案，除增列第二項「本會委員於擔任職務前三年，未曾</p>

出任政黨職務及中央與地方公職候選人。」，原第二項改列為第三項外，餘均照案通過。

(保留送院會處理)

第七條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會主任委員、副主任委員於擔任職務前三年未曾出任政黨職務、政府機關或公營事業之職務或顧問，亦未曾出任由政府機關或公營事業派任之職務或顧問。

主任委員、副主任委員續任時，不受前項資格限制之規定。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直

第七條 本會依法獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

第七條 本會依據法律，獨立行使職權。

本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本院國民黨黨團提案：

一、本會委員應嚴守利益迴避原則。
二、訂定本會委員之旋轉門條款。

本院親民黨黨團提案：

一、本會委員應嚴守利益迴避原則。
二、增定本會委員之旋轉門條款。

行政院提案：

一、通訊傳播之管理屬專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，並以獨立行使職權為首要條件，故第一項規定本會依據法律獨立行使職權，不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。

二、為保障委員獨立行使職權，避免受到政治力之不當干預，於第二項規定委員應超出黨派之外，且於

	接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。			任職期間不得參加政黨活動。此外，為避免利益衝突，確保委員之獨立性，明文限制委員於任職期間不得擔任通訊傳播事業或團體（如同業公會或業者聯誼會等團體）之任何專任或兼任職務。 審查會： 保留送院會處理。
第 66 條	<p>（保留送院會處理）</p> <p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。</p> <p>二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。</p> <p>三、通訊傳播資源分配之審議。</p> <p>四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。</p> <p>五、通訊傳播業務之公告</p>	<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。</p> <p>二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。</p> <p>三、通訊傳播資源分配之審議。</p> <p>四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。</p> <p>五、通訊傳播業務之公告</p>	<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會議決議，不得為前項之授權：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。</p> <p>二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。</p> <p>三、通訊傳播資源分配之審議。</p> <p>四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。</p> <p>五、通訊傳播業務之公告</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、為充分落實本委員會之委員制功能，加強委員會監督機制，明定委員會授權職掌範圍。</p> <p>二、明訂第六款「廣播電視事業停播之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。」、第七款「廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。」</p> <p>行政院提案：</p> <p>一、為充分落實委員制之精神，本會原則上應以委員會議之合議作為決策方式，但為增進行政效率，部分業務得經委員會議</p>

決議授權內部單位分層負責決行，爰於第一項明定。

二、本會採合議制，故具有相當重要性之事項原則上應經委員會議決，爰參照行政院公平交易委員會組織條例第十四條及行政院金融監督管理委員會組織法第十條規定，於第二項明文規定應經委員會議決之事項。

三、第二項第五款「通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案」範圍相當廣泛，即本會就第二條所列職掌而為之各項監督、調查及裁決事項，均需經由公告、許可或處分來處理。

四、依據「中央行政機關組織基準法」第八條第一項規定，獨立機關應訂定處務規程，規定內部單位之分工、職掌，由於此為委員會之重大事項，故第六款明定應由委員會議決。

五、另有關於通訊傳播業務之

案、許可案及處分案之審議。

六、編制表、會議規則及處務規程之審議。

七、內部單位分層負責明細表之審議。

八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

九、預算及決算之審核。

十、其他依法應由委員會議決之事項。

案、許可案及處分案之審議。

六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

八、編制表、會議規則及處務規程之審議。

九、內部單位分層負責明細表之審議。

十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

十一、預算及決算之審核。

十二、其他依法應由委員會議決之事項。

案、許可案及處分案之審議。

六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。

七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

八、編制表、會議規則及處務規程之審議。

九、內部單位分層負責明細表之審議。

十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

十一、預算及決算之審核。

十二、其他依法應由委員會議決之事項。

例舉，說明如下：通訊傳播傳輸內容之規範，通訊傳播事業營運之監督管理，通訊傳播業務之監督、調查及裁決，通訊傳播相關新技術、新服務之審核，通訊傳播相關費率、網路互連及細分化之審核等均屬之。

審查會：
保留送院會處理。

本院國民黨黨團提案：
一、訂定本委員會運作方式。
二、明定針對重大事項，本委員會至少需召開五次「公聽會」。
行政院提案：
一、第一項規定本會應定期舉行委員會議。必要時並得召開臨時會議。
二、第二項明定委員會議之主席由主任委員擔任之，主任委員不能出席時，由副主任委員代理擔任主席，但若副主任委員亦因故無法出席時，則由委員互推一人擔任主席。

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。
委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。
會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。
本會得經委員會議

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。
委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。
會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。
本會得經委員會議

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。
委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。
會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。
本會得經委員會議

（照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除第七項保留送院會處理，餘均照案通過。）
第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。
委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。
會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提

出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議第三條第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議本法第三條第二項第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

決議，召開分組委員會議，並指派委員按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。必要時，並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

三、第三項規定委員會議之決議方式，係以全體委員（七人）過半數之同意為之，即必須有四位以上委員同意。至於表決權行使之方式，則應由會議主席衡量會議當時之狀況決定，但應以公開記名方式為原則，蓋各委員對於委員會作成之決議應負責任。且鑑於通訊傳播事務與公眾利益有密切之關連性，為強化各委員之獨立性並使決策過程更透明，委員得提出協同意見書或不同意見書，闡明自己之立場及意見（參照司法院大法官審理案件法第十七條規定）。

四、第四項規定，本會得經委員會議決議，召開分組委員會議；委員居於平等之地位及相同職責，經委員會議決議時，亦得指派委員依專長分工督導本會相關會務，以落實委員專業分工督導業務之精神。

				<p>五、第五項規定開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考，同時反應多元意見，使委員會之決策更為周延。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除第七項均予保留外，餘均照案通過。</p>
(保留送院會處理)	<p>第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構研究，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>	<p>第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 為加強新聞之公正性，及改善政府對新聞之箝制狀況，特將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p> <p>審查會： 保留送院會處理。</p>
(照行政院提案通過) 第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。	<p>第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。</p>	<p>第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務，並督導本會之行政事務。</p>	<p>第十條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 主任秘書之設置及其職掌等。</p> <p>行政院提案： 依據「中央行政機關組織基準法」第二十條第一項規定</p>

				<p>，主任秘書為幕僚長之性質，其設置依據同法第七條規定，應於組織法規定其職稱、官職等，爰予明定。</p> <p>審查會： 照行政院提案通過。</p>
<p>（照國民黨黨團、親民黨黨團提案修正通過）</p> <p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。</p>	<p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p>	<p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p>	<p>第十一條 本會編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p> <p>二、本會總員額應俟「總員額法施行後，由行政院核撥」。</p> <p>本院親民黨黨團提案：</p> <p>一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。</p> <p>二、本會總員額應俟「總員額法施行後，由行政院核撥」。</p> <p>行政院提案：</p> <p>一、本會掌理之業務係以綜</p>

理現行交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之主要業務為原則，故機關之整併及人員之移撥亦以前述機關為主體。爰於第一項明定本會編制人員以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額移撥為原則。行政院新聞局幕僚單位人力，並應按廣播電視事業處移撥人數之比例，隨同業務移撥。但交通部郵電司現有員額隨同業務移撥本會後，為辦理通訊傳播基本法第三條第二項新增業務所需員額，得視業務實際移撥情形，由交通部電信總局員額隨同檢討移撥。

二、為使本會各職稱之官等職等及員額，在中央政府機關總員額法完成立法及公務人員任用法第六條修正前，有所依據，爰於第二項授權另訂編制

表規範之。

三、鑑於通訊傳播業在規模上係僅次於金融業之服務業，為因應未來本會繁重之業務量，本會編制員額定為五百人至七百人；此編制員額係依據交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之員額現況，並考量未來之彈性及應變能力估算之。現行交通部電信總局之規定編制員額為五百二十七人至五百九十五人，九十三年度之預算員額為四百七十三人（包含各業務單位、輔助單位及監理站人員）；行政院新聞局廣播電視事業處規劃移撥之現有估算編制員額約為四十三人，另外現有聘僱人員約為六十六人（聘用四人、約僱十一人，合計十五人，其餘五十一人係以業務費進用。）。

四、編制員額參考資料：英國因應匯流而整合之通

				<p>訊傳播監理機關OFCCOM約為九百人至九百五十人左右；美國聯邦通訊委員會FCC約為一千七百人至一千九百人左右；香港電信管理局OFTA約為二百五十人至三百人左右。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除將第二項文字修正為「本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。」外，餘均照案通過。</p>
<p>(刪除)</p>	<p>第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之選聘辦法，由本會定之。</p>	<p>第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之選聘辦法，由本會定之。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮詢委員會。</p> <p>審查會： 刪除。</p>
<p>(刪除)</p>	<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性</p>	<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 明定事務之委託辦理方式。</p>

	<p>質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>	<p>質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>		<p>審查會： 刪除；另相關之規定於說明欄中敘明將於作用法上予以規範。</p>
（刪除）	<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>	<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 確保市場之有效競爭，本會職掌可能涉及相關機關職掌，故各方應建立溝通聯繫機制。</p> <p>審查會： 刪除。</p>
<p>（照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過）</p> <p>第十三條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十二條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 為協助本會針對相關違法案件之稽查及取締工作，賦予本會得商請警政主管機關置專責警察協助辦案。</p> <p>行政院提案： 一、為協助本會相關違法案件之稽查及取締工作，建置偵查通訊傳播犯罪之專業能力，爰明定本會得請求警政主管機關置專責警察，以作為支援本會執行業務之法源依據。 二、專責警察將協助本會取</p>

締違反通訊傳播法令事項，主要包括違法無線電台之稽查取締、電波干擾之查處、違規通訊傳播器材之查扣、網路犯罪案件之蒐證及其他協助處理事項。（目前之電信警察隊係依據交通部電信總局組織條例第十三條成立，北中南各地區共約九十六人，屬於任務編組，協助電信總局有關違反電信法規之監測、稽查及取締等相關工作。）

三、參考法規：交通部電信總局組織條例第十三條、交通部民用航空局組織條例第十一條、行政院環境保護署組織條例第十七條之二、森林法第三十二條、科學工業園區管理局組織條例第十一條、國家公園管理處組織通則第十三條、鐵路法第八條、商港法第五條。

審查會：

照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。

(照行政院提案通過)

第十四條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所

第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

第十三條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。

本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

本院國民黨黨團提案：

一、本會人事費用，依法定預算程序編定。

二、依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金，明定基金來源及規定基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

行政院提案：

一、本會人事費用較為明確之經費需求，仍應循公務預算程序由政府撥付預算支應，爰明定第一項。

二、至於本會業務之經費需求，參酌大多數之外國立法例，多允許管理機關以規費收入作為執行監理業務之經費來源。準此，爰依通訊傳播基本法第四條規定，於第二項明定設置通訊傳播監督管理基金，以規費收入之一定比例支應執行監理業務之需，以達專款專用之目的，並確保本會於財務來源方面之獨立性。至於一定比例則參照現行新聞

需之支出。
 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
 三、委託辦理事務所需支出。
 四、通訊傳播監理人員訓練。
 五、推動國際交流合作。
 六、其他支出。
 通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。
 第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
 三、委託辦理事務所需支出。
 四、通訊傳播監理人員訓練。
 五、推動國際交流合作。
 六、其他支出。
 通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
 三、委託辦理事務所需支出。
 四、通訊傳播監理人員訓練。
 五、推動國際交流合作。
 六、其他支出。
 通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。
 三、委託辦理事務所需支出。
 四、通訊傳播監理人員訓練。
 五、推動國際交流合作。
 六、其他支出。
 通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。
 第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

局廣電處與交通部電信總局之業務費用與規費收入間之比例關係，斟酌本會未來之業務範圍擴大、委辦事務費用增加等需求，認以百分之五至百分之十五為適當。
 三、依據預算法第九十四條規定：「配額、頻率及其他限量或定額特許執照之授與，除法律另有規定外，應依公開拍賣或招標之方式為之，其收入歸屬於國庫。」鑒於此項收入之特殊性及金額龐大，與一般經常性收取之規費有異，故將此項收入排除於通訊傳播監督管理基金之來源。
 四、第三項規定通訊傳播監督管理基金之支出用途，主要係以支應本會監理業務經費之需求。
 五、第四項規定通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法授權由行政院定之。惟仍應受預算及決算相關法制之規範及

				<p>監督。</p> <p>六、若第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應，爰於第五項明定，以確保通訊傳播委員會經費之獨立性與完整性。</p> <p>審查會： 照行政院提案通過。</p>
<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過)</p> <p>第十五條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	<p>第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	<p>第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	<p>第十四條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 為因應委員會如於年度中成立，其調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應。</p> <p>行政院提案： 一、本會經費調整支應之方式。 二、由於本案監理制度之改革涉及交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處相關業務之整併及人員之移撥問題，為因應委員會可能於年度中成立，各相關機關預算執行勢必</p>

				配合調整支應，爰明定本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。
				審查會： 照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。
(照國民黨黨團及親民黨黨團提案修正通過)	第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。 前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。	第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。 前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。	第十五條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。 前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。	本院國民黨黨團提案： 一、交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其權益應予保障。 二、明定再改任其他非交通行政機關職務時應依據之規定。 本院親民黨黨團提案： 明定再改任其他非交通行政機關職務時應依據之規定。 行政院提案： 一、交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處現職
第十六條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。 前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為	第一項人員原依交	第一項人員原依交	第一項人員原依交	

限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條規定轉任者，仍適用原轉任規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差

通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差

通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差

通事業人員轉任交通行政機關職務辦法轉任並經審定合格實授者，仍適用原轉任辦法之規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

人員移撥時現有之權益應予保障，因本條明定之現職人員移撥時現有權益之保障，現已施行在案，且內容均具體而明確；為減少組織變革可能遭遇之員工抗爭與不滿，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員現有權益之保障事項具文規範，以資遵循。

二、鑑於行政院新聞局移撥人員含國際新聞特考及格人員，故特考特用之限制應予放寬，以配合移撥，爰明文規定如第二項。
三、為使交通部電信總局內原依交通事業人員任用條例第八條規定訂定之「交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法」及九十二年九月二十九日修正之「交通事業人員與交通行政人員相互轉任資格及年資提敘辦法」轉任並經審定合格實授者亦得順利移撥至本會，並

額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

保障其審定有案之職等俸級，爰明文規定如第三項。

四、第四項規定本（年功）俸部分，應依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給。

五、為維護本法施行前，原交通部電信總局改制之留任及視同留任人員，業經行政院於八十六年元月二十四日以台八十六人政給字第〇〇四八六號函及八十八年三月五日台八十八人政給字第〇〇〇五五四號函核准得擇領補足改制前後待遇差額之權益，爰於第五項明定，以資保障。

六、為保障本法施行前，原交通部電信總局改制之留任人員，業經行政院人事行政局於八十六年三月二十六日以八十六局給字第〇八三五八號函核准之權益，爰於第六項明定其自八十四年七月一日至八十五年六月三

十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

七、第七項所稱行政院規定，係指行政院九十一年九月十六日院授人給字第○九一○○四三六○六號函示，對八十五年七月一日交通部電信總局改制之留任人員，及自八十五年七月一日起至八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，曾具交通部電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資予以補償之保障規定。

審查會：

照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除將第三項中「第八條第一項」修正為「第八

				條」及「但書」規定刪除，並納入說明欄外，餘均照案通過。
<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過)</p> <p>第十七條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p>	<p>第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p>	<p>第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p>	<p>第十六條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p>	<p>行政院提案：</p> <p>一、對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。</p> <p>二、「獨立機關建制原則」規定五、(一)「對獨立機關之監督」原則，揭示獨立機關所為決策不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。及五、(二)，明定對獨立機關所為決定不服者，應直接提起行政訴訟。</p> <p>三、因本會是一具備相當專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，爰依據「獨立機關建制原則」五之(二)精神，有關事業、團體或消費者對本會之行政處分不服者，亦應直接提起行政訴訟。</p> <p>審查會：</p> <p>照國民黨黨團提案及其相</p>

<p>(保留送院會處理)</p>	<p>第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：</p> <p>一、通訊傳播監理政策。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。</p>	<p>第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：</p> <p>一、通訊傳播監理政策。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。</p>		<p>對照條文通過。</p> <p>本院國民黨黨團提案： 規範自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所掌理之相關事項，應經本會覆審後始得執行，以避免有違法事件發生，且若違反本條規定者無效。 審查會： 保留送院會處理。</p>
<p>(刪除)</p>	<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>	<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 本會公務人員其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。 審查會： 刪除。</p>

(刪除)	第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。	第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。		審查會： 刪除。
(保留送院會處理)	第二十四條 本法自公布日施行。 自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。	第二十四條 本法自公布日施行。 自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。	第十七條 本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。	本院國民黨黨團提案： 明定本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會相關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。 行政院提案： 由於本法涉及組織變更、人員財產移撥等問題，整併工程浩大，為考量能平順整合，宜有緩衝期間進行機關整併工作，但亦應於一定時程內完成。爰規定本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。 審查會： 保留送院會處理。

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請帥召集委員化民補充說明。（不說明）帥委員無補充說明。

本案經審查會決議不須再交黨團協商，現在有親民黨黨團提出異議。

親民黨黨團提案：

建議將討論第六案交付朝野協商

親民黨立法院黨團 黃義交

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項之規定，本案作如下決議：「交黨團進行協商。」

現在進行討論事項第七案。

七、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查
本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親
民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審
議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

主席：本案經提第 6 屆第 1 會期第 6、3、3 次會議報告決：交法制、科技及資訊、教育及文化、
交通四委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

現在宣讀審查報告。

立法院法制、科技及資訊、教育及文化、交通委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 94 年 4 月 29 日

發文字號：台立法字第 0942600180 號

主旨：院會交付法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會，併案審查本院國民黨黨團擬具
「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草
案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。業經本會等舉行聯席會議，審查
完竣，復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處民國 94 年 3 月 28 日台立議字第 0940700594 號、第 0940700595 號及 94 年 4
月 14 日台立議字第 0940700821 號三函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具
「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案審
查報告

一、院會交付法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會併案審查本院國民黨黨團擬具

「國家通訊傳播委員會組織法草案」、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」等三案，業經本會等於94年4月27日舉行聯席會，併同審查，由法制委員會召集委員林濁水擔任主席，並邀請行政院、考試院指派代表與會。行政院應邀指派通訊傳播委員會籌備處政務委員兼主任林逢慶、執行秘書顏清連、行政院新聞局局長姚文智、副局長易榮宗、交通部政務次長周禮良、內政部專員范增雄、內政部警政署隊長朱鴻達、行政院主計處專門委員張素雲、行政院人事行政局處長范祥偉、副處長鍾振芳、行政院研究發展考核委員會處長何志忠；考試院應邀指派銓敘部常務次長吳聰成、公務人員保障暨培訓委員會副主任委員沈昆興。均率同相關人員到會說明，並答復委員詢問。

二、交通部政務次長周禮良說明如下：

民國87年行政院第8次電子、資訊與電信策略會議建議成立整合監理機關，統籌通訊及傳播相關事宜。本部與行政院新聞局奉行政院指示，共同成立「電信資訊傳播協調工作小組」，統籌處理跨部會協調事宜，嗣於89年11月，將電信資訊傳播整合機關之推動案納入「知識經濟發展方案」中。

本部電信總局於90年8月委託理律法律事務所進行「電信、資訊及傳播跨業整合監管機構組織之研究」，並於90年12月規劃完成「通訊傳播委員會」之組織藍圖及細部設計。嗣經蔡前政務委員清彥指導，本部與行政院新聞局於完成初步規劃後，於民國91年1月14日會銜陳報行政院，建議成立「通訊傳播委員會（National Communications Commission; NCC）」。

92年2月21日行政院游前院長指示成立「通訊傳播委員會籌設推動小組」，並請蔡前政務委員清彥及葉前政務委員俊榮擔任共同召集人，由行政院新聞局及本部電信總局派人進行相關規劃工作，研擬完成「通訊傳播基本法」及「通訊傳播委員會組織法」草案，並於審查通過後於同（92）年9月間將兩草案函請大院審議。同時，行政院亦於10月13日成立「通訊傳播委員會籌備處」，目前由林政務委員逢慶兼任籌備處主任。在本部電信總局及行政院新聞局的全力配合下，積極推動相關法制作業及籌設準備工作。其中「通訊傳播基本法」已於92年12月26日經大院第5屆第4會期第17次會議審議通過，並於93年1月7日奉總統公布施行。

至於「通訊傳播委員會組織法」草案，未於大院上一屆委員任期屆滿前完成審議，嗣經行政院依據「立法院職權行使法」再於94年3月23日將「通訊傳播委員會組織法」草案函請大院本屆委員審議。此一草案條文業經依據去（93）年6月公布施行之「中央行政機關組織基準法」相關規定，調整原行政院版條文內容，以符合政府組織再造之精神。

期望未來在數位產業整合發展與電信自由化具體成果的加乘效果下，我國通訊傳播產業能再創另一波高峰，為建設台灣成為具有國際競爭力的知識經濟體，奠立良好的堅實基礎。

以上報告敬請各位委員惠予支持，鼎力協助，並祈不吝時予賜教，謝謝大家。

三、行政院新聞局副局長易榮宗說明如下：

由於數位科技的進步，加速帶動通訊傳播等產業之跨業發展，然而我國現行通訊傳播事業卻仍由不同政府機關主管，致事權無法統一，不僅降低工作效能，且對產業之健全發展影響至鉅。因此，本局認為實應早日成立通訊傳播委員會，來統籌通訊傳播產業之監理、營運管理及內容規範等事項，並兼顧業界公平競爭及消費者保障。

本局認為「通訊傳播委員會」應儘速成立，尚有以下具體之理由：

(一)使傳播產業之監理與規範更超然獨立

廣電媒體傳播對社會影響巨大，係屬第四權範疇，大法官釋字第 364 號解釋更認其屬憲法第 11 條所保障之自由，惟媒體言論自由雖為政治民主之所繫，但依憲法第 23 條之規定，言論自由當並非毫無限制。為避免媒體以其巨大影響力，散布不當內容，同時排除政治力介入，影響媒體中立性，因此，設置以合議型態的獨立機關為廣電媒體管理機關已為一般民主先進國家的作法，目前「通訊傳播委員會組織法草案」所規劃設計的組織型態即與此一趨勢相符。

(二)以專業之精神與態度落實產業監理政策

通訊傳播監理之業務涉及人文、教育、電信、資訊、傳播、法律與經濟等專業，有賴具有相關學識與經驗者，從專業之角度來為通訊傳播產業擘畫未來發展之藍圖，「通訊傳播委員會組織法草案」第 6 條有關委員會委員之任用，即本此目標而設計。

(三)符合國際潮流及國內民意趨勢

為因應科技匯流及提升國家競爭力，國際間諸多國家（如：美國、英國、義大利、加拿大、新加坡及馬來西亞等國），均已完成或正積極進行通訊傳播的組織改造與法制革新。如美國的聯邦通訊傳播委員會（FCC）之重新規劃內部組織及英國將五個電信、資訊、傳播相關機關整併為單一之 OFCOM 組織均是。

成立通訊傳播委員會不僅可以有效因應電信傳播科技匯流的趨勢，同時也符合國際潮流，並為我國內民意及輿論所支持。為配合大院會期審議時程，行政院「通訊傳播委員會組織法草案」重送條文業經行政院審查通過，並依法定程序函請大院審議。由於本法案深受朝野各界重視，相信在本會期中，行政與立法部門能透過充分的溝通協調產生共識，並促使此一攸關我國通訊傳播產業發展之重要法案能順利完成立法。

本草案草擬期間承蒙大院許多委員惠賜寶貴意見，使草案內容更加充實，併此致謝。「通訊傳播委員會組織法」立法完成後，機關之成立作業本局自當配合辦理，使該委員會及早順利運作，開創我國通訊傳播產業之新紀元。以上報告，請各位委員不吝賜教，謝謝。

四、通訊傳播委員會籌備處政務委員兼主任林達慶說明如下：

謹代表通訊傳播委員會籌備處，就有關推動成立「通訊傳播委員會（簡稱 NCC）」相關事項，提出報告：

在科技匯流的基礎上，結合知識、資訊與速度的「知識經濟」，已經成為企業及國家發展的決定性因素，也是台灣再造國家競爭力的新契機。我國現行通訊與傳播之監理業務，係以「產

業別」分屬不同機關主管，導致事權不一，協調費時。為快速因應產業匯流所造成的跨業經營問題，推動單一獨立之整合監理機關，以統籌通訊傳播相關監理事項，對我國來說更是一件刻不容緩的工作。

大院於92年12月26日三讀通過「通訊傳播基本法」，總統並於93年1月7日公布施行。大院第5屆委員計召開3次法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會聯席會議，審查「通訊傳播委員會組織法（草案）」，然由於朝野對草案之部分條文內容無法達成共識，致未能於委員任期屆滿前審查通過該草案。本籌備處依據大院93年6月通過之「中央行政機關組織基準法」，將原行政院版草案之部分條文內容調整，以符合政府組織再造之精神。本籌備處於94年2月23日將研修完成之草案，陳報行政院審查，行政院於94年3月23日第2932次院會通過，隨即函請大院審議。

通訊傳播市場之管理屬於專業管制性業務，管理機關必須嚴守獨立、客觀、中立及專業的立場。

謹就本草案的要點說明如下：

（一）設立目的

通訊傳播委員會之設立目的為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。通訊傳播委員會為獨立機關，故行使職權必須嚴守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。

（二）委員會組成

通訊傳播委員會置委員七人，均為專任，由行政院院長提名經大院同意後任命。其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期五年，任滿得連任，但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期為三年（交錯任期制）。

（三）合議制

通訊傳播委員會掌理之事務，除經委員會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決議行之。通訊傳播委員會委員會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。

（四）專業性

1. 通訊傳播委員會委員之任用應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗；且委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

2. 委員會議開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考。

（五）獨立性

1. 通訊傳播委員會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

2.通訊傳播委員會委員對委員會決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

3.設置「通訊傳播監督管理基金」，以支應通訊傳播監理所需業務費用，基金主要來源為依法收取監理相關規費收入之百分之五至十五。

4.因通訊傳播委員會是一具備專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，明定事業、團體或消費者對通訊傳播委員會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

(六)內部單位之架構

通訊傳播委員會內部單位之架構，將依循「中央行政機關組織基準法」之規定原則規劃，編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額，隨同業務移撥為原則，各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。

(七)員工權益之保障

為保障現職移撥人員之權益，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員權益之保障事項具文規範，以資遵循。

(八)傳輸內容之規範

基於通訊傳播自由原則，對網際網路、廣播及電視之營運應加以尊重，但其傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者，仍應予適當規範，並促進業者自律。

為因應科技匯流及衍生之新象，成立統籌管理電信、資訊及傳播業務之整合機關，已是國際潮流趨勢。為有效辦理通訊傳播管理事項，促進通訊傳播市場有效競爭，保障公眾及消費者權益，及提升國家競爭力，祈請 大院儘速完成「通訊傳播委員會組織法（草案）」之審議，俾早日完成「通訊傳播委員會」之設置。

以上報告尚請各位委員鼎力支持與不吝賜教，謝謝大家！

五、本院國民黨黨團（委員伍錦霖）說明如下：

國民黨版與行政院版只有幾點需要再作協商考量。第一，委員人數與產生方式。國民黨建議 11 位，產生方式是由立法院依政黨比例推薦名單，由行政院長提名後經立法院同意。第二，副主委，行政院版是一位，我們希望兩位。第三，為更強化該委員會的超然性、獨立性、專業性，建議利益迴避要更嚴謹，同時設定旋轉門的規定。也就是該委員會委員離職三年內不得擔任他離職前五年所監督各項營利事業機構的董監事、經理及其他相關職位。其他等逐條討論時再作斟酌，謝謝。

六、與會委員於聽取說明後，咸認為我國現行通訊傳播的監理業務分屬不同機關主管，導致事權不一，協調費時，為快速因應社會變遷，成立單一獨立的整合監理機關，已刻不容緩，且通訊傳播的作用法-「通訊傳播基本法」，早於 93 年 1 月 7 日即公布施行，推動該項業務的組

織機關，尤有儘速成立的必要，是以本組織法案的立法具有迫切性。爰省略廣泛討論，隨即進行逐條討論，將本三法案審查完竣。茲將審查情形扼要說明如下：

1. 法案名稱：照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過，名稱「國家通訊傳播委員會組織法」。
 2. 第一條：照行政院提案，除於末句「特設」下加「國家」外，餘均照案通過；另將國民黨黨團及親民黨黨團提案條文中「謹守黨政軍退出媒體之精神，維護媒體專業自主及促進多元文化均衡發展」等內涵納入說明欄中。
 3. 第二條：照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。
 4. 國民黨黨團提案第三條、第四條及其各相對照條文：均予保留。
 5. 第五條：照行政院提案第五條通過。
 6. 第六條：照親民黨黨團及行政院提案，除增列第二項「本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。」原第二項改列為第三項外，餘均照案通過。
 7. 國民黨黨團提案第七條、第八條及其各相對照條文：均予保留。
 8. 第九條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第九條，除第七項均予保留外，餘均照案通過。
 9. 國民黨黨團提案第十條及其相對照條文：均予保留。
 10. 第十一條：照行政院提案第十條通過。
 11. 第十二條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第十二條，除將第二項文字修正為「本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。」外，餘均照案通過。
 12. 國民黨黨團提案第十三條至第十五條及其各相對照條文：均予刪除；另第十四條相關之規定於說明欄中敘明將於作用法上予以規範。
 13. 第十三條：照國民黨黨團提案第十六條及其相對照條文通過。
 14. 第十四條：照行政院提案第十三條通過。
 15. 第十五條：照國民黨黨團提案第十八條及其相對照條文通過。
 16. 第十六條：照國民黨黨團及親民黨黨團提案第十九條，除將第三項中「第八條第一項」修正為「第八條」及「但書」規定刪除，並納入說明欄外，餘均照案通過。
 17. 第十七條：照國民黨黨團提案第二十條及其相對照條文通過。
 18. 國民黨黨團提案第二十一條及其相對照條文：均予保留。
 19. 國民黨黨團提案第二十二條、第二十三條及其各相對照條文：均予刪除。
 20. 國民黨黨團提案第二十四條及其相對照條文：均予保留。
- 七、爰經決議：「國家通訊傳播委員會組織法草案」及「通訊傳播委員會組織法草案」等三案，全案審查完竣，除通過條文外，其餘保留送院會處理。擬具審查報告，提請院會公決。院會討論前須經黨團協商；院會討論本案時，由法制委員會召集委員林濁水補充說明。
- 八、檢附「國家通訊傳播委員會組織法草案」及「通訊傳播委員會組織法草案」等三案條文對照表一份。

審 查 會 通 過
本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」
本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」
行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」
條文對照表

審 查 會 通 過 條 文	本院國民黨黨團提案	本院親民黨黨團提案	行 政 院 提 案	說 明
(照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過) 名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：國家通訊傳播委員會組織法	名稱：通訊傳播委員會組織法	本院國民黨黨團提案： 依據通訊傳播基本法第三條設置「國家通訊傳播委員會組織法」。 審查會： 照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過。
(照行政院提案修正通過) 第一條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為落實憲法保障之言論自由，並謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，確保通訊傳播市場公平競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	第一條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。	本院國民黨黨團提案： 一、為彰顯憲法言論自由、維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播健全發展」之立法目的。 本院親民黨黨團提案： 為彰顯憲法言論自由、維護媒體專業自主，並參考通訊傳播基本法所揭示「尊重弱勢權益、促進多元文化均衡發展、通訊傳播

健全發展」之立法目的。

行政院提案：

一、本會之設立目的及依據。

二、近年來數位科技之發展及匯流現象，已使通訊及傳播市場間固有之界線日趨模糊，跨業經營日益普及，各事業體間之整合已為大勢所趨。惟我國現行通訊及傳播事務仍分屬不同主管機關主管，致使事權未臻一致，增加協調成本，影響監理效能至鉅，不利於通訊傳播市場有效競爭機制之健全發展，進而影響通訊傳播產業之整體發展。為整合現行通訊及傳播分散之事權，乃成立單一之獨立監理機關「通訊傳播委員會」，依法獨立行使職權，有效辦理通訊傳播管理事項。

三、本會之設立目的為確保通訊傳播市場有效競

				<p>爭，保障消費者權益，提升國家競爭力。本會為獨立機關，故行使職權必須嚴守客觀、中立及專業立場，以確保前述公共利益之實現。</p> <p>審查會： 照行政院提案，除於末句「特設」下加「國家」外，餘均照案通過；另將國民黨黨團及親民黨黨團提案條文中「謹守黨政軍退出媒體之精神，維護媒體專業自主及促進多元文化均衡發展」等內涵納入說明欄中。</p>
<p>（照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過）</p> <p>第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。</p>	<p>第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。</p>	<p>第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。</p>	<p>第三條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，涉及前條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 一、本會成立之過渡期間職權之調整。 二、本會成立之日起之過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，特就通訊傳播相關法規做規範。</p> <p>行政院提案： 一、過渡期間職權之調整。</p>

二、自本會成立之日起，通訊傳播相關作用法配合修正過渡期間，為使通訊傳播監理業務得以順利推動，爰明定通訊傳播相關作用法中，涉及第二條本會職掌，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。

三、現行電信法涉及主管機關之條文包括：第三條、第七條、第十條、第十二條、第十三條、第十四條、第十五條、第十六條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十條、第二十條之一、第二十六條、第二十七條、第二十八條、第三十條、第三十二條、第三十三條、第三十四條、第三十八條、第三十九條、第四十條、第四十二條、第四十三條、第四十四條、第四

會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。

十五條、第四十六條、第四十七條、第四十八條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十二條、第五十四條、第五十五條、第六十一條之一、第六十二條、第六十二條之一、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第六十七條、第六十八條、第七十條、第七十一條。

四、現行廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第八條、第九條、第十條、第十條之一、第十條之二、第十一條、第十二條之一、第十二條之二、第十三條、第十四條、第十五條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十五條、第二十六條、第二十六條之一、第二十七條、第二十八條、第二十

九條、第二十九條之一、第三十條、第三十一條、第三十三條、第三十四條、第三十七條、第四十條、第四十一條、第四十四條之一、第四十五條、第四十六條、第五十條、第五十條之一。

五、現行有線廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第五條、第七條、第八條、第九條、第十六條、第十七條、第十八條、第十九條、第二十一條、第二十二條、第二十三條、第二十四條、第二十六條、第二十七條、第二十八條、第二十九條、第三十條、第三十一條、第三十二條、第三十三條、第三十五條、第三十六條、第三十七條、第三十七條之一、第三十八條、第三十九條、第四十一條、第四十

四條、第四十七條、第四十九條、第五十條、第五十一條、第五十三條、第五十四條、第五十五條、第五十八條、第六十條、第六十三條、第六十四條、第六十五條、第六十六條、第六十八條、第六十九條、第七十二條、第七十三條、第七十五條。

六、現行衛星廣播電視法涉及主管機關之條文包括：第三條、第四條、第五條、第六條、第七條、第八條、第九條、第十一條、第十二條、第十三條、第十四條、第十五條、第十六條、第十八條、第二十條、第二十二條、第二十六條、第二十八條、第二十九條、第三十三條、第三十六條、第三十八條、第三十九條、第四十二條、第四十三條、第四十五條。

				<p>七、其他法規如兒童及少年福利法對通訊傳播內容亦有規範，係由行政院新聞局主管；故明定其他法規涉及本會職掌者，主管機關亦變更為本會。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。</p>
(保留送院會處理)	<p>第三條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。</p> <p>四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人</p>	<p>第三條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。</p> <p>四、廣播電視事業組織及其負責人與經理人</p>	<p>第二條 本會掌理下列事項：</p> <p>一、通訊傳播監理政策、法令之擬訂、修正、廢止及執行。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。</p> <p>三、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>四、通訊傳播工程技術規範之擬訂。</p> <p>五、通訊傳播傳輸內容之規範。</p> <p>六、通訊傳播資源之管理。</p> <p>七、通訊傳播競爭秩序</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 一、明定本會職掌。</p> <p>行政院提案： 一、明定本會職掌。 二、本會職掌係就通訊傳播產業匯流現象及衍生之監理問題，並參考現行管理機關（包括交通部郵電司、電信總局、行政院新聞局廣播電視事業處及行政院國家資通安全會報）之業務職掌，予以調整歸納而成。</p> <p>三、本會職掌包括通訊傳播監理政策、法令擬訂、修正、廢止及執行、</p>

通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發、系統及設備之審驗、工程技術規範之擬訂、傳輸內容之規範、資源之管理、競爭秩序之維護、資通安全之技術規範與管制、事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理、境外事務與國際交流合作、相關基金之管理、通訊傳播業務之監督、調查及裁決、違法之取締與處分等。其中有關境外事務與國際交流之範圍，包括中國大陸及香港、澳門等地區。

四、通訊傳播事業包括電信事業及廣播電視事業。

五、通訊傳播傳輸內容，係指網際網路及廣播電視之傳輸內容。基於通訊傳播自由原則，對網際網路、廣播及電視之營運應加以尊重，但其

之維護。

八、資通安全之技術規範及管制。

九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十一、通訊傳播事業相關基金之管理。

十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

十三、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十四、其他通訊傳播事項之監理。

資格之審定。

五、通訊傳播系統及設備之審驗。

六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。

七、通訊傳播傳輸內容之規範。

八、通訊傳播資源之管理。

九、通訊傳播競爭秩序之維護。

十、資通安全之工程技術及管制。

十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十三、通訊傳播事業相關基金之管理。

十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十六、其他通訊傳播事

資格之審定。

五、通訊傳播系統及設備之審驗。

六、通訊傳播工程技術規範之擬訂。

七、通訊傳播傳輸內容之規範。

八、通訊傳播資源之管理。

九、通訊傳播競爭秩序之維護。

十、資通安全之工程技術及管制。

十一、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十二、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十三、通訊傳播事業相關基金之管理。

十四、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

十五、違反通訊傳播相關法令之取締及處分。

十六、其他通訊傳播事

傳輸內容有妨害兒童身心健康、違反公共秩序或善良風俗及違反強制或禁止規定者（例如內容涉及色情、暴力或賭博），仍應予適當規範，並促進業者自律。

六、通訊傳播資源至少包括無線電頻率、號碼、網際網路位址（IP Address）及網域名稱（Domain Name）。

七、資通安全之技術規範及管制，包括現行行政院國家資通安全會報技術服務中心之工程技術服務及管制業務，但不含其人才培育及宣導業務（人才培育及宣導業務將移由國家資通安全會報綜合組負責統籌辦理）。

八、鑑於本會係獨立行使職權之管理機關，掌理專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，不受一般行政體

項之監理。

項之監理。

				<p>系適當性及適法性之監督，而通訊傳播服務業之輔導獎勵，係考量國家整體發展方向，針對特定通訊傳播服務業給予適當之輔導獎勵，有效引導通訊傳播服務業之發展，以掌握其商機。基於通訊傳播服務業之輔導獎勵，與管理事項所考量之要素與其屬性不盡相同，故通訊傳播產業之輔導獎勵宜仍由行政院相關部會負責，不宜由本會負責，惟本會應就其專業性給予政策規劃機關適當之建議並配合辦理。</p> <p>審查會： 保留送院會處理。</p>
(保留送院會處理)	<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四</p>	<p>第四條 本會置委員十一人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四</p>	<p>第四條 本會置委員七人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、訂定本會之組成及委員人數、職等及任期。</p> <p>二、委員任用方式，採依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提</p>

職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員

職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等。委員任期三年，任滿得連任一次。

本會委員依各政黨（團）在立法院所占席次比例推薦，行政院院長依推薦名單提名，並以其中一人為主任委員、二人為副主任委員，經立法院同意後任命。行政院院長提名主任委員、副主任委員時，應分屬不同政黨（團）推薦人選。

本會委員應自本法施行起三十日內，由各政黨（團）推薦、行政院院長依推薦名單提名，並送請立法院同意後任命之。

本會應於立法院完成委員同意任命後三日內正式成立。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依第二項程序提名新任委員

三職等。委員任期五年，任滿得連任。但本會成立時，第一屆委員中三人至四人之任期為三年。

主任委員、副主任委員及委員，由行政院院長提名經立法院同意後任命。

行政院院長應於委員任滿三個月前，依前項程序提名新任委員；委員出缺時，行政院院長應於三個月內，依前項程序補提人選，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。但出缺委員所遺任期不足一年者，得不再補提人選。

名。

三、規定委員出缺及任期屆滿，如何提名新委員，以避免因提名作業延誤，影響本會業務推動。

四、為發揮獨立機關建制原則，以免被一個政黨所把持，故擬定「本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一」。

行政院提案：

一、第一項為本會之組成及委員人數、職等及任期等事宜。

二、委員人數方面，外國立法例採委員制之國家中，美國 FCC 及法國 ART 委員人數均為五位、澳洲 ACA 為三至五位、新加坡 IDA 則為二至十六位、加拿大 CRTC 則分為全職至多十三人及兼職至多六人，故委員人數多寡不一。至於我國法例而言，公平交

易委員會與金融監督管理委員會之委員人數均為九位。而依中央行政機關組織基準法第二十一條第二項規定，獨立機關之成員，除有特殊需要外，其人數以五人至七人為原則。在參酌外國立法例及我國法例，並考量本會委員均具有督導業務之權責，且委員人數之多寡與議事、決策及行政效率均有相當之關連性，故委員人數以七人為宜。

三、本會委員採任期制以保障委員之獨立性。至於任期長短方面，於外國立法例上其長短不一，考量我國總統任期為四年，為使總統任期與委員任期錯開，維護委員行使職權之獨立性，爰將本會委員任期定為五年。且為使新舊委員間能有經驗傳承及避免新任委員尚未熟悉業務

；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

；委員出缺時，應於七日內由原推薦之政黨（團）推薦、經行政院院長依推薦名單提名，立法院同意後任命之。其繼任委員之任期至原任委員任期屆滿之日為止。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

時產生之空窗期，爰依「獨立機關建制原則」三之(二)規定，委員受有任期保障，並採交錯任期制，將本會成立時，第一屆委員中三至四人之任期定為三年，自第二屆起委員之任命時間自動交錯（第二屆以後之所有委員任期均為五年）。

四、委員七人之任命，依據「中央行政機關組織基準法」第二十一條規定，於第二項明定應由行政院院長提名經立法院同意後任命。

五、第三項規定行政院院長應於委員任期屆滿三個月前提名新委員，以避免因提名作業之遲誤，損及本會業務之正常運作。

六、第三項並規定委員出缺時，行政院院長亦應於三個月內補提人選，其繼任人之任期，以填

				<p>補原任期為原則。但若出缺委員所遺任期過短，應無補提人選之實益，爰參照地方制度法第八十二條第三項但書，於第三項但書明定所遺任期至少一年之限制。</p> <p>審查會： 保留送院會處理。</p>
<p>(照行政院提案通過)</p> <p>第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>第五條 主任委員出缺或因故不能行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故不能行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 明定主任委員出缺或因故不能行使職權時之代理方式及順序。</p> <p>行政院提案： 由於主任委員對外代表本會，對內為本會議主席，具有相當之重要性，爰明定主任委員出缺或因故無法行使職權時之代理方式及順序。</p> <p>審查會： 照行政院提案通過。</p>
<p>(照親民黨黨團及行政院提案修正通過)</p> <p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 訂定本會委員之任用，應具備之資格。</p> <p>行政院提案： 一、第一項規定委員應具</p>

<p>律或經濟等相關學識或經驗。</p> <p>本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>		<p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>	<p>備專業背景與經驗，以符合委員會著重專業決策及管理之要求。其中，人文背景專長一項，有凸顯本會兼顧弱勢族群權益，促使社會能更富人文關懷之意涵。</p> <p>二、第二項規定委員同一黨籍之比例限制，以避免委員會受到單一政黨不當政治力之影響。</p> <p>審查會： 照親民黨黨團及行政院提案，除增列第二項「本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。」，原第二項改列為第三項外，餘均照案通過。</p>
<p>(保留送院會處理)</p>	<p>第七條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或</p>	<p>第七條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或</p>	<p>第七條 本會依據法律，獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間不得參加政黨活動，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、本會委員應嚴守利益迴避原則。</p> <p>二、訂定本會委員之旋轉門條款。</p> <p>本院親民黨黨團提案：</p> <p>一、本會委員應嚴守利益迴避原則。</p>

二、增定本會委員之旋轉門條款。

行政院提案：

一、通訊傳播之管理屬專業管制性業務，必須嚴守客觀、中立及專業立場，並以獨立行使職權為首要條件，故第一項規定本會依據法律獨立行使職權，不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。

二、為保障委員獨立行使職權，避免受到政治力之不當干預，於第二項規定委員應超出黨派之外，且於任職期間不得參加政黨活動。此外，為避免利益衝突，確保委員之獨立性，明文限制委員於任職期間不得擔任通訊傳播事業或團體（如同業公會或業者聯誼會等團體）之任何專任或兼任職務。

審查會：

保留送院會處理。

顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。

本會主任委員、副主任委員於擔任職務前三年未曾出任政黨職務、政府機關或公營事業之職務或顧問，亦未曾出任由政府機關或公營事業派任之職務或顧問。

主任委員、副主任委員續任時，不受前項資格限制之規定。

本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。

(保留送院會處理)

第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決行之。

下列事項，應提委員會議決，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓

第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決行之。

下列事項，應提委員會議決，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓

第八條 本會所掌理事務，除經委員會議決授權內部單位分層負責者外，應由委員會議決行之。

下列事項，應提委員會議決，不得為前項之授權：

- 一、通訊傳播監理政策、制度之擬訂及審議。
- 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。
- 三、通訊傳播資源分配之審議。
- 四、通訊傳播相關法令之擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及

本院國民黨黨團提案：

- 一、為充分落實本委員會之委員制功能，加強委員會監督機制，明定委員會授權職掌範圍。
- 二、明訂第六款「廣播電視事業停播之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。」、第七款「廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。」

行政院提案：

- 一、為充分落實委員制之精神，本會原則上應以委員會議之合議作為決策方式，但為增進行政效率，部分業務得經委員會議決授權內部單位分層負責決行，爰於第一項明定。
- 二、本會採合議制，故具有相當重要性之事項原則上應經委員會議決，爰參照行政院公平交易委員會組織條例第十四條及行政院金融監督

管理委員會組織法第十條規定，於第二項明文規定應經委員會議決議之事項。

三、第二項第五款「通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案」範圍相當廣泛，即本會就第二條所列職掌而為之各項監督、調查及裁決事項，均需經由公告、許可或處分來處理。

四、依據「中央行政機關組織基準法」第八條第一項規定，獨立機關應訂定處務規程，規定內部單位之分工、職掌，由於此為委員會之重大事項，故第六款明定應由委員會議決議。

五、另有關通訊傳播業務之例舉，說明如下：通訊傳播傳輸內容之規範，通訊傳播事業營運之監督管理，通訊傳播業務之監督、調查及裁決，通訊傳播相關新技術

政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

九、預算及決算之審核。

。

十、其他依法應由委員會議決議之事項。

、名稱或負責人變更之許可。

七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

八、編制表、會議規則及處務規程之審議。

九、內部單位分層負責明細表之審議。

十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

十一、預算及決算之審核。

十二、其他依法應由委員會議決議之事項。

、名稱或負責人變更之許可。

七、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。

八、編制表、會議規則及處務規程之審議。

九、內部單位分層負責明細表之審議。

十、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。

十一、預算及決算之審核。

十二、其他依法應由委員會議決議之事項。

、新服務之審核，通訊傳播相關費率、網路互連及細分化之審核等均屬之。

審查會：

保留送院會處理。

本院國民黨黨團提案：

一、訂定本委員會運作方式。

二、明定針對重大事項，本委員會至少需召開五次「公聽會」。

行政院提案：

一、第一項規定本會應定期舉行委員會議。必要時並得召開臨時會議。

二、第二項明定委員會議之主席由主任委員擔任之，主任委員不能出席時，由副主任委員代理擔任主席，但若副主任委員亦因故無法出席時，則由委員互推一人擔任主席。

三、第三項規定委員會議之決議方式，係以全體委員（七人）過半數之

（照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除第七項保留送院會處理，餘均照案通過。）

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以全體委員過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，並指派委員按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議第三條第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

委員會議審議本法第三條第二項第一款至第六款、第八條第二項第一款至第七款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，至少召開五次公聽會。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。必要時，並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。

同意為之，即必須有四位以上委員同意。至於表決權行使之方式，則應由會議主席衡量會議當時之狀況決定，但應以公開記名方式為原則，蓋各委員對於委員會作成之決議應負責任。且鑑於通訊傳播事務與公眾利益有密切之關連性，為強化各委員之獨立性並使決策過程更透明，委員得提出協同意見書或不同意見書，闡明自己之立場及意見（參照司法院大法官審理案件法第十七條規定）。

四、第四項規定，本會得經委員會議決議，召開分組委員會議；委員居於平等之地位及相同職責，經委員會議決議時，亦得指派委員依專長分工督導本會相關會務，以落實委員專業分工督導業務之精神。

				五、第五項規定開會時得邀請學者、專家及相關機關、事業或團體派員列席提供意見，俾使委員會議能有充分之事實及佐證資料作為決議之參考，同時反應多元意見，使委員會之決策更為周延。 審查會： 照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除第七項均予保留外，餘均照案通過。
（保留送院會處理）	第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構研究，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。	第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。		本院國民黨黨團提案： 為加強新聞之公正性，及改善政府對新聞之箝制狀況，特將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。 審查會： 保留送院會處理。
（照行政院提案通過） 第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。	第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務	第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等，協調溝通本會所屬內部單位之業務	第十條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。	本院國民黨黨團提案： 主任秘書之設置及其職掌等。 行政院提案：

	，並督導本會之行政事務。	，並督導本會之行政事務。		依據「中央行政機關組織基準法」第二十條第一項規定，主任秘書為幕僚長之性質，其設置依據同法第七條規定，應於組織法規定其職稱、官職等，爰予明定。 審查會： 照行政院提案通過。
193 (照國民黨黨團、親民黨黨團提案修正通過) 第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。 本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。	第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。 本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。	第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。 本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。	第十一條 本會編制員額以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。 本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。	本院國民黨黨團提案： 一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。 二、本會總員額應俟『總員額法施行後，由行政院核撥』。 本院親民黨黨團提案： 一、明定本會相關人員，隨同業務移撥為原則，且本會各職稱之官等及員額，另以編制表定之。各職稱之職等，依職務列等表之規定。 二、本會總員額應俟『總

員額法施行後，由行政院核撥」。

行政院提案：

一、本會掌理之業務係以綜理現行交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之主要業務為原則，故機關之整併及人員之移撥亦以前述機關為主體。爰於第一項明定本會編制人員以交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有員額移撥為原則。行政院新聞局幕僚單位人力，並應按廣播電視事業處移撥人數之比例，隨同業務移撥。但交通部郵電司現有員額隨同業務移撥本會後，為辦理通訊傳播基本法第三條第二項新增業務所需員額，得視業務實際移撥情形，由交通部電信總局員額隨同檢討移撥。

二、為使本會各職稱之官等職等及員額，在中央政府機關總員額法完成立法及公務人員任用法第六條修正前，有所依據，爰於第二項授權另訂編制表規範之。

三、鑑於通訊傳播業在規模上係僅次於金融業之服務業，為因應未來本會繁重之業務量，本會編制員額定為五百人至七百人；此編制員額係依據交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之員額現況，並考量未來之彈性及應變能力估算之。現行交通部電信總局之規定編制員額為五百二十七人至五百九十五人，九十三年度之預算員額為四百七十三人（包含各業務單位、輔助單位及監理站人員）；行政院新聞局廣播電視事業處規劃移撥之

現有估算編制員額約為四十三人，另外現有聘僱人員約為六十六人（聘用四人、約僱十一人，合計十五人，其餘五十一人係以業務費進用。）。

四、編制員額參考資料：

英國因應匯流而整合之通訊傳播監理機關 OFCOM 約為九百人至九百五十人左右；美國聯邦通訊委員會 FCC 約為一千七百人至一千九百人左右；香港電信管理局 OFTA 約為二百五十人至三百人左右。

審查會：

照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除將第二項文字修正為「本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。」外，餘均照案通過。

本院國民黨黨團提案：
本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各

（刪除）

第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮

第十三條 本會為處理特定業務，得經委員會之決議，設立各種專業諮

	<p>詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之遴聘辦法，由本會定之。</p>	<p>詢委員會，聘請有關機關代表、學者、專家為委員，均為無給職，以提供本會諮詢或審查意見。</p> <p>前項各種專業諮詢委員會所需工作人員，就本法所定員額內派充之。</p> <p>專業諮詢委員會之設置及委員之遴聘辦法，由本會定之。</p>		<p>種專業諮詢委員會。</p> <p>審查會： 刪除。</p>
(刪除)	<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>	<p>第十四條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣（市）政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 明定事務之委託辦理方式。</p> <p>審查會： 刪除；另相關之規定於說明欄中敘明將於作用法上予以規範。</p>
(刪除)	<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>	<p>第十五條 為有效執行監督管理業務，並確保市場之有效競爭，本會與相關機關間應建立溝通聯繫機制；其作業規定，由本會會商相關機關定之。</p>		<p>本院國民黨黨團提案： 確保市場之有效競爭，本會職掌可能涉及相關機關職掌，故各方應建立溝通聯繫機制。</p> <p>審查會： 刪除。</p>

<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過)</p> <p>第十三條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十六條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>第十二條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 為協助本會針對相關違法案件之稽查及取締工作，賦予本會得商請警政主管機關置專責警察協助辦案。</p> <p>行政院提案：</p> <p>一、為協助本會相關違法案件之稽查及取締工作，建置偵查通訊傳播犯罪之專業能力，爰明定本會得請求警政主管機關置專責警察，以作為支援本會執行業務之法源依據。</p> <p>二、專責警察將協助本會取締違反通訊傳播法令事項，主要包括違法無線電台之稽查取締、電波干擾之查處、違規通訊傳播器材之查扣、網路犯罪案件之蒐證及其他協助處理事項。（目前之電信警察隊係依據交通部電信總局組織條例第十三條成立，北中</p>
--	--	--	--	---

				<p>南各地區共約九十六人，屬於任務編組，協助電信總局有關違反電信法規之監測、稽查及取締等相關工作。）</p> <p>三、參考法規：交通部電信總局組織條例第十三條、交通部民用航空局組織條例第十一條、行政院環境保護署組織條例第十七條之二、森林法第三十二條、科學工業園區管理局組織條例第十一條、國家公園管理處組織通則第十三條、鐵路法第八條、商港法第五條。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。</p>
<p>（照行政院提案通過）</p> <p>第十四條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基金法第四條規定設置通</p>	<p>第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基金法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；</p>	<p>第十七條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基金法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；</p>	<p>第十三條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。</p> <p>本會依通訊傳播基金法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、本會人事費用，依法定預算程序編定。</p> <p>二、依通訊傳播基金法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金，明定基</p>

訊傳播監督管理基金；
基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

三、委託辦理事務所需

基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

三、委託辦理事務所需

基金來源如下：

一、由政府循預算程序之撥款。

二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。

三、基金之孳息。

四、其他收入。

通訊傳播監督管理基金之用途如下：

一、通訊傳播監理業務所需之支出。

二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。

三、委託辦理事務所需

金來源及規定基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

行政院提案：

一、本會人事費用較為明確之經費需求，仍應循公務預算程序由政府撥付預算支應，爰明定第一項。

二、至於本會業務之經費需求，參酌大多數之外國立法例，多允許管理機關以規費收入作為執行監理業務之經費來源。準此，爰依通訊傳播基本法第四條規定，於第二項明定設置通訊傳播監督管理基金，以規費收入之一定比例支應執行監理業務之需，以達專款專用之目的，並確保本會於財務來源方面之獨立性。至於一定比例則參照現行新聞局廣電處與交通部電信總局之業務費用與規費收

三、委託辦理事務所需支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

支出。

四、通訊傳播監理人員訓練。

五、推動國際交流合作。

六、其他支出。

通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。

第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。

入間之比例關係，斟酌本會未來之業務範圍擴大、委辦事務費用增加等需求，認以百分之五至百分之十五為適當。

三、依據預算法第九十四條規定：「配額、頻率及其他限量或定額特許執照之授與，除法律另有規定外，應依公開拍賣或招標之方式為之，其收入歸屬於國庫。」鑒於此項收入之特殊性及金額龐大，與一般經常性收取之規費有異，故將此項收入排除於通訊傳播監督管理基金之來源。

四、第三項規定通訊傳播監督管理基金之支出用途，主要係以支應本會監理業務經費之需求。

五、第四項規定通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法授權由行政院定之。惟仍應受

預算及決算相關法制之規範及監督。

六、若第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應，爰於第五項明定，以確保通訊傳播委員會經費之獨立性與完整性。

審查會：

照行政院提案通過。

本院國民黨黨團提案：

為因應委員會如於年度中成立，其調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應。

行政院提案：

一、本會經費調整支應之方式。

二、由於本案監理制度之改革涉及交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事

第十四條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

第十八條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過)
第十五條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。

				<p>業處相關業務之整併及人員之移撥問題，為因應委員會可能於年度中成立，各相關機關預算執行勢必配合調整支應，爰明定本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p> <p>審查會： 照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。</p>
<p>(照國民黨黨團及親民黨黨團提案修正通過)</p> <p>第十六條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利</p>	<p>第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p>	<p>第十九條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p>	<p>第十五條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p>	<p>本院國民黨黨團提案：</p> <p>一、交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其權益應予保障。</p> <p>二、明定再改任其他非交通行政機關職務時應依據之規定。</p>

及工作條件等，應予保障。

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條規定轉任者，仍適用原轉任規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管

前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。

第一項人員原依交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法轉任並經審定合格實授者，仍適用原轉任辦法之規定。

第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為

本院親民黨黨團提案：

明定再改任其他非交通行政機關職務時應依據之規定。

行政院提案：

一、交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處現職人員移撥時現有之權益應予保障。因本條明定之現職人員移撥時現有權益之保障，現已施行在案，且內容均具體而明確；為減少組織變革可能遭遇之員工抗爭與不滿，同時參採相關立法體例，將交通部電信總局及行政院新聞局現職人員現有權益之保障事項具文規範，以資遵循。

二、鑑於行政院新聞局移撥人員含國際新聞特考及格人員，故特考特用之限制應予放寬，以配合移撥，爰明文規定如

中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具

人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正

人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正

中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具

第二項。

三、為使交通部電信總局內原依交通事業人員任用條例第八條規定訂定之「交通事業人員轉任交通行政機關職務辦法」及九十二年九月二十九日修正之「交通事業人員與交通行政人員相互轉任資格及年資提敘辦法」轉任並經審定合格實授者亦得順利移撥至本會，並保障其審定有案之職等俸級，爰明文規定如第三項。

四、第四項規定本（年功）俸部分，應依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給。

五、為維護本法施行前，原交通部電信總局改制之留任及視同留任人員，業經行政院於八十六年元月二十四日以台八十六人政給字第〇〇四八六號函及八十八年三

月五日台八十八人政給字第〇〇〇五五四號函核准得擇領補足改制前後待遇差額之權益，爰於第五項明定，以資保障。

六、為保障本法施行前，原交通部電信總局改制之留任人員，業經行政院人事行政局於八十六年三月二十六日以八十六局給字第〇八三五八號函核准之權益，爰於第六項明定其自八十四年七月一日至八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

七、第七項所稱行政院規定，係指行政院九十一年九月十六日院授人給字第〇九一〇〇四三六

電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

○六號函示，對八十五年七月一日交通部電信總局改制之留任人員，及自八十五年七月一日起至八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，曾具交通部電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資予以補償之保障規定。

審查會：

照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除將第三項中「第八條第一項」修正為「第八條」及「但書」規定刪除，並納入說明欄外，餘均照案通過。

行政院提案：

一、對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

第十六條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

第二十條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。

（照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過）
第十七條 對本會之行政處分不服者，應直接提

二、「獨立機關建制原則」規定五、(一)「對獨立機關之監督」原則，揭示獨立機關所為決策不受行政院或其他行政機關之適當性及適法性監督。及五、(二)，明定對獨立機關所為決定不服者，應直接提起行政訴訟。

三、因本會是一具備相當專業性及公信力之獨立機關，為獨立行使職權，減少行政干預，提升行政效能，爰依據「獨立機關建制原則」五之(二)精神，有關事業、團體或消費者對本會之行政處分不服者，亦應直接提起行政訴訟。

審查會：

照國民黨黨團提案及其相對照條文通過。

本院國民黨黨團提案：
規範自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日

起行政訴訟。

(保留送院會處理)

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所

第二十一條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，本會所

	<p>掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：</p> <p>一、通訊傳播監理政策。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。</p>	<p>掌理之左列事項，應經本會覆審後始得執行：</p> <p>一、通訊傳播監理政策。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>違反前項規定者無效；違法之主管機關及其首長應送監察院糾彈，相關人員並追究其刑事責任及由國家負賠償之責。</p>	<p>前，本會所掌理之相關事項，應經本會覆審後始得執行，以避免有違法事件發生，且若違反本條規定者無效。</p> <p>審查會： 保留送院會處理。</p>
(刪除)	<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>	<p>第二十二條 本會各職稱除政務人員外，列有官等、職等人員，其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p>	<p>本院國民黨黨團提案： 本會公務人員其職務所適用之職系，依公務人員任用法第八條規定選用之。</p> <p>審查會： 刪除。</p>

(刪除)	第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。	第二十三條 本會會議規則及處務規程由本會定之。		審查會： 刪除。
(保留送院會處理)	第二十四條 本法自公布日施行。 自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。	第二十四條 本法自公布日施行。 自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。	第十七條 本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。	本院國民黨黨團提案： 明定本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會相關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。 行政院提案： 由於本法涉及組織變更、人員財產移撥等問題，整併工程浩大，為考量能平順整合，宜有緩衝期間進行機關整併工作，但亦應於一定時程內完成。爰規定本法施行日期，由行政院於本法公布後六個月內定之。 審查會： 保留送院會處理。

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請林召集委員濁水補充說明。（不在場）林委員不在場。

本案現在進行廣泛討論，每位委員發言 3 分鐘。

請洪委員秀柱發言。

洪委員秀柱：（11 時 19 分）主席、各位同仁。今天我們要審查的國家通訊傳播委員會組織法草案，在國民黨執政的時候就已經取得朝野共識，後來因為政黨輪替而就誤了審查進度。在 2000 年，各政黨總統候選人都提到這項草案，尤其是陳水扁先生，他的傳播政策白皮書中承諾成立傳播委員會，可見當時大家對於這一點都有共識。但是 2000 年政黨輪替，陳水扁 520 就職前 3 天，當時內定的行政院長叫做游錫堃，他代表接見無盟，還滿口答應。而且內定的新聞局長鍾琴也表示，一到兩年時間就要把國家通訊傳播委員會成立。到了 2004 年還沒有成立，在 2004 年大選前就假改革之名，陳水扁和游錫堃在民國 92 年 10 月 13 日共同為通訊傳播委員會籌備處掛牌。2004 年大選前籌備處已經掛牌了，那時候他們還說，國民黨的改革認知永遠慢半拍。

我們看今夕何夕，現在是幾年幾月幾日，到現在為止，NCC 早就被民進黨政府丟到腦後。而我們在 92 年年底審查廣電法時，已經明文規定，NCC 一定要在 93 年年底以前成立。也就是說，當廣電法通過之後，新聞局已經處在看守的階段，不可以對未來 NCC 所有職掌與職務做任何積極作為。我們大家可以看到，將近 1 年來的時間，新聞局、行政院與公權力的黑手是如何伸入傳播媒體界？如何胡作非為？如何假改革之名行整肅之實？以及如何用各種方式，不論置入性行銷、執照發放或執照審查均無所不用其極在干預。所以我們認為，今天這個法案再不通過，整個傳播界噤若寒蟬，綠色恐怖無與倫比，人神共怒，令人髮指，真的非常令人生氣。我們希望，各位委員同仁在今天的審查會裡，大家可以針對每一條提出討論；而且每一條我們都審酌社會輿論，把原來的版本予以刪改，因為時間關係，無法做更深入地探討，我們仍然期盼，委員們能逐條審查，但是不要用議事杯葛手段，讓法案繼續延宕。因為全社會已經忍無可忍，請大家共同支持。謝謝！

主席：請李委員永萍發言。

李委員永萍：（11 時 23 分）主席、各位同仁。今天我們在這裡審議一個早就應該通過的法案，立法院自己在黨、政、軍退出媒體修正廣電三法時，去年底就必須成立 NCC，結果在今年初民進黨全力杯葛下，NCC 成立的時間一再延宕。今天在全國人民的見證下，民進黨委員又繼續杯葛、繼續混亂議事與拖延 NCC 的成立。我們不禁要問，為什麼民進黨害怕 NCC 的成立？又，為什麼民進黨要阻止 NCC 的成立？

今年年初的時候，民進黨已經杯葛議事的進行，目的就是要來控制電子媒體。民進黨的行徑就是今天大家所看到的，為了一黨之私，為了要讓地下電台可以就地合法，對民進黨的年底選舉有利，所以要盡全力來杯葛。全世界沒有一個這樣子不要臉的執政黨，用操控媒體的手段，不惜杯葛議事。今天我們不會縱容民進黨的行為，我們一定要全力通過 NCC。

主席：現在休息。

休息（11 時 26 分）

繼續開會（17 時 36 分）

立法院第6屆第2會期第5次會議議事日程

討論事項（十月十一日）

- 一、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第⁶₃次會議議事日程所附院總第979號⁶₃政府提案第⁶₃委員提案第

10109
5824 號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第3次會議議事日程所附院總
5825

第979號¹⁰¹⁰⁹₅₈₂₄政府提案第¹⁰¹⁰⁹₅₈₂₅委員提案第5824號之1關係文書）

本案經提第6屆第2會期第3次會議進行廣泛討論中。爰於本次會議繼續討論。

- 二、本院內政及民族委員會報告審查本院親民黨黨團擬具「海峽兩岸和平促進法草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第6次會議議事日程所附院總第1554號委員提案第5980號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第3次會議議事日程所附院總第1554號委員提案第5980號之1關係文書）

本案經提第6屆第1會期第6次會議報告決定：交內政及民族委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 三、本院交通委員會報告審查本院委員陳根德等53人擬具「民用航空法第三十七條條文修正草案」案。

（原件見本院第6屆第1會期第5次會議議事日程所附院總第55號委員提案第5891號關係文書審查報告見本院第6屆第2會期第5次會議議事日程所附院總第55號委員提案第5891號之1關係文書）……………討1

本案經提本院第6屆第1會期第5次會議報告決定：交交通委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。

- 四、本院國民黨黨團，有鑒於今（94）年8月21日晚間高雄捷運

繼續開會（中華民國 94 年 10 月 11 日上午 9 時）

主席（王院長金平）：報告院會，繼續開會，現在休息，進行朝野黨團協商。

休息（9 時）

繼續開會（11 時 01 分）

主席：現在繼續開會，進行討論事項。在進行議程所列討論事項之前，先處理台聯黨團所提變更議程動議。由於黨團已同意今天不處理海峽兩岸和平促進法，讓和平促進法繼續協商，在這樣的前提下，台聯黨團同意撤回動議，此變更議程動議不予處理。所以今天的議程不處理和促法與反侵略法。

現在進行討論事項第一案。

討 論 事 項

一、本院法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會報告併案審查本院國民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案、本院親民黨黨團擬具「國家通訊傳播委員會組織法草案」案及行政院函請審議「通訊傳播委員會組織法草案」案。

主席：本案經提第 6 屆第 2 會期第 3 次會議進行廣泛討論中。爰於本次會議繼續討論。現在繼續進行廣泛討論。

請李委員永萍發言，發言時間為 3 分鐘。

李委員永萍：（11 時 2 分）主席、各位同仁。本席在這裡正式提出停止討論動議，敬請公決。

主席：現在國民黨與親民黨兩黨團提出，停止討論及記名表決動議。

國民黨黨團及親民黨黨團提案：

停止討論動議。敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團

親民黨立法院黨團 李永萍

國民黨立法院黨團提案：

建議本案採記名表決方式處理。是否有當？敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團 卓伯源

主席：現在開始發表決卡，並按鈴 7 分鐘。

（按鈴）

主席：請大家靜下來，本席向大家宣告：現在要進行表決的是停止廣泛討論動議。本案在二星期之前已經發言過，現在國親黨團係依照議事規則提出停止討論逕付表決動議。

現在要進行表決，請各位委員回到位置上。

現在進行表決，贊成停止廣泛討論者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄

權」，計時一分鐘，現在開始記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員 88 人，贊成者 79 人，反對者 7 人，棄權者 2 人，多數通過，本案停止廣泛討論。

表決結果名單：

一、贊成者：79 人

張昌財	羅世雄	卓伯源	曾永權	林炳坤	雷 倩	林正峰	李顯榮
曹爾忠	顏清標	林惠官	孔文吉	曾華德	劉盛良	陳秀卿	郭素春
丁守中	吳英毅	陳根德	呂學樟	李永萍	李慶安	陳 杰	吳志揚
楊瓊環	帥化民	朱鳳芝	吳育昇	顧崇廉	陳志彬	周守訓	張慶忠
洪玉欽	廖婉汝	蔡家福	楊仁福	林鴻池	伍錦霖	李全教	林春德
徐少萍	洪秀柱	賴士葆	黃健庭	劉銓忠	費鴻泰	翁重鈞	林滄敏
謝文政	柯淑敏	沈智慧	趙良燕	李鴻鈞	黃志雄	許舒博	王昱婷
李復興	江丙坤	吳光訓	劉文雄	蘇 起	白添枝	黃昭順	李慶華
周錫璋	張顯耀	徐中雄	江連福	李紀殊	曹壽民	葉芳雄	林南生
黃德福	吳敦義	朱俊曉	蔡錦隆	林建榮	紀國棟	柯俊雄	

二、反對者：7 人

彭紹瑾 李鎮楠 陳朝龍 郭俊銘 洪奇昌 郭正亮 陳朝容

三、棄權者：2 人

鍾紹和 張俊雄

主席：現在休息，繼續進行協商。

休息（11 時 14 分）

繼續開會（11 時 32 分）

主席：現在繼續開會。請大家安靜，不要再使用麥克風，這是干擾議場的行為。請各位回座。

現在進行逐條討論，宣讀本案名稱及第一條。

國家通訊傳播委員會組織法草案併案審查案（二讀）

名稱 國家通訊傳播委員會組織法

第 一 條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。

主席：現在進行發言，第一位請洪委員秀柱發言。

請大家回座，不要再爭吵。

現在休息。

休息（11 時 34 分）

繼續開會（16 時 12 分）

主席：現在繼續開會。現在處理國家通訊傳播委員會組織法草案之名稱及第一條條文。我們已經盡可能的溝通、協調，希望能處理至第四條之前，如果處理到第四條，我們會再繼續進行協商。

請丁委員守中發言。發言時間為 3 分鐘。

丁委員守中：（16 時 13 分）主席、各位同仁。大家可以看到，針對國家通訊委員會的部分今天上午發生了暴力事件，如果民進黨能夠學到像陳水扁所講的「建構我們的政治秩序」，也就是說，如果先學到國會尊重多數，相信就不會有暴力衝突的情形發生，今天的情形就是不尊重國會多數。大家可以看看德國的例子，施諾德、梅克爾都可以尊重多數，讓議事繼續進行，形成新的政府。

此外，今天國家通訊委員會之最大爭議就是政黨比例代表的部分。民進黨執政迄今，有替泛綠候選人站台的中選會，有禿鷹罩頂的金管會，有自甘做鉗制新聞自由打手的廣電審議委員會，有被政治決策強暴的、還沒有開會就已經有政治底線的都市計畫審議委員會以及環境影響評估委員會，有台灣意識形態偏執狂的考試委員，有形象爭議的監察委員被提名人，就是因為有這樣的情形，本來應該是公正、客觀、專業的審議之合議制機關卻被民進黨濫用職權，整個扭曲了它的功能，所以今天我們才會要求必須按照政黨比例，因為政黨比例至少比全部都是泛綠、「綠油油的」一手操作要好，政黨退出媒體就變成民進黨一手操控媒體，基於，我們堅決主張按照政黨比例代表制的方式，這是矯枉不妨過正，就是因為有過去民進黨這種濫權、獨斷、伸入媒體的聯手，所以我們今天才會要求以這種方式來解決，謝謝！

主席：葉委員請不要運用擴音機來干擾議場。請大家回座！我們已經有相當時間的協商了。

請雷委員倩發言。

雷委員倩：（16 時 15 分）主席、各位同仁。今天我們在此討論的是關於台灣民主自由之非常重要的 NCC 國家通訊傳播法案，首先，我們要確定保障的是憲法之言論自由。當一個民主自由國家的基礎，也就是憲法所保障的新聞與言論自由受到挑戰的時候，我們必須先確立這個原則。今天我們所看到的 NCC 有 3 個非常重要的原則，在政府方面，最重要的原則是憲法所賦與、保障人民的言論自由；在通訊與媒體兩個產業 21 世紀數位匯流的時候，最重要的原則是公平競爭；在媒體產業關於專業自主、黨政軍退出媒體方面，最重要的是從過去的結構管制轉為程序管制的方式。這就是我們國家民主進步之非常重要的里程碑，不管有多少人在此杯葛，這仍舊是這個國家民主進步的里程碑。

在此，我要再說明一次，在國家與人民的關係上，最重要的是言論與新聞自由；在跨媒體與通訊產業競爭方面，最重要的就是一個公開競爭的環境；關於媒體自律及黨政軍退出媒體方面，最重要的原則是我們有新的 NCC，把過去集中在政黨手中的權力，放交給由各政黨依比例提名的新委員來捍衛、保護我們國家所有人的發言權與言論自由。這是一個具有跨時代里程性的法案。在此，我們要說，黨政軍退出媒體，最重要的就是執政黨必須退出媒體！黨政軍退出媒體，最重要的就是執政黨必須退出媒體！我們現在提議表決！停止討論！立刻表決！

主席：現在請自備的擴音機都收起來，不要再使用。

現有人提出停止討論及記名表決動議。

中國國民黨立法院黨團提案：

停止討論動議。敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團 洪秀柱 雷倩

中國國民黨立法院黨團提案：

建議本案採記名表決方式處理。是否有當？敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團 卓伯源

主席：請大家都回到座位上。請黨鞭不要動用自己自備的擴音機。

現在按鈴7分鐘，同時發表決卡。

（按鈴）

主席：現在處理本案名稱及第一條條文之停止討論動議。

請問院會，對本案名稱及第一條條文，現在停止討論，有無異議？（有）有異議。既有異議，逕付表決。

贊成本案名稱及第一條條文停止討論者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時1分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員112人，贊成者112人，反對者0人，多數，通過，現在停止討論。

表決結果名單：

一、贊成者：112人：

張昌財	羅世雄	潘維剛	卓伯源	曾永權	林炳坤	黃義交	孫大千
雷 倩	林正峰	盧秀燕	李顯榮	曹爾忠	吳成典	顏清標	張麗善
林惠官	劉憶如	高思博	鍾榮吉	孔文吉	曾華德	劉盛良	陳秀卿
郭素春	蔣孝嚴	羅明才	丁守中	吳英毅	陳根德	呂學樟	李永萍
李慶安	傅崐萁	謝國樑	陳 杰	吳志揚	侯彩鳳	章仁香	楊瓊瓊
蔡正元	帥化民	朱鳳芝	吳育昇	廖國棟	顧崇廉	陳志彬	馮定國
徐耀昌	林德福	周守訓	楊麗環	張慶忠	洪玉欽	廖婉汝	蔡家福
楊仁福	林鴻池	伍錦霖	李全教	林郁方	林春德	林正二	鍾紹和
鄭金玲	徐少萍	洪秀柱	賴士葆	黃健庭	劉銓忠	費鴻泰	翁重鈞
林滄敏	謝文政	林益世	柯淑敏	沈智慧	趙良燕	李鴻鈞	邱鏡淳
黃志雄	李復興	吳光訓	梅長鎰	吳清池	蔡勝佳	陳朝容	劉文雄
蘇 起	白添枝	黃昭順	李嘉進	李慶華	周錫璋	邱 毅	張顯耀
徐中雄	黃敏惠	江連福	李紀珠	曹壽民	葉芳雄	林南生	黃德福
吳松柏	何智輝	吳敦義	朱俊曉	蔡錦隆	林建榮	紀國棟	柯俊雄

二、反對者：0人

主席：現在停止討論，逕付表決。

報告院會，本案名稱就依照審查會意見通過。

第一條有國民黨黨團與親民黨黨團針對本案提出修正動議。

本院國民黨黨團、親民黨黨團，針對法制、科技及資訊、教育及文化、交通四委員會審查通過「國家通訊傳播委員會組織法草案」條文提出修正動議。是否有當？敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團 卓伯源 曾永權

親民黨立法院黨團 黃義交

「國家通訊傳播委員會組織法」草案修正動議修正條文對照表

修 正 條 文	審 查 會 通 過 條 文
(名稱：照審查會通過條文)	(照國民黨黨團及親民黨黨團提案通過) 名稱：國家通訊傳播委員會組織法
第一條 為 <u>落實憲法保障之言論自由，謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。</u>	(照行政院提案修正通過) 第一條 為有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場有效競爭，保障消費者權益，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。
第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。	(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過) 第二條 自本會成立之日起，通訊傳播相關法規，包括電信法、廣播電視法、有線廣播電視法及衛星廣播電視法， <u>涉及本會職掌</u> ，其職權原屬交通部、行政院新聞局、交通部電信總局者，主管機關均變更為本會。其他法規涉及本會職掌者，亦同。
第三條 本會掌理下列事項： 一、通訊傳播監理政策之訂定、法令之訂定、擬訂、修正、廢止及執行。 二、通訊傳播事業營運之監督管理及證照核發。 三、通訊傳播系統及設備之審驗。	(保留送院會處理)

四、通訊傳播工程技術規範之訂定。

五、通訊傳播傳輸內容分級制度之規範。

六、通訊傳播資源之管理。

七、通訊傳播競爭秩序之維護。

八、資通安全之技術規範及管制。

九、通訊傳播事業間重大爭議及消費者保護事宜之處理。

十、通訊傳播境外事務及國際交流合作之處理。

十一、通訊傳播事業相關基金之管理。

十二、通訊傳播業務之監督、調查及裁決。

十三、違反通訊傳播相關法令事件之取締及處分。

十四、其他通訊傳播事項之監理。

第四條 本會置委員十三人，均為專任，其中一人為主任委員，特任，對外代表本會；二人為副主任委員，一人職務比照簡任第十四職等，一人職務列簡任第十四職等；其餘委員，職務比照簡任第十三職等或列簡任第十三職等。委員任期二年，任滿得連任一次。

前項委員應自本法施行日起十五日內，由各政黨（團）依其在立法院所佔席次比率推薦之，如政黨（團）逾期不推薦時，行政院長應於七日內逕行補足推薦，並依推薦名單提名，送請立法

（保留送院會處理）

院同意後任命之。

主任委員、副主任委員由委員互選，並由行政院長於七日內依互選產生之名單提名，送請立法院同意後任命之。主任委員、副主任委員應分屬不同政黨（團）。

各政黨（團）依第二項規定所推薦之名額依最大餘數法定之；其超過三人者，至少應推薦具簡任官等資格者一名。

通訊傳播委員會籌備處應於立法院完成同意後三日內正式成立本會。

本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。

委員出缺時，應於七日內由原推舉之政黨（團）推薦之。

立法院各政黨（團）應於委員任滿三個月前，依第二項、第三項、第四項及第六項規定推薦新任委員。

第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由政務副主任委員及常務副主任委員依序代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或財經等專業學識或實務經驗。

本會委員於擔任職務前三年

（照行政院提案通過）

第五條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由其他委員互推一人代理主任委員。

（照親民黨黨團及行政院提案修正通過）

第六條 本會委員之任用，應具有人文、教育、電信、資訊、傳播、法律或經濟等相關學識或經驗

<p>，<u>須未曾出任政黨專任職務、參與公職人員選舉或未曾出任政府機關或公營事業之職務或顧問，亦須未曾出任由政府機關或公營事業所派任之職務或顧問。但依第四條第四項規定產生之委員不在此限。</u></p> <p><u>主任委員、政務副主任委員續任時，不受前項資格限制之規定。</u></p>	<p>。</p> <p>本會委員於擔任職務前三年，未曾出任政黨職務及中央與地方公職候選人。</p> <p>本會委員具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p>
<p>第七條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派之外，獨立行使職權，於任職期間應謹守利益迴避原則，不得參加政黨活動或擔任政府機關或公營事業之職務或顧問，並不得擔任通訊傳播事業或團體之任何專任或兼任職務。</p> <p>本會委員於其離職後三年內，不得擔任與其離職前五年內之職務直接相關之營利事業董事、監察人、經理、執行業務之股東或顧問。</p>	<p>(保留送院會處理)</p>
<p>第八條 本會所掌理事務，除經委員會會議決議授權內部單位分層負責者外，應由委員會會議決議行之。</p> <p>下列事項，應提委員會會議決議，不得為前項之授權：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、通訊傳播監理政策、制度之訂定及審議。 二、通訊傳播重要計畫及方案之審議、考核。 三、通訊傳播資源分配之審議。 	<p>(保留送院會處理)</p>

- 四、通訊傳播相關法令之訂定、擬訂、修正及廢止之審議。
- 五、通訊傳播業務之公告案、許可案及處分案之審議。
- 六、編制表、會議規則及處務規程之審議。
- 七、內部單位分層負責明細表之審議。
- 八、人事室、會計室及政風室以外單位主管遴報任免決定之審議。
- 九、預算及決算之審核。
- 十、其他依法應由委員會議決議之事項。

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由政務副主任委員及常務副主任委員依序代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳

（照國民黨黨團及親民黨黨團提案，除第七項保留送院會處理，餘均照案通過。）

第九條 本會每週舉行委員會議一次。必要時，得召開臨時會議。

委員會議，由主任委員為主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。

會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。

本會得經委員會議決議，召開分組委員會議。

本會委員應依委員會議決議，按其專長及本會職掌，專業分工督導本會相關會務。

委員會議開會時，得邀請學

<p>述事實或提供意見。</p> <p><u>委員會議審議第三條第一款至第六款、第八條第二項第一款至第五款掌理事項，以及其他重大事項，應適用行政程序法第一章第十節聽證程序之規定，並至少召開三次公聽會。</u></p>	<p>者、專家與會。並得請相關機關、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。</p>
<p>第十條 本會每年於會計年度結束後三個月內應委託具公信力之民間團體或研究機構研究，並將我國新聞自由之報告公告，送無國界記者組織及國際人權組織，作為我國參加年度新聞自由評比之參考。</p>	<p>(保留送院會處理)</p>
<p>(第十一條：照審查會通過條文)</p>	<p>(照行政院提案通過)</p> <p>第十一條 本會置主任秘書一人，職務列簡任第十二職等。</p>
<p>(第十二條：照審查會通過條文)</p>	<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團提案修正通過)</p> <p>第十二條 本會相關人員應由交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現有人員，隨同業務移撥為原則。</p> <p>本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之。</p>
<p>(照審查會通過決議)</p>	<p>(刪除)</p>
<p>第十三條 本會就主管事務之一部分，依其事件性質適當者，必要時，得委託其他機關、直轄市或縣(市)政府、民間團體或個人辦理。</p> <p>本會對前項受委託者，就其委託事項，有指示、監督之責。</p>	<p>(刪除)</p>
<p>(照審查會通過決議)</p>	<p>(刪除)</p>

<p>第十四條 (照審查會通過條文)</p>	<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過) 第十三條 本會得商請警政主管機關置專責警察，協助取締違反通訊傳播法令事項。</p>
<p>第十五條 (照審查會通過條文)</p>	<p>(照行政院提案通過) 第十四條 本會所需之人事費用，應依法定預算程序編定。 本會依通訊傳播基本法第四條規定設置通訊傳播監督管理基金；基金來源如下： 一、由政府循預算程序之撥款。 二、本會辦理通訊傳播監理業務，依法向受本會監督之事業收取之特許費、許可費、頻率使用費、電信號碼使用費、審查費、認證費、審驗費、證照費、登記費及其他規費之百分之五至十五。但不包括政府依公開拍賣或招標方式授與配額、頻率及其他限量或定額特許執照所得之收入。 三、基金之孳息。 四、其他收入。 通訊傳播監督管理基金之用途如下： 一、通訊傳播監理業務所需之支出。 二、通訊傳播產業相關制度之研究及發展。 三、委託辦理事務所需支出。 四、通訊傳播監理人員訓練。 五、推動國際交流合作。 六、其他支出。</p>

	<p>通訊傳播監督管理基金之收支、保管及運用辦法，由行政院定之。</p> <p>第二項第二款至第四款之基金額度無法支應通訊傳播監督管理基金之用途時，應由政府循公務預算程序撥款支應。</p>
<p>第十六條 (照審查會通過條文)</p>	<p>(照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過)</p> <p>第十五條 本會於年度預算執行中成立，其因調配人力移撥員額及業務時，所需各項經費，得由移撥機關在原預算範圍內調整支應，不受預算法第六十二條及第六十三條規定之限制。</p>
<p>第十七條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p> <p>前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。</p> <p>第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條第一項規定轉任者，仍適用原轉任規定，<u>但再改任其他非交通行政機關職務時，仍應依交通事業人員任用條例第八條第二項規定辦理。</u></p> <p>第一項人員所任新職之待遇</p>	<p>(照國民黨黨團及親民黨黨團提案修正通過)</p> <p>第十六條 本法施行前交通部郵電司、交通部電信總局及行政院新聞局廣播電視事業處之現職人員隨業務移撥至本會時，其官等、職等、服務年資、待遇、退休、資遣、撫卹、其他福利及工作條件等，應予保障。</p> <p>前項人員，不受公務人員考試法、公務人員任用法有關特考特用及轉調規定之限制。但再轉調時，以原請辦考試機關及所屬機關、本會之職務為限。</p> <p>第一項人員原依交通事業人員任用條例第八條規定轉任者，仍適用原轉任規定。</p> <p>第一項人員所任新職之待遇低於原任職務，其本（年功）俸</p>

低於原任職務，其本（年功）俸依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

第十八條
（照審查會通過條文）

依公務人員俸給法第十一條規定核敘之俸級支給，所支技術或專業加給較原支數額為低者，准予補足差額，其差額並隨同待遇調整而併銷。主管人員經調整為非主管人員者，不再支領主管職務加給。

第一項人員，原為中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，及自中華民國八十五年七月一日起至中華民國八十七年六月三十日期間由中華電信股份有限公司商調至電信總局之視同留任人員，已擇領補足改制前後待遇差額且尚未併銷人員，仍得依補足改制前後待遇差額方式辦理。

本法施行前，原中華民國八十五年七月一日電信總局改制之留任人員，其自中華民國八十四年七月一日至中華民國八十五年六月三十日止，如未自行負擔補繳該段年資退撫基金費用本息，仍應准視同中華民國八十四年七月一日公務人員退休法修正施行前之任職年資予以採計。

第五項人員，曾具電信總局改制前依交通部核備之相關管理法規僱用之業務服務員、建技教員佐（實習員佐）、差工之勞工年資，其補償方式，仍依行政院規定辦理。

（照國民黨黨團、親民黨黨團及行政院提案通過）

	第十七條 對本會之行政處分不服者，應直接提起行政訴訟。
<p>第十九條 自通訊傳播基本法施行之日起至本會成立之日前，通訊傳播相關法規之原主管機關就下列各款所做之決定，權利受損之法人團體、個人，於本會成立起三個月內，得向本會提起覆審：</p> <p>一、通訊傳播監理政策。</p> <p>二、通訊傳播事業營運之監督管理、證照核發及廣播、電視事業之停播或證照吊銷處分。</p> <p>三、廣播電視事業之組織及其負責人與經理人員之資格。</p> <p>四、通訊傳播系統及設備之審驗。</p> <p>五、廣播電視事業設立之許可與許可之廢止、電波發射功率之變更、停播或吊銷執照之處分、股權之轉讓、名稱或負責人變更之許可。</p> <p>六、廣播電視事業組織及其負責人與經理人資格之審定。</p> <p>覆審決定，應回復原狀時，政府應即回復原狀，如不能回復原狀者，政府應予補償。</p>	(保留送院會處理)
(照審查會通過決議)	(刪除)
(照審查會通過決議)	(刪除)
<p>第二十條 本法自公布日施行。</p> <p>自本會成立後至各相關機關人員、財產完成移撥整併前，本會有關之業務應由本會統籌指揮各機關為之。</p>	(保留送院會處理)

主席：宣讀第一條修正動議條文。

第 一 條 為落實憲法保障之言論自由，護守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會（以下簡稱本會）。

主席：請問院會，對第一條依照國民黨黨團與親民黨黨團所提修正動議條文通過，有無異議？（有）有異議，本條交付表決。

中國國民黨立法院黨團提案：

建議本案採記名表決方式處理。是否有當？敬請公決

提案人：中國國民黨立法院黨團 卓伯源

主席：贊成第一條條文依照國民黨黨團與親民黨黨團所提修正動議條文通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：在場委員 113 人，贊成者 111 人，反對者 2 人，多數，通過。

表決結果名單：

一、贊成者：111 人：

張昌財	羅世雄	潘維剛	卓伯源	曾永權	林炳坤	黃義交	孫大千
雷 倩	林正峰	盧秀燕	曹爾忠	吳成典	顏清標	張麗善	林惠官
劉憶如	高思博	鍾榮吉	孔文吉	曾華德	劉盛良	陳秀卿	郭素春
蔣孝嚴	羅明才	丁守中	吳英毅	陳根德	呂學樟	李永萍	李慶安
傅崐其	謝國樑	陳 杰	吳志揚	侯彩鳳	章仁香	楊瓊瓊	蔡正元
帥化民	朱鳳芝	吳育昇	顧崇廉	陳志彬	馮定國	徐耀昌	林德福
周守訓	楊麗環	張慶忠	洪玉欽	廖婉汝	蔡家福	楊仁福	林鴻池
伍錦霖	李全教	林郁方	林春德	林正二	鍾紹和	鄭金玲	徐少萍
洪秀柱	賴士葆	黃健庭	劉銓忠	費鴻泰	翁重鈞	林滄敏	謝文政
林益世	柯淑敏	沈智慧	趙良燕	李鴻鈞	邱鏡淳	黃志雄	王昱婷
李復興	江丙坤	吳光訓	梅長錡	吳清池	蔡勝佳	陳朝容	蘇 起
白添枝	黃昭順	李嘉進	李慶華	周錫瑋	邱 毅	張顯耀	徐中雄
黃敏惠	江連福	李紀珠	曹壽民	葉芳雄	林南生	黃德福	吳松柏
何智輝	吳敦義	朱俊曉	蔡錦隆	林建榮	紀國棟	柯俊雄	

二、反對者：2 人：

郭林勇 許榮淑

主席：現在休息，下午五時處理臨時提案。

休息（16 時 37 分）

繼續開會（17 時 3 分）