

98年12月23日

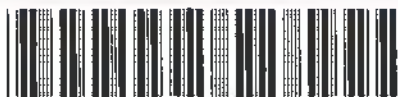
會台字第9513-2號

刑民
行政訴訟

申請解釋憲法

狀

案號	98.11.23年度憲大二字第09800號		承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 萬 千 百 十 元			
稱謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
申請人	王伯群	身分證字號(營利事業統一編號)： 性別：男／女 生日： 職業： 住：詳卷 郵遞區號： 電話 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		



總收文 12/23

G09830347

三科

為申請釋憲事：

一、申請人因認最高行政法院 98 裁 2162 号裁定，前曾於 98.10.1 向 大法院申請釋憲，今再補敘理由供參，先予陳明。

二、本件係依司法院大法官審理案件法（大審法）第 5 條 1 項 2 款及第 17 條 2 項規定，申請解釋憲法。

（一）申請解釋憲法之目的

1. 申請人認系爭裁定，違反 大法院釋字 177、185 号意旨，因而違反憲法 16、23 條之規定，違憲甚明。

（二）辯護或爭議之恆要件經過，及涉及之憲法條文

1. 申請人係 大法院釋字 653 号原因案件之申請人，於釋字 653 号解釋公布後，即依行政訴訟法 273 條 2 項，在法定期間內，申請再審。

2. 最高行政法院 115 98 裁 2162 号裁定駁回，理由略以：釋字 653 号雖認有抵觸憲法，但非即時失其效力，故非為行政訴訟法 273 條 2 項之範圍。

3. 涉及之憲法條文，為第 16、23 條；及釋字 177、185、188 及 193 号解釋意旨。

(三) 申請解釋憲法之理由及申請人對本案所持之立場與見解

1. 申請人認為系爭裁判，於無任何證明之下，即限縮

釋字 177、185、188、193 號意旨，因而違反憲法 16-23

條之訴訟權保障及比例原則。

2. 在限期失效之違憲解釋下，應區分為 (1) 原因案件及

(2) 非原因案件，而有不同之處理方式。此觀釋字 193

號意旨之¹⁵於申請人以同一法令牴觸憲法疑義而已申請

解釋之各案件，亦可適用¹⁶，即明申請人與案外人之不

同，此在再審程序亦應適用，而分別之。

3. 再者，釋字 177、185、188、193 號意旨，並無任何一語限制

應即時失效效力之解釋文，才能再審。按求並細觀此 4

號解釋意旨，反而應認為 (1) 凡係原因案件之申請人，無

論違憲解釋係即時失效或限期失效，均可據以申

請再審及 (2) 非原因案件之申請人，則均無申請再審之

權利。

4. 否則，在限期失效違憲解釋之原因案件申請人，均因

再審應在 30 日內為之之限制，根本無釋憲利益，應非

大法官釋字 177、185、188、193、653 號之本意。

5. 申請人認大法官應補充解釋 (1) 限期失效之違憲解釋

申請人是否可在限期内申請再審？及 (2) 就釋字第 653 號

部分，補充指明申請人應如何救濟？

(四) 附屬文件之名稱及件數：前已附卷，本次未附文件。

三. 類似事件，有最高行政法院 98 都 2809 號裁定及台北高等行政法院 97 再 55 號判決，請調卷參酌。

司法院大法官

公鑒

證物名稱
及件數

無

中華民國

98 年

12 月

21 日



具狀人

2016 年 12 月 21 日

簽名蓋章

— 撰狀人 —

簽名蓋章

99年2月26日

會台字第9513-3號

補充釋憲理由書(=)

受文者：司法院(0980027016)

主旨：~~本案~~理由，請查收。

說明：

一、聲請人前因認最高行政法院 98 裁 2162 号裁定，違反釋¹⁸⁵~~185~~号、188号、183号、193号、177号及憲法16條，

向大法官聲請釋憲，迄未作成解釋，合先敘明。

二、今因發現釋641号解釋文於本件聲請，亦有類似情形，爰以該号解釋文[□]系屬規定修正前……依本解釋意旨另為符合比例原則之適當處置，併予指明。[□]

作為 98 裁 2162 号裁定，未斟酌釋653号已明確宣告該律及該規命令[●]違憲，而應審酌及釋641号所揭示之適當處置原則卻未顧及，其裁定自屬違憲。

三、類似定期失效類型之解釋，對於原因案件之聲請人之救濟保障並不明確，除釋653号之本件裁定(98裁2162号)外，最近尚有釋671号(一銀押匯無罪判決之冤獄賠償事件)，均對於原因案件之救濟，未於解釋文中仿釋641号方式指明適當處置，致雖已解釋違憲，



總收文 02/26

G09904799

三科

卻仍無從救濟之情形外，一再上訴，顯非釋憲者及立

憲者之本意，故本件釋憲應有實質審理之必要，以維

人權。

四、又，釋 653 係解釋¹⁵至遲於二年內失去效力；

而非¹⁶二年後始失去效力。此間之區分，前者應

為目前仍處於有效、無效之模糊期間，後者則為目

前完全有效。故，本件裁定（98 裁 2162）未細察及

此，亦未審酌及釋 641 針對法律違憲之適當原

則，率予駁回，即顯違憲。

五、相關文號：

（一）本院 98.11.23 大=字 0980027016 號函。

（二）98.12.21 補充理由

（三）最高行政法院/98 裁 2809 號駁回裁定。

（四）高雄高等行政法院 98 訴 623 號（丁股）駁回裁

定（99.1.14 抗告中）。

申請人 王伯群

住

中華民國 99 年 2 月 23 日

98年11月27日

會台字第 9580 號

刑事
行政訴訟

聲請補充解釋

狀

案 號	99 年度 釋 字第 657 號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 萬 千 百 十 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	王伯群	身分證字號(營利事業統一編號)： 性別：男／女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	



總收文 11/27

G09827955

三科

大法官書記處

為聲請補充解釋之事。

緣聲請人王伯群因監獄行刑事件，認最高法院93年度裁字第1654號裁定，所適用之羈押法第6條及同法施行細則第14條之規定，有牴觸憲法第16條之疑義，聲請解釋。業經鈞院大法官於99年12月26日第1233次大法官會議議決作成釋字第659號解釋，特為該釋字第659號解釋後聲請補充解釋，其理由如下：

一、聲請人王伯群因與相對人台灣台南看守所間監獄行刑法事件，認最高法院93年度裁字第1654號，所適用之羈押法第6條及同法施行細則第14條，有牴觸憲法第16條之疑義。業經鈞院大法官議決作成釋字第659號解釋，合先敘明。

二、聲請人王伯群於鈞院公布釋字第659號解釋，認其與憲法第16條保障人民訴訟權之意旨有違，爰依行政訴訟法第219條第2項規定：「聲請人自得於解釋公布之日起算30日之不變期間，聲請再審。」認最高法院以98年度裁字第2162號裁定再審之聲請駁回。其理由略以：「羈押法第6條及同法施行細則第14條第1項

之規定，不許受羈押被告向法院提起訴訟請求救

濟之部分，而憲法第16條保障人民訴訟權之意旨

有違，相關機關至遲應於本解釋公布之日起一年內，

依本解釋意旨，檢討修正羈押法及相關規定，就受

羈押被告及時有救濟之訴訟制度，訂定適當之

規範。係認應自本號解釋公布之日起一年內，檢

討修正後，而非即時失效。對於鈞院該號解釋

結果並未對聲請人所據以聲請解釋之個案有利，

其再審之聲請亦理由，應予駁回。

三、聲請人王伯群係以「個案」提出聲請解釋，並由鈞

院議決作成上揭法律已而憲法第16條之保障人

民訴訟權有違。此明顯牴觸憲法之立法本意，如

最高行政法院仍堅持沿用不適用且已違憲之舊法，

剝奪聲請人之訴訟權利。且該號解釋文係對聲

請人之「個案」議決作成解釋，理應對聲請人之案件

為有利，不應受其一年內檢討修正之限制。（請參酌

鈞院釋字第177號、第185號、第193號解釋）最高

行政法院應不許再次剝奪聲請人之訴訟權利，

故為此狀懇 鈞院補充解釋，申請人王伯群之個案
是否應受限制於核對修正後，方能提出訴訟？如蒙
俯允，深感德焉此致！

說 狀

司法總長法官

公鑒

證物名稱
及件數

中華民國 98 年 11 月 26 日

具狀人 
撰狀人

簽名蓋章

簽名蓋章