

1 釋憲聲請陳報書

2 案號：會台字第 11617 號

聲 請 人 賴 素 如

李 宜 光

共同代理人 葉 建 廷 律師

3 為聲請人提起憲法解釋事件，謹陳報事：

4 為利民國（下同）105 年 3 月 3 日召開之言詞辯論庭進行，
5 聲請人謹陳報擬對陳運財教授詢問之問題如下：

6 一、按陳教授之書面鑑定意見第 3-4 頁提到，偵查之結構學理上
7 分為糾問式偵查構造及彈劾式兩類，糾問式偵查採兩面構造，
8 偵查機關擁有強制處分之權限，犯罪嫌疑人則屬忍受偵訊的
9 客體，沒有所謂當事人對等的原則。而彈劾式偵查構造則是
10 三面結構，偵查屬偵查機關之準備起訴及公判之活動；犯罪
11 嫌疑人亦同時為防禦之準備。陳教授並認為現行刑訴法偵查
12 中的檢察官擁有強大的強制處分權，且實務運作上犯罪嫌疑
13 人及被告仍被視為偵訊的客體，偵查具有相當強烈的糾問式
14 色彩。而在陳教授於大作《偵查與人權》一書，〈檢警關係
15 定位問題研究〉文中曾經提到：「如繼續堅守檢察官偵查中
16 積極主導偵查的角色，糾問被告，不僅造成檢察官程序前後
17 角色扮演的矛盾，亦不利被告防禦權的維護...倘不降低檢察
18 官介入偵查的密度...將使偵查愈行長期化及糾問化，如此一
19 來反而又將使刑事程序的重心向偵查傾斜，有違修法落實公

判中心的理念。」¹。顯然依照陳教授之研究，目前我國偵查程序檢察官糾問之色彩仍十分濃厚。按陳教授之鑑定意見，檢察官負有一定開示證據的義務，並認為應該給予被告或辯護人於偵查中（或聲請羈押程序）之證據開示聲請權，對於扭轉我國目前仍然帶有強烈糾問色彩的偵查結構，可以帶來什麼樣的正面影響？是否會使檢察官更審慎的來向法院聲請羈押被告？

二、陳教授於大作《偵查與人權》一書，〈檢警關係定位問題研究〉一文提及：我國目前偵查制度乃是以檢察官為偵查核心，而日本則以「司法警查機關為主要的、第一線的偵查機關，檢察官則定位為補充的、第二線的偵查機關」、「檢察官任務的重心乃置於起訴的裁量決定與審判階段的舉證活動」²。此外，日本刑事訴訟法第 208 條規定偵查中羈押最長不得逾 20 日，相較於我國刑事訴訟法規定偵查中羈押可長達 4 個月，而且期滿後還可以繼續聲押的規定，日本顯然對羈押較為審慎。關於法務部書面意見似乎是認為日本刑事訴訟法對於聲請羈押程序對被告給予事後程序保障（開示羈押理由），而不給予事前閱卷權的規定，是我國可以仿效的制度。請問陳教授認為法務部主張仿效日後僅給予事後程序保障，不用給予被告或辯護人「證據開示請求權」，在我國偵查結構仍帶有強烈糾問色彩、且審前得羈押期間長度亦未縮短的狀況下，對我國遭聲請羈押的被告的人身自由保障，會有什麼風險？

參、爰陳報如上，敬請 鈞院鑒核。

¹ 陳運財，《偵查與人權》，頁 42（2014）。

² 同前註，頁 46、47。

謹狀

司法院 公鑒

中 華 民 國 1 0 5 年 3 月 2 日

具狀人： 聲 請 人：賴 素 如

李 宜 光

撰狀人： 代 理 人：葉 建 廷 律師