

2022

109年憲3字第18號

中正大學 李仁淼





# CONTENTS

壹、前言

貳、憲法第 77 條是否蘊含「懲戒一元化」

參、行政長官行政懲處之「合理範圍」

肆、受諮詢人淺見



# 臺北高等行政法院審理 106年度訴字第 936號

丁等

公務員懲戒

行政懲戒

司法懲戒

監察院

彈劾、移送

機關長官

職權移送

9

懲戒法庭

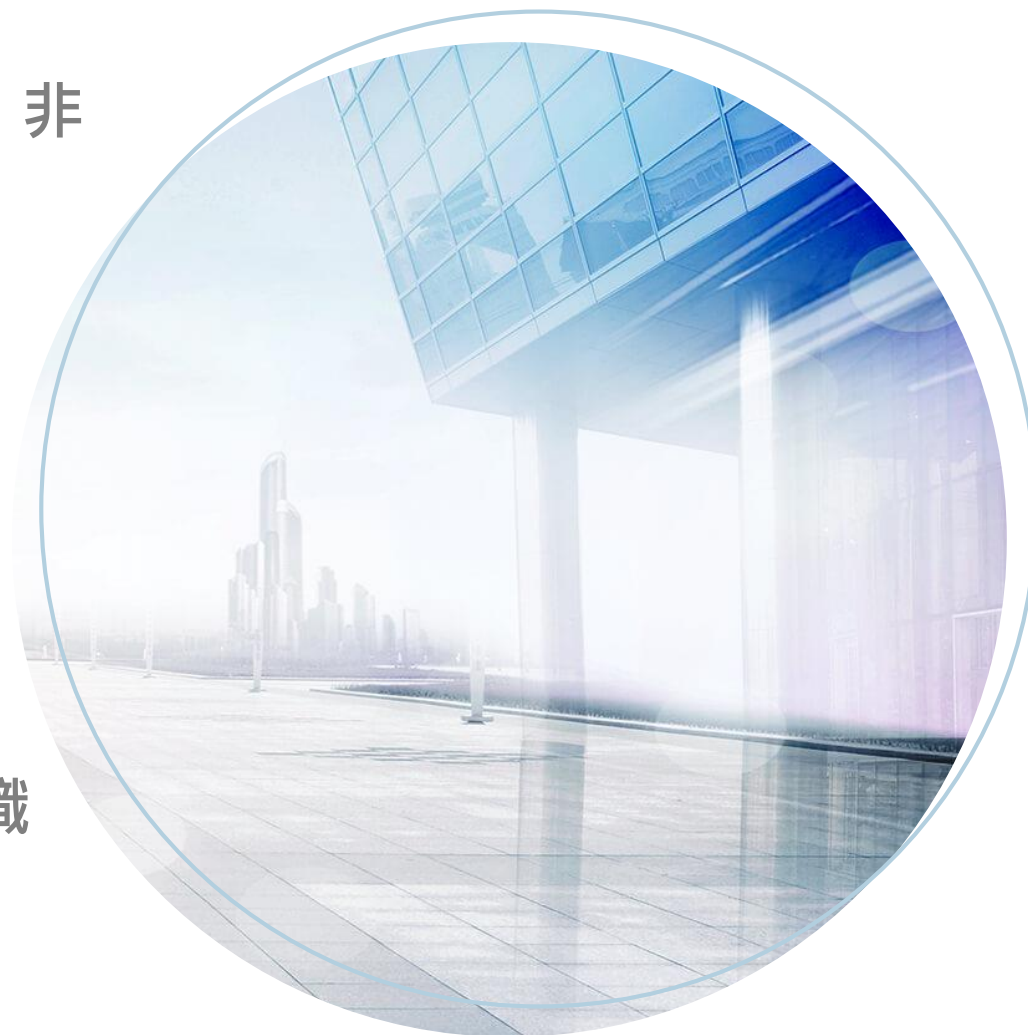
# 懲戒事由

違法執行職務、怠於執行職務或其他失職行為、非執行職務之違法行為，致嚴重損害政府之信譽



## 懲戒方法

(1)免除職務 (2)撤職 (3)剝奪或減少退休金 (4)休職  
(5)降級 (6)減俸 (7)罰款 (8)記過 (9)申誡





## 考績法



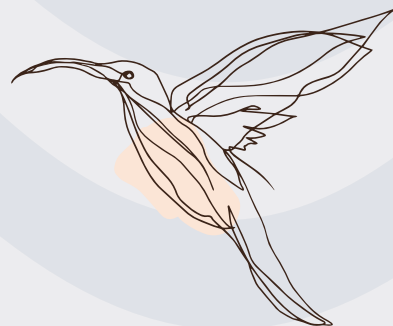
“

丁等予免職

專案考績不得與平時  
考核功過相抵，一次  
記二大過者，免職

”

# 問題



可依懲戒法予懲戒

亦可依考績法懲處

釋字

243

298

77

憲法史



# 明定司法院掌理民刑行政訴訟 之審判及公務員懲戒之權力



司法權獨佔

推定

公務員懲戒  
劃歸司法權

77

比較法

實質意義

形式意義

①被動性

②確保司法過程  
客觀公正程序

③宣告最終之  
法拘束力

體系

第 491號

學說





# 小結


制憲過程

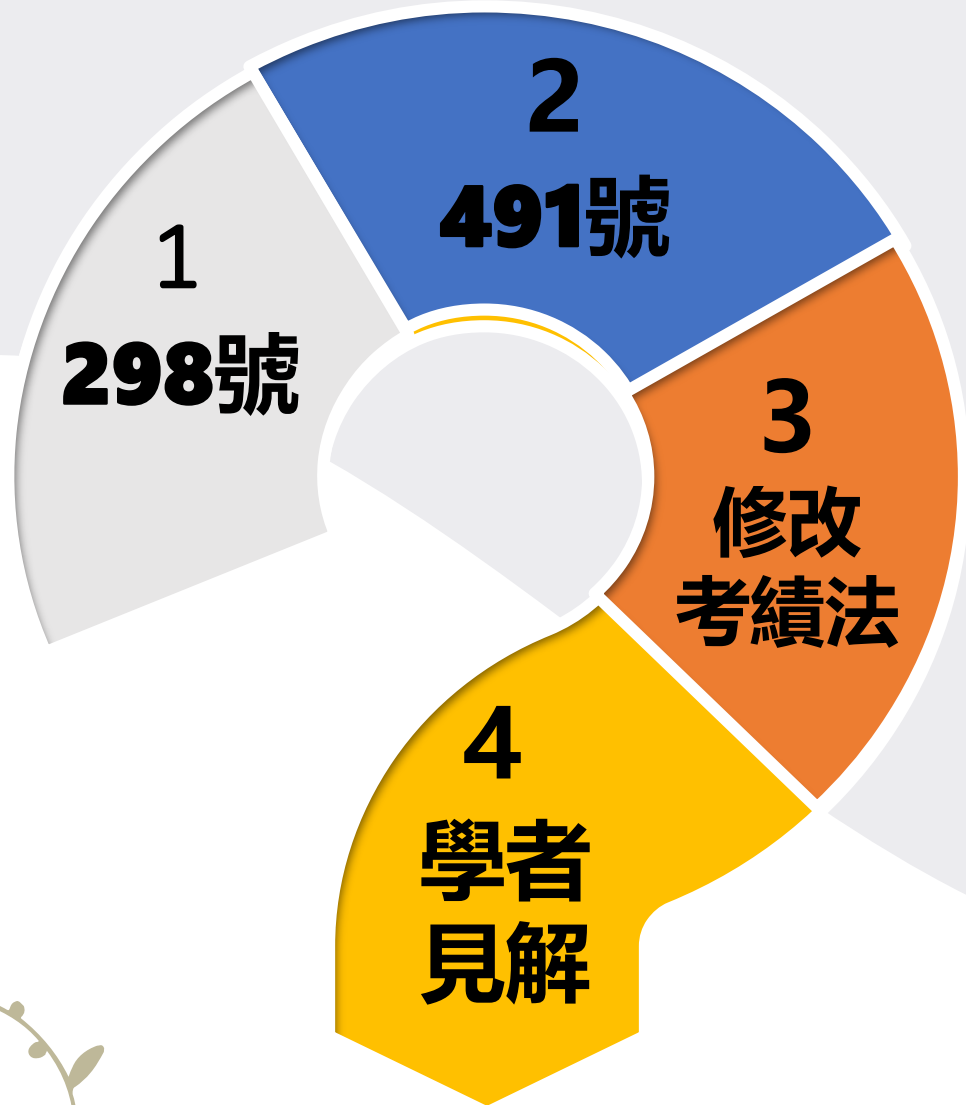
具個案審判功能之救濟機關

權力分立

考試院掌理考績等事項之權

未必專屬  
保留司法院





1

視懲戒性質，於合理範圍內，  
以法律規定由長官為之

2

延續釋字第 298 號解釋見解

3

行政長官得對單一違失行為，  
記二大過予免職之專案考績

4

目的、文義、歷史、體系

# 淺見

4



長官較了解公務員勤務狀況

3



事前正當程序

事後公務員保障

司法救濟

2



釋字462、491號解釋

釋字243、298號解釋

1



權力分立

A decorative illustration at the top of the slide. It features a central teal circle containing the word '結論' (Conclusion) in teal. To the left of the circle is a cluster of orange and white flowers. To the right is a line drawing of a hummingbird in flight. Below the circle is a horizontal row of various orange and white flowers. On the far left, a thin green vine with leaves extends downwards.

## 結論

於現行制度下，依考績法進行免職，無論是年終考績丁等或專案考績一次記二大過免職，都尚在「合理範圍」亦未違反憲法第 77 條、第 18 條、第 23 條



THANK YOU