

聲 請 釋 憲 狀

案 號	年度	字第	號	承辦股別	
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元				
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。			
聲請人	陳心福	<p>身分證字號（或營利事業統一編號）：</p> <p>性別：<input checked="" type="radio"/>男 / 女 生日： 職業：</p> <p>住：</p> <p>郵遞區號： 電話：</p> <p>傳真：</p> <p>是否申請『案件進度線上查詢服務』： （暨請本服務，請參考網址：http://cpor.judicial.gov.tw） <input type="checkbox"/>否 <input type="checkbox"/>是（以一組E-MAIL為限）</p> <p>電子郵件位址：</p> <p>送達代收人：</p> <p>送達處所：</p>			

法務部 矯正署 泰源技能訓練所
 1100923/1000 收件
 收容人書狀核轉章

NO:000646

為不服最高法院107年度台上字第2772號判決
認現行適用刑法第90條規定有抵觸憲法
第8條第2條第3條疑義。懇請大法官
會議宣告上開法條與憲法抵觸而無效。

一、聲請人因詐欺案件經台灣雲林地方法院105年
度重訴字第5號-105年度訴字第536號判決有期徒刑
刑部分應執行刑12年經檢察官上訴經台灣高等法院
台南分院106年度上訴字第363號-106年度上訴字第364號
判處有期徒刑12年及刑前強制工作3年經聲請人上訴
經最高法院107年度台上字第2772號判決駁回確定。
確已受到侵害且已窮救濟之途，故實有聲請解釋
之必要。

二、憲法第8條的法定程序在程序法則上包括：同
一行為不受二次以上審問處罰（首次指出憲法上
一事不再理原則的根據）。大院釋字第384號解釋
理由參照吳大法官庚之意見書而闡示：該條第一項
規定人民身體之自由應予保障。除現行犯之逮捕由法
律規定外，非經司法或警察機關依法定程序不得

逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得審問處罰。非
依法定程序之逮捕、拘禁、審問、處罰，得拒絕之。係
指凡限制人民身體自由之處置，均受上開則定之保障，須以
法律定之，且立法機關於制定法律時，其內容更須合於
實質正當之法律程序。就程序法而言，包括同一行為不得重
複處罰。此外，劉大法官鐵錚於大法院釋字第490號解
釋不同意見書則指出，按「一事不二罰原則」禁止雙重
處罰原則，係民主國家對於人民之同一行為，以相同或
類似之措施多次處罰。美國聯邦憲法早於西元1791
年增訂之人權典章第5條即有明文。我國憲法第21條
係關於人民基本權利保障之補充規定，即除同法第7
條至第18條及第21條所為例示外，另設本條規定，概
括保障人民一切應受保障之自由權利。禁止雙重處罰
原則，既為現代文明法治國家人民應享有之權利，且
不妨害社會秩序與公共利益，自亦在該條保障之
列。嗣許大法官卓力、林大法官子儀及許大法官秀
敏於大法院釋字第636號解釋協同意見書指出，
一事不再理原則是程序法的概念，與歐陸法傳統上

的原則以及英美法的原則(禁止雙重危險原則)相當指
就人民同一違法行為,禁止國家為重複之刑事追訴與
審判,其主旨在維護法安定性,保障任何經判決有罪或無
罪開釋確定者,無庸就同一行為再受一次刑事訴究,而遭
受更不利之後果。其次一個目的則在於保護經實體
判決確定之被告,免於再接受一次訴訟程序的騷
擾、折磨、消耗與負擔,法制上之所以發展出一事不
再理原則乃是因為刑事訴訟程序迫使人民暴露於一個公
開審查程序一次決定是否對其個人非難,並而施以處
罰,是為確保這種使人難堪使人之生命與身體可能
遭受剝奪之風險的程序,僅能侷限於必要之範圍,並
儘可能縝密、徹底地實施,自有必要將針對同一行為
所實施之刑事追訴程序加以限制,至多僅允許其
作一次之嘗試。一事不再理原則固未見諸我國憲法
明文,但早已蔚為普世原則,並為聯合國公民與政治權
利國際公約第14條第7項所明保障,自無為崇自由
民主法治之我國法排斥之理。

線上所述系爭刑法第90條有違人性尊嚴,一

罪二罰-就如本案有期徒刑12年及強制工
作3年實有違及憲法比例原則最重要的
強制工作與刑罰併存所形成的違反一行為
不二罰原則的違憲疑義始終未散且無法
扣抵其後刑期之方式解決實超出比例
原則。懇請大院明鑒，宣告上開法條違憲。
聲請人將深感大德。

譚

狀

司法院大法官會議

公鑒

證物名稱

及件數

中華民國

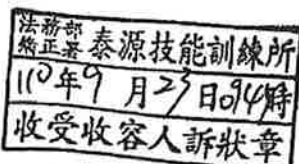
110年

9

月

23

日



具狀人

陳心福

簽名蓋章

撰狀人

陳心福

簽名蓋章