



# 聲請大法官解釋憲法

狀

案 號	年度	字第	號	承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人		身分證字號（或營利事業統一編號）：  性別：                  生日：                  職業：  住：  郵遞區號：                  電話：  傳真：  是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： <a href="http://cpor.judicial.gov.tw">http://cpor.judicial.gov.tw</a> ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限）  電子郵件位址：  送達代收人：  送達處所：		
		<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">           此指紋係該受刑人 親自捺印特此證明         </div> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;">  </div>		

NO: 004346

為違反組織犯罪條例草案中，認臺灣高等  
法院107年度原上訴字第115號確定判決，所適  
用之組織犯罪條例第3條第3項、第4項及刑法  
第90條第2項規定，有抵觸憲法第8條、第23條之  
規定及一罪不二罰原則，謹依法聲請釋憲事：  
查聲請解釋憲法之目的

一、按人民身體自由應予保障，憲法第8條  
定有明文。鑑於限制人身自由之刑罰，嚴  
重限制人民之基本權利，係屬不得已之最  
後手段。立法機關如為保護合乎憲法價  
值之特定重要法益，並施以刑罰有助於  
目的之達成，又別無其他相同有效達成目  
的而侵害較小之手段可資運用，雖得以  
刑罰規範限制人身自由，惟刑罰對人身  
自由之限制與其所欲維護之法益，仍須  
符合比例原則之關係，尤以法定刑度之  
高低，與行為所生危害，行為人責任輕重  
相符，始符罪刑相當原則，而與憲法第



以條以例原則無違(司法院大法官釋字第551號、第646號、第544號及第669號解釋意旨參照)。又按司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第78條所明定，其所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關之事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之判例當然失效。又確定終局裁判所適用之法律或命令，或其適用法律或命令所表示之見解，經司法院依人民聲請解釋認為與憲法意旨不符，得以該解釋為再審或非常上訴之理由(司法院大法官釋字第177號、第185號及第725號解釋意旨參照)。

貳、疑義之性質與經過及涉及憲法之條文

一、本件聲請人被控發起組織並犯加重詐欺等罪，經原判決以發起持續性、



牟利性犯罪組織及冒用政府機關或公務員名義行詐欺罪之，並就一個犯罪計劃之施行（但聲請人否認為犯罪組織發起人，僅係參與者），分別處以三種處罰（其一為刑前強制工作3年）；嗣經上訴第三審法院，經最高法院以違背法律上之程式駁回上訴（即本案不以最高法院為聲請釋憲之標的）。換言之，是聲請人無從以常理理解，即一個想法念頭而參與加重詐欺之犯罪，各是承受三種名義之處罰（總刑罰程度為1年2月之重）；而對法律陌生之聲請人，又生活中，總是反覆的聽聞「一罪不二罰」之基本常識。之所以，在聲請人之親人、朋友、同學之認知中，皆倍感不可思議，並勉勵聲請人，必要請求大法官之解釋。而本案原判決所適用之組織犯罪條例第3條第3項、第4項及刑法第90條第2項規定



，有牴憲法第8條人身自由應予保障原則、  
第13條比例原則及一罪不二罰原則，應  
予敘明。

參、聲請解釋之理由、立場與見解

一、聲請人對於自己加入詐欺犯行，所造成  
之社會危害，深深知錯，並確信己之悔  
悟堅定，此生，絕不再以任何形式侵害  
他人之財產。祇是，在親人、同學及朋  
友所累積之生活經驗之下，從未聽聞  
一罪二罰之道理。之所以，親友在鼓勵  
聲請人必要悔改之同時，亦鼓勵必要認  
法尋求救濟。後輾轉得知，法律之制度  
不合理或違憲，惟有 大隱有權可以使法  
律修正至臻合理、合理。故聲請人在不諳  
法律之下，亦祇能依一般人民粗淺之常  
理、常識請求解釋不合理之法律之合憲  
性。

二、由聲請人親身之經歷，即知，榮華法條令



聲請人強制工作之目的，乃是補充刑罰之不足，並令受處分人習得一技之長，以有大院釋字第528號解釋要旨可參。然依聲請人親身受處分並有其徒刑之經驗，即聲請人每日服有其徒刑之勞務內，每日工作8小時以內，且監獄亦設有技能訓練班級授受人以習藝；亦即，強制工作之功能、功能與有其徒刑之功能、功能，兩者完全相同，並無二致。因此，可以聲請人長達9年之徒刑執行，將被否認、亦遭預見，必定不足以3年以內之強制工作。是聲請人祇好推估，立法者或司法審判官長們，似乎從未親臨土場二處所親見立法或裁判之目的之盲點所在。再者長期近七分之一人之重刑即有其徒刑之執行之不足可在，實亦未見 大院於釋字第528號解釋文內指明。而由另一角度而言，其餘數萬名犯罪者，未經強制工作，其



所承受之刑或達其期，如此一來，教訓功能不足之一般刑罰不足檢悔者眾，那麼，國家已陷入巨大危險，如此多年，原因似乎是在多數犯罪者，未受強罰工作之執行所致。請容聲請人如此說，本質、內涵相同之拘束人身自由之度罰，何須立以二種外在不同之名義，而令行為人一生困在「為何我受一罪三罰，其他人卻不用」之無盡迷思、困惑之內。尤以我國施以一罪一罰之刑事制度後，乃有相同內容之刑罰之存續，自然形成巨大之矛盾；況一罪一罰下之有期徒刑，幾乎令行為人所受之刑罰達至最高度（例組織犯罪條例第3條前段之最高度，10年）之譜，即聲請人本件之應執行刑高達9年2月以尚加計強罰工作部分，則逾法定本刑。易言之，可以高達無期徒刑之重之一般刑罰之執行之功能不足，這箇中之不足，似乎



不宜由多數人(少數)另揀負強迫工作,而  
試圖藉以完全刑事政策可以健全;亦即  
一般刑罰之不足(未知不足之處所指)  
似應由正規之刑罰着手改進,而非令  
少數數百人實際實驗強迫工作之功能  
何在;諸君請人不知可否說,榮華法條所  
欲達成之目的,似祇有本末倒置可言。

三、請求允許聲請人之看法,即榮華法條令行  
為人入強迫工作場所之規定,顯生一罪  
二罰之疑義(於本件乃一罪三罰)。因此  
,若不能刪除榮華法條,尚有使榮華法  
條除去一罪二罰疑義(事實)之方法,即  
為「就強迫工作之期間,以一日折抵  
同罪之有期徒刑其期間,包含累進處遇  
分數之同步折算之。」。如此一來,即  
大體上可獲解釋之「理想境地」,  
始可實踐。

四、末按有關刑罰法律,基於無責任無處罰



之憲法原則，人民僅因自己之刑事違法且有  
責行為而受刑事處罰（司法院大法官釋  
字第687號解釋參照）。刑罰須以罪者  
為基礎，並受罪責原則之拘束，無罪者即  
無刑罰，刑罰須以（與）罪責相對應（司  
法院大法官釋字第551號及第669號解  
釋參照）。亦即國家所施加之刑罰須與  
行為人之罪者相當，刑罰不得超過罪責  
。基於憲法罪刑相當原則（司法院大法官  
釋字第602號、第630號、第662號、  
第669號及第679號解釋意旨參照），立  
法機關衡量其所欲維護法益之重要性  
、防止侵害之可能性及事後矯正行為人之  
必要性，綜合斟酌各項情狀，以法律規  
定法官所得科處之刑罰種類及其上下  
限，應與該犯罪行為所生之危害、行為  
人責任之輕重相符，始與憲法罪刑相當  
原則及憲法第23條比例原則無違。本



三種名義(罪名)之刑罰,尤以強制工作更不合理;同一罪責,卻以不相干之方法執行,難以任何常理、常情之角度而為折服。再者,固榮爭法條所另適用之刑法第98條第2項規定後段略以「法院得免其刑之全部或一部之執行」,於94年2月2日修正公布之刑法之嚴峻(緊縮)重刑以來,千百無一獲「刑之免除」,形同具文。亦即,強制工作僅係在同一罪責下之「延長拘禁時日之一種方法」,與其立法之理念,毫不相干。

肆、榮爭法條之重大瑕疵,尚有許多與「有權利必有救濟之法諺」相悖之處,例如不予免除之際(即指停止或免除強工),毫無救濟之途(不服不予假釋尚有行政訴訟)等,難謂法已合憲。綜上,若依法請求 大法院憲法所指導之彈性精神賜允受理本件之聲請,



至為感禱，懇乞，伏乞。

### 謹 狀

補充說明：即強迫工作期間，以應於刑法第90條第1項予以修正，並以一日折抵同罪之有期徒刑部分；亦即一罪二罰之強迫工作仍有存續之必要時。而該法條準用刑法之故，所以於法揭疑義列入組織犯罪條例第31條第4項。簡言之，強迫工作之期間與有期徒刑部分折抵（折抵），疑義便降至最低，亦接近強迫工作之立法理念目的。

### 謹 狀

司法院大法官解釋憲法會議公鑒

證物名稱  
及件數

請求 大法院逕調取臺灣高等法院110年度原上訴字  
第11號判決。



中華民國

此指紋係該受刑人親自捺印特此證明

年

19 日

具狀人

詹靜雯

簽名蓋章

撰狀人

詹靜雯

簽名蓋章

