

聲請大法官解釋憲法(含補充意見)狀

案 號	年度	字第	號	承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人 黃敬賢		身分證字號（或營利事業統一編號）：		
		性別： 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		
		法務部 泰源技能訓練所 矯正署 收件 收容人書狀核轉章		管理員 鄭理謙

NO: 002201

為竊盜案件，認臺灣高等法院臺中分
院85年度上易字第1337號確定判決（第
一番案號：臺灣臺中地方法院85年度易
字第667號），所適用之竊盜犯贓物犯
保安處分條例第5條第1項規定，有抵
觸憲法第23條所稱比例原則之疑義
，謹依法聲請大法官釋憲事。

查、聲請解釋憲法之目的：

- 一、緣刑罰法律之立法目的，須為保
護合乎憲法價值的特定重要法益，
且施以刑罰有助於目的之達成，
又別無其他相同有效達成目的而
侵害較小的手段可資運用，而刑罰
對基本權的限制與其所欲維護之
法益的重要性及行為對法益危害
之程度亦須合乎比例，始符憲法
第23條比例原則（司法院大法官
釋字第544號、第551號、第646號

第669號、第725號解釋文部分意旨參照)。又司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第78條所明定，其所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關之事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之判例，當然失效。且終局裁判所適用之法律或命令，或其適用法律、命令所表示之見解，經司法院大法官依人民聲請解釋認為違憲者，其受不利確定終局裁判者，得以該解釋為再審或非常上訴之理由(司法院大法官釋字第185號、第188號及第592號解釋文意旨參照)，合先敘明。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、是聲請人於本件第一審法院之判決

中，並未受刑前強制工作之宣告，乃係檢察官上訴第二審法院後，經第二審法院判決加重徒刑並刑前強制工作3年之諭知，復無救濟之途。因此，是聲請人於本件判決並執行裁判內容後之二十餘年以來，深陷於一罪二罰之不解中；亦甚為慚愧的陷於反覆犯罪之牆牆內外之惡性循環。易言之，同一裁判所宣告之有期徒刑及刑前強制工作，其刑罰由來之犯罪事實同一，何以分別處遇又毫不相干，難謂不生一罪二罰之疑義；亦即，強制工作之期間（如參第條第5條第1項規定），與同一裁判（事實）之有期徒刑分割視之，顯然有抵觸憲法第23條規定所稱比例原則之疑義，應予敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：
一、蓋一般常人之生活經驗所得之認知中，凡事犯錯之處罰，皆是一次；況憲法之精神中存在一事不二罰之大原則，眾所皆知。然而，與一般刑罰而拘束人身無異之強制工作，有如本件，其處罰（指強制工作期間）之期間重於「有期徒刑部分」，即民國85年8月12日至88年1月28日執行之強制工作期間，已超越同一裁判（事實）所處之徒刑，其形式上，乃係加重徒刑，致同一案件（裁判）之處罰有二種，毫不相干，甚不合理。易言之，本件聲請人之立場，認為第1條之立法目的良善，課令案高冷行為人習得一技之長，即協助行為人再社會化，有取代刑罰之功能；故第1條第6條訂有免刑之規

定：惟免刑者百千萬一。退步言之，依聲請人私心之見地，認處分期間與徒刑、中要互抵，以避免於刑之執行前之強制工作，持此一行為不二罰原則與禁止雙重評價原則。反之，不得折抵同一裁判之徒刑之處分期間所產生之效果，有一行為二次處罰之情；同時，於同一次處罰中，對同一事由為二次不利評價，顯與憲法第23條規定所謂「比例原則」不符，至為灼明。況第5條第5條第2項規定明定有得加重處分期間，至6月之效果；題和4年6月之處分期間，足以替代一般徒刑之執行。再者，現代監獄實施教育刑，即多數之監獄，設有各種技能訓練專班（部分有國家認可之證照），並非強制工場所有技能訓練。因

此，強前工作之法律即第第第之
法，倘有遺存之必要，似至少應容
有處分期間「必互抵同一裁判所
處之刑期」之規定，始符憲法及刑
法一罪一罰原則，特此敘明。

二、現行刑法刑罰，是否仍有不足教育
犯罪行為人之困窘，尚須仰賴司
法系統之通盤檢視。而聲請人
所陳之「聲及感受，僅止於一般
常人之疑惑與不解。

肆、綜上，爰依司法院大法官審理案
件法第4條第1項第2款、第5條第
1項第2款、第8條第1項規定等，
請求 大庭鑒核並賜允受理本件
之聲請，以資救濟，並符憲法真
實義，不勝感禱，伏乞。

謹 狀

為竊盜案件，認臺灣高等法院臺中分院
85年度上易字第1339號確定判決（第一審
案號：臺灣臺中地方法院85年度易字第
662號），所適用之刑事訴訟法第376條
第2款（即103年12月24日修正公布前之條
款）、竊盜犯贓物犯保安處分條例，有
牴觸憲法第16條、第23條規定之疑義
，謹依法聲請大法官釋憲事（補充違憲
疑義所涉之法律）：

壹、聲請解釋憲法之目的：

一、如原聲請釋憲之目的之陳述；且認
為逾越常情、常理之法律或命令，
無矯正犯罪行為人之功效；亦即，
合於情理之法律或命令，方具有潛移默
化之強大教化功能；尤以一罪一
罰施行多年，即一般輕罪之犯罪行為
人之「刑罰」，輕易可達十餘年，或
高達二十餘年，因而，第幾條所

稱強壯工作，顯然加重刑罰甚鉅，任常人同理之心，應皆有所感。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、本件因非聲請人為己利益而上訴第一審法院，乃檢察官以不利益於被告而上訴，乃至第二審法院判決顯不利於被告，然審級利益已盡，令聲請人再無救濟之途。因而，本件形式上，以應令聲請人形同已用盡審級利益，以符法理（即使我願，我亦不能）。

二、本件原判決撤銷第一審法院有關徒刑部分之宣告並加重之，此部，依 大憲釋字第752號解釋意旨闡明並無違憲在案；亦即，徒刑部分不得上訴第二審法院，並非本件爭執之點。

三、由於竊盜犯贓物犯保安處分條例，以及刑事訴訟法第316條之規定，均漏未規定強制工作之宣告之審級利益之盡頭，致令本件第一審法院未宣告強制工作，嗣經檢察官不利益之上訴下，承受強制工作之宣告，徒增三年之重之刑罰，卻不得尋求救濟，令人不解。易言之，是聲請人所犯不法行為，業經有期徒刑之處罰，雖第二審加重徒刑，亦無救濟之途，但其於良知，仍然依後悔之心而接受。然而，第一審法院已審酌無宣告強制工作之必要，詎第二審法院除加重徒刑之外，另再宣告以強制工作，全案定讞；20餘年之疑惑，深鎖未解。

四、申言之，本件強制工作之宣告，於第幾條例及刑事訴訟法第316條規

定，均未「明文明確之界限(審級)」
，而法院依習慣而禁止強制工之
宣告上訴第二審法院，有牴觸憲法
第16條所稱保障人民訴訟權及憲
法第23條所謂比例原則之疑義，
應予敘明。

參、聲請解釋之理由及立場要見解：

一、是聲請人自年少流浪街頭，自飢餓
起盜心至貪婪而犯行，慚愧萬般
，甚是可恥，本罪應謙卑服刑悔
過；但人生迭次受強工之宣告不執
行之困惑，十餘年，難謂無有困惑
良知之虞。

二、依聲請人親身經歷之無知犯罪生
涯之一切苦痛並慚愧或內疚，期
望刑罰回歸刑罰，並在正規之刑
罰內施以技能訓練，而非少數犯
罪者於例外又強制工作。然若予以

正規定并刑罰之外，並以強制工作，除宜予以折抵刑罰之外，即於裁判之時，宜令受強制工作宣告（依第245條所宣告者）之竊盜罪或贓物罪，得與徒刑部分一併上訴第二審法院。換言之，有如本件附表編號（一）至（五）所未犯行，均係「商家（公司）行竊」，無一是「住宅」，但原判決全部以刑法第321條第1款為部分論罪科刑之法條，且被告即聲請入已全然無救濟之機。易言之，強制工作之宣告之緣由，源自於同一事實；當事實有誤（罪質），自可能形成徒刑或例外之強制工作，亦隨之誤判。因此，倘法院（尤指第一審）宣告強制工作（或維持第一審強制工作之宣告）之時，應賦予被告有例外上訴第二審法院

之基本救濟權。畢竟，經宣告強制工作之犯罪者為極少數，故經系第條對宣告之強制工作與本刑部分，以應均得上訴第三審。簡言之，刑事訴訟法第311條（現行）第1項之「但書」，宜增列「原不得上訴第三審法院之下列各罪若「經宣告強制工作者，不在以限」；或者，第一審法院「未宣告強制工作者，經第二審法院宣告者，不在以限」，以保障受民受特別刑罰之處罰有更完全之救濟審（指三審制）」，以昭鄭重。否則，可以數十萬犯罪者（同類型之罪質），僅「少數者受此不利益之特別處罰」，併予敘明。

三、按人民訴訟基本權應予保障，憲法第16條定有明文。次按憲法所保障人民基本權利之限，須以法律或法律

具體明確授權之命令定之，始無違
憲法第3條之法律保留原則；況以有
權利即有救濟之憲法原則；又請求正
當法律程序公平審判，以獲得時有效
救濟之機會，此乃訴訟權保障之核
心內容（司法院大法官釋字第386號、第
514號及第653號解釋意旨參照），附
此敘明。

肆、綜上，爰依法補充有牴觸憲法疑
義之法律條文如前揭各部請求
大法院廢校，毋任感禱，伏乞。

謹 狀

司法院大法官解釋憲法會議 公鑒

證物名稱

及件數

法務部 泰源技能訓練所
108年7月30日
收受收容人訴狀章

中華民國

108

年

7

月 30

日

具狀人

黃教賢

簽名蓋章

撰狀人

黃教賢

簽名蓋章

聲請大法官解釋憲法				狀
案 號	年度	字第	號	承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人	黃教賢	身分證字號（或營利事業統一編號） 性別： 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： http://epor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		
		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> 法務部 泰源技能訓練所 10905081000 收件 收容人書狀核轉章 </div> <div> 管理員 梁見存 </div> </div>		

NO: 004882

--	--	--

為竊盜案件，認臺灣高等法院臺中分院
85年度上易字第1339號確定判決，所適用
之刑法第47條、第57條規定，有抵觸憲
法第22條、第23條所稱人格權及比例原
則之疑義，謹依法聲請大法官解釋憲
法事。

壹、聲請解釋憲法之目的：

一、蓋我國為民主法治國家，限制人身自
由之法律或命令，其內容須符合憲法
第23條所謂比例原則。而司法院解釋
憲法，並有統一解釋法律及命令之權，
為憲法第78條所明定，其所為之解釋
，自有拘束全國機關及人民之效力，
各機關處理有關之事項，應依解釋意
旨為之，違背解釋之判例，當然失效
。且終局裁判所適用之法律或命
令所表示之見解，經司法院大法官
依人民聲請解釋認為違憲者，其受

不利確定終局裁判者，得以該解釋為再審或非常上訴之理由（司法院大法官釋字第185號、第188號及第592號解釋意旨參照）。再者，國家對兒童及少年人格權之保障，不應於兒童及少年於成年後而失其保護之意義；亦即，少年犯罪之紀錄不應用於成年訴訟中加以加重其刑之原因，合先敘明。貳、疑義之性質與經過及涉及憲法之條文：

一、緣本件第一審法院已於裁判時援引適用之刑法第47條規定，即以五年內所犯之前案論以累犯並加重其刑，宣告有期徒刑1年10月。詎檢察官不服第一審法院之判決而上訴，經第二審法院即本件終局裁判審認聲請人（即被告，以下均以聲請人代稱）自13歲起之犯罪紀錄如本件之前案

紀錄表所示)有竊盜七次、恐嚇、詐欺及贓物各一次前科(如判決書第1頁第10行之事實欄一之記載),並採以聲請人之自白即少年至成年之歷程如判決書第4頁第12行至第15行所載:「我自十四歲離家出走,之後,遇到困難時,就只會去偷……」云云,足見有犯罪習慣;因而認而第一審法院未宣告強制工作及全部三十次之前科,故處一年10月之刑過輕而撤銷改判(請詳見判決書第4頁至第5頁第10行之判決理由所載),並加重其刑至二年4月併強制工作三年之宣告,非無見地。惟本件終局裁判用以加重徒刑並加重宣告強制工作之理由,乃係依聲請人自13歲起即少年時期之前案紀錄(即第一審法院已論及累犯;而終局裁判匪認多件少年犯(已塗銷)之犯行紀錄)

認第一審法院未併予審酌而不予維持判決；形式上，乃係因刑法第47條、第57條規定，漏未慮及國家對於兒童及少年人格權之保障，即未加以排除「少年犯罪紀錄」之適用所致。因此，本件終局裁判所適用之刑法第47條、第57條之規定未保護少年犯之人格權，有牴觸憲法第22條、第23條規定之疑義，應予敘明。

答：聲請釋憲之理由及立場與見解：

一、按人格權乃維護個人主體性及人格自由發展所不可或缺，亦與維護人性尊嚴關係密切，是人格權應受憲法第二十二條保障。為保護兒童及少年之身心健康及人格健全成長，國家負有特別保護之義務（憲法第一百五十六條規定參照），應基於兒童及少年之最佳利益，依家庭對子女保護

教養之情況、社會及經濟之發展，採取必要之措施，始符合憲法保障兒童及少年人格權之要求（司法院大法官釋字第581號、第603號、第656號及第664號解釋意旨參照）。又國家對兒童及少年人格權之保護，固宜由立法者斟酌社經發展程度、教育與社會福利政策、社會資源之合理調配等因素，妥為規劃以決定兒童及少年保護制度之具體內涵。惟立法形成之自由，仍不得違反憲法保障兒童及少年相關規範之意旨（司法院大法官釋字第664號解釋意旨參照）。易言之，依據一般常（成）人之生活經驗所認知，通常人於少年時期之、心智及身理皆未成熟，甚或無知，常識或知識淺薄，容易鑄錯。故此，國家法律對於涉世未深之少年犯有特別之寬容原宥。再者，少年犯罪迄

錄被引為訴訟中加重其刑之情，經常發生在成年初期（畢竟，13歲至18歲甚短暫，稍縱即逝）；之所以，於18歲成年後至20餘歲之青年，究竟又有多少大之成長（指身、心、理），亦眾所皆知。重點在於，原本保障少年人格權之善意，是不應於其成年後，便否認該等保障（護）內涵之價值，用以在成人訴訟中再度指責其少年時期之過錯有特別之要性，必須加重復犯之罪之刑其期及深受宣告累犯之一切不利益？！退步言之，上開司法院大法官解釋意旨所闡明之人格權，實不應於少年之成年後而否定之。

○
二是聲請人稱於13歲遭親人氣憤下逐出家門（因第一次少年虞犯）；流浪街頭之初，本係飢寒盜、乞；不可否認的是，乃至成年後，逐漸因仇視而演變為歹徒。

要勞，後因自卑而誤以為紙醉金迷
是解藥；至今，淪為宵小鼠輩先後竟
不下30載。但聲請人早於30餘歲時
已知罪、知錯；其後再犯罪，乃係毫無
社會競爭力所致；此次入獄，已逾9
年，更加知恥、知過。換言之，聲請人
並非專家學者，無從有條理的分析
少年時期犯罪不應於成年訴訟中
用以加重其刑之原因，祇能以親身
之經歷，即聲請人個人及同是誤入歧
途之友人們，有九成以上之家庭乃不健
全之困窘，因而少年時期之犯罪，往
往伴隨着不同程度之傷痛，例如家
暴、單親疏於管教或隔代教養等各
種負面因素。而聲請人乃係私生並外
祖父、母教養並家暴等種種因素，又於
13歲犯罪並遭逐出家門；起初確是
飢寒盜心。因此，於聲請人所知悉之

歧途友人們之「少年時期」，大多數捐負着一般少年所沒有之創痛及迷惘或仇視(恨)，雖不應是犯罪之理由，但茫然無知之少年如聲請人及其歧途友人們，於少年所犯之罪之紀錄，再遭用以於成年訴訟中為加重其刑之理由，原因，是否有助於復歸社會，答案似是不定的(至少於聲請人之內心是完全不定)。然聲請人私自認為揭露無知年少者之犯罪紀錄於成年訴訟中，乃是傷口上灑鹽，更遑論用以加重其刑。

三、簡言之，刑法第47條、第57條規定未明文禁止「少年時期犯罪紀錄」之適用，不足保障行為人於少年時期之人格權之保護，與憲法第23條所稱比例原則不符，亦違背憲法第22條所謂人格權之保障相悖，似

均有修正之必要，以予敘明。

肆、綜上，請求容許聲請人省略聲請

釋憲所適用之法條。請求 大法院依

憲法崇高之理念賜予受理本件之聲

請，以資救濟，並保障國家兒童及

少年之人格權不隨歲月消滅。毋任

感禱，伏乞。

謹 狀

司法院大法官解釋憲法會議 公鑒

證物名稱

及件數

法務部 泰源技能訓練所
矯正署
109年5月8日
收受收容人訴狀章

中華民國

109

年

5

月

8

日

具狀人

黃教順

簽名蓋章

撰狀人

黃教順

簽名蓋章

