

刑事訴訟
行政訴訟

聲請釋憲書

狀

案號	104年度聲字第881號	承辦股別	維
訴訟標的 金額或價額	新台幣 萬 千 百 十 元		
稱謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人 即 受刑人	陳清文	身分證字號(營利事業統一編號)：	
		性別： 生日： 職業：	
		住：	
		郵遞區號： 電話：	
		傳真：	
		電子郵件位址：	
		送達代收人：	
		送達處所：	

法務部矯正 署臺南監獄 收容人書狀 檢轉章	收件人 主任管理員 王皓泰
--------------------------------	---------------------

為	竊	盜	罪	所	受	強	制	工	作	處	分	之	宣	告	案	件
認	為	臺	灣	高	等	法	院	臺	南	分	院	104	年	度	聲	字
第	881	號	確	定	裁	定	僅	通	用	竊	盜	犯	賊	物	犯	保
安	處	分	條	例	第	5	條	第	1	項	規	定	有	違	憲	疑
義	聲	請	解	釋												
壹	聲	請	解	釋	憲	法	之	目	的	:						
	人	權	保	障	乃	我	國	現	在	文	化	體	系	中	之	最
	高	準	則	並	亦	係	當	今	先	進	文	明	社	會	其	同
	之	準	繩	作	為	憲	法	規	範	主	體	之	國	民	其	在
	現	實	生	活	中	所	表	現	之	意	念	突	欲	憲	法	達
	成	何	種	之	任	務	殊	不	得	不	就	其	所	顯	示	之
	價	值	秩	序	為	必	要	之	考	量	茲	人	身	自	由	為
	一	切	自	由	之	所	本	倘	人	身	自	由	未	能	獲	得
	嚴	謹	之	保	護	則	其	他	自	由	何	有	實	現	之	可
	能	！	憲	法	第	8	條	之	規	定	既	應	予	遵	守	則
	為	求	貫	徹	此	一	規	定	之	理	念	當	以	由		鈞
	院	依	法	定	程	序	予	以	審	查	決	定	始	有	實	現
	具	所	規	定	之	目	的	之	可	能						

貳、疑義：性受處分人即聲請南決判盜犯贓物犯保
一、本經臺字第109號刑事並依第1項場所強
易字第3年8月，並依第1項場所強
徒刑3年8月，並依第1項場所強
處分條例第3條，宣告應於
刑之執行前，令入勞動場，自102年7月11日迄
年確定在案。遂聲請強制工作之保安處分，迄
開始執行。前經臺高104年11月9日裁定，繼續
經臺高104年11月9日裁定，繼續
於民國104年11月9日裁定，繼續
行強制工作時，已執行2年3月餘，惟聲
請人於執行期間，成績優良，悔有據，且
其最近6個月內，即法務部矯正署泰源技
因此執行機關認為無繼續執行強制工作
能訓練所認爲無必要，爰依第1項同條
無保安處分條例第

六條等規定報請檢察官聲請免予繼續
執行保釋處分並免除本刑執行有原裁
定書於其裁定理由三之說明(詳附件)足
憑。

二、竊盜犯及與竊盜案件有關之贓物犯，
其保釋處分依本條例之圖為目之條文
規定；本條例所稱竊盜有，而竊取他人之
已或第三人之言。竊盜犯第1項分別定有明
動產者而第2條之文義與目的，自不可分
例第1條第321條之特別法，依普通法之
惟觀該第321條之特別法，依普通法之
320條第16條盜罪所宣告處分方面存時，
關係，因第16條盜罪所宣告處分方面存時，
準法第16條盜罪所宣告處分方面存時，
本票因行與宣告效果等罪刑犯保釋處
之法及先適用竊盜犯贓物犯保釋處
優先適用竊盜犯贓物犯保釋處

之	規	定	故	保	守	處	分	若	先	執	行	已	滿	一	年
六	個	月	且	有	後	悔	實	據	執	行	機	關	認	為	無
繼	續	執	行	強	制	工	作	尚	認	無	執	行	刑	之	必
要	者	而	檢	具	事	證	報	請	檢	察	官	聲	請	法	源
裁	定	免	予	繼	續	執	行	並	免	除	本	刑	之	執	行
詳	附	件	理	由	三	之	說	明	時	原	裁	定	自	應	依
竊	盜	犯	贓	物	犯	保	守	處	分	條	例	第	五	條	第
1	項	及	第	6	條	規	定	分	別	裁	定	免	予	繼	續
執	行	強	制	工	作	並	免	其	刑	即	有	期	徒	刑	之
執	行	始	稱	合	憲	而	非	僅	依	竊	盜	犯	贓	物	犯
保	守	處	分	條	例	第	5	條	第	1	項	規	定	裁	定
免	予	繼	續	執	行	而	就	同	條	例	第	6	條	免	其
刑	之	執	行	規	定	免	全	省	略	致	聲	請	人	必	須
於	先	執	行	強	制	工	作	2	年	3	月	餘	之	拘	束
人	身	自	由	後	再	接	續	同	為	竊	盜	罪	所	宣	告
之	有	期	徒	刑	3	年	8	月	是	因	其	就	同	一	犯
罪	之	處	罰	重	複	受	刑	事	責	任	之	追	究	將	使
人	身	自	由	因	此	遭	受	過	苛	之	侵	害	對	人	民

受憲法第8條保障之人身自由有所以限
 制，不條此例原則且涉及國家對聲請人同
 一犯罪行為（竊盜）之處罰，業經先執行強
 制工作（屬拘束人身自由之強制措施）後，
 再接續同一犯罪行為（竊盜）所宣告應執
 行有期徒刑3年8月之執行，顯然有違
 及「禁止雙重處罰原則」是一項憲法原則，
 其主要根據：法治國原則及憲法第8
 條實質正當法律程序原則（司法院大法
 官會議釋字第384號等解釋參照）。
 聲請解釋憲法之理由及對本案所持之
 立場與見解：
 一、憲法規定國家與人民的關係，已規範於
 第2章第17條至第22條，雖有保障人民的
 基本權利和義務，但人民的基
 本權利並非像絕

對的，蓋國家依憲法第23條規定：「以」
各條列舉之自由權利，除為防止妨礙他
人自由，避免緊急危險，維持社會秩序或
增進公共利益所必要者外，不得以法律
限制之。故人身自由乃憲法保障之基本
權利，立法機關為保護特定重要法益，
限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因
刑罰乃不得已之強制措施，具有最後
手段之特性，自應受到嚴格之限制，以
國家刑罰權之妥善運用及保障人民之
人身自由（同法解釋字第46號）及第49
解釋參照。而人身自由權利不可或缺
法上各項自由權利應受充份的保護，
重要的基本人民自由處置，除法律程
或限制人民踐行必要之正當法律程序
據外，更須踐行第8條規定甚明（同法

字第384號第567號第580號第737號等解釋
參照)因此國家為保護特定重要法益,雖
得以刑罰限制人身自由,使人民不得已
有忍受之義務,但問題是,國家如對同一
行為而限制人民的^{人身自由}有無次數
的限制,則人民係否仍要無次數的忍受,
這樣的國家還有保障人民權利之可言
嗎?職是之故,國家對人民同一犯罪行
為追訴審問處罰原則上應受一次性的
限制,此乃現代法治國普世公認一事不
再理原則為憲法原則。另外比較法上亦
有聯合國公約與政治權利國際公約第
14條第7項規定:「任何^人依一國法律
及刑事程序經終局判決同一罪名再審
罪開釋者,不得就同一罪名再予審判或
刑罰。」美國憲法增補條款第5條規定
:「非經大陪審團提起公訴,人民不受死
罪或具他^不名譽罪之審判,但戰時或國

難	時	期	服	現	役	之	陸	海	軍	或	國	民	兵	所	發
生	之	案	件	不	在	此	限	同	一	罪	案	不	得	令	其
受	兩	次	生	命	或	身	體	之	危	險	不	得	強	迫	刑
事	罪	犯	自	證	且	罪	亦	不	得	未	經	正	當	法	律
手	續	刺	奪	且	生	命	自	由	或	財	產	非	有	公	正
賠	償	不	得	將	私	產	收	為	公	用	、	總	國	基	本
法	第	103	條	第	3	項	規	定	：	在	何	人	不	得	因
同	一	行	為	而	依	一	般	刑	法	重	複	受	處	罰	、
日	本	國	憲	法	第	39	條	規	定	：	在	何	人	就	實
行	時	適	法	之	行	為	或	既	已	被	判	無	罪	之	行
為	均	不	受	刑	事	責	任	之	追	究	又	就	同	一	犯
罪	不	重	複	受	刑	事	責	任	之	追	究	等	規	定	可
資	參	照	準	此	聲	請	人	自	以	年	7	月	11	日	開
始	執	行	刑	前	強	制	工	作	迄	至	原	裁	定	以	年
11	月	9	日	裁	定	免	予	繼	續	執	行	止	已	受	報
行	2	年	3	月	餘	之	久	惟	於	執	行	期	間	因	成
績	優	良	後	悔	有	據	嗣	經	執	行	機	關	即	法	務
部	矯	正	署	泰	源	技	訓	所	審	慎	評	估	後	認	為

聲	請	人	無	繼	續	執	行	且	無	執	行	刑	之	必	要
爰	依	竊	盜	犯	賊	物	犯	保	安	處	分	條	例	第	5
條	第	1	項	及	第	6	條	想	定	報	請	檢	察	官	聲
請	法	院	裁	定	免	予	繼	續	執	行	並	免	除	本	刑
執	行	詳	見	附	件	理	由	三	說	明	事	項	既	為	原
裁	定	於	具	職	務	止	所	知	悉	即	應	依	該	條	例
第	5	條	第	1	項	及	第	6	條	等	規	定	同	時	裁
定	免	予	繼	續	執	行	併	免	除	本	刑	之	執	行	方
為	合	憲	詎	原	裁	定	竟	僅	依	該	條	例	第	5	條
第	1	項	規	定	為	裁	定	而	置	執	行	機	關	依	第
6	條	規	定	報	請	免	除	本	刑	執	行	部	分	予	不
論	使	之	形	同	具	文	致	聲	請	人	必	須	因	竊	盜
罪	而	執	行	強	制	工	作	2	年	3	月	後	再	接	續
因	本	罪	之	行	為	所	宣	告	應	執	行	有	期	徒	刑
3	年	8	月	之	本	刑	是	認	其	重	復	處	罰	所	帶
給	聲	請	人	之	折	磨	與	痛	苦	自	屬	過	苛	顯	然
對	聲	請	人	甚	為	不	利	且	又	非	為	維	護	極	重
要	之	公	共	利	益	尚	不	符	一	事	不	再	理	原	則

際犯然對經犯有受處但法自由執條後害行
 實物已家業對罰釋。應安施方自由執條後
 及賊規定，國果，再處解本保措目的身若第
 止犯規及效否重複請責，以制行於人分例技
 觀盜項涉律可重敬罪是強行處條一請對
 客竊第1件法後，刑則盜疑的執對安(該得聲
 從用第本之分本原竊置由之均保行習對
 故適條此為處之罰犯庸自分面，況執人屬
 準僅士因行，之告處，屢無身處方何之請
 標定第違，罪作，宣重人，因，人，安，各，微，
 之，裁，例，有，犯，工，所，雙，請，義，因，人，安，
 用，件，條，法，一，制，罪，所，雙，請，義，因，人，安，
 通，本，分，憲，同，強，盜，罪，所，雙，請，義，因，人，安，
 不，察，處，與，人，行，竊，盜，罪，所，雙，請，義，因，人，安，
 外，觀，安，信，請，執，一，違，及，所，天，經，屬，限，制，保，安，各，微，
 例，止，保，確，聲，先，同，無，基，罰，分，相，較，及，之，行，規，再，人

刑事法律係採刑罰與保字處分雙軌之
立法體制，乃要在維持行為責任的刑罰
原則下，改善行為人潛在的危險性格，以
期能達成根治犯罪原因，及預防犯罪之
特別目的，是聲請人持勉予贊同之立場。
但聲請人認為刑罰暴力行使，不應任
由國家採取任何形式或沒有限度範圍
的情形下為之。因為個人利益之價
值，必須優於超個人的抽象利益，又個人
係構成社會國家的基礎，國家為國家
了保障個人而存在，而非個人為了國家
而存在。因此個人的生命身體自由名譽
財產等利益，乃國家必須優先保障的有
接利益。至於社會與國家，其本身並非獨
自享有法益的主體，而係為了個人利益
的實現與發展而存在。如果認為刑法只
係為了服務社會與國家而存在，則將導
致個人變成可以隨時為國家社會而犧

一、同處下，執
 人、安狀及無
 請、保情依保
 聲、行之工物
 對、執據制賊
 針、先有強盜
 案、於悔行竊
 本、而後執竊
 之、言處優良
 換、體行為之
 體、客行因成
 的、罪中，關認
 牲、犯期，行機
 本、分條例第
 行、告之強制
 分、但執已滿
 為、無繼續執
 請、檢規：依
 條、果執行機
 檢、具事證報
 行、已、有免
 規、定、從、而
 績、優、良、且
 察、官、聲、請
 除、本、刑、執
 行、(見、附、件、理、由、三、之、說、明、)

法	院	自	應	衡	量	執	行	機	關	所	檢	具	相	關
事	證	進	而	斟酌	保	障	人	權	之	基	本	原	則	
為	適	當	必	要	且	合	理	之	裁	處	始	能	合	法
合	憲	連	論	刑	法	第	47	條	規	定	於	94	年	1
月	7	日	修	正	同	年	2	月	2	日	公	布	95	年
7	月	1	日	施	行	修	正	內	容	二	為	：	保	安
處	分	本	有	補	充	或	代	替	刑	罰	之	功	用	為
配	合	第	98	條	第	2	項	增	訂	強	制	工	作	處
分	與	刑	罰	之	執	行	效	果	得	以	互	代
.....	之	理	由	已	明	白	表	示	於	保	安	處	分	執
行	完	畢	或	一	部	執	行	而	免	除	後	執	行	機
關	認	無	執	行	刑	之	必	要	者	爰	依	竊	盜	犯
贓	物	犯	保	安	處	分	條	例	第	6	條	規	定	報
請	免	除	本	刑	之	執	行	法	原	應	依	法	得	免
除	本	刑	之	全	部	或	一	部	執	行	刑	法	第	98
條	第	2	項	規	定	參	照	甚	明	反	之	倘	執	行
機	關	僅	認	為	本	案	無	繼	續	執	行	強	制	工
作	之	必	要	者	依	竊	盜	犯	贓	物	犯	保	安	處

分	條	例	第	5	條	第	1	項	規	定	報	請	免	予
繼	續	執	行	而	未	依	同	條	例	第	6	條	規	定
一	併	呈	遞	免	除	本	刑	執	行	表	因	於	法	不
合	則	聲	請	人	明	顯	係	以	個	人	見	解	再	事
爭	執	原	裁	定	僅	適	用	竊	盜	犯	贓	物	犯	保
妥	處	分	條	例	第	5	條	第	1	項	規	定	違	反
憲	法	難	謂	已	具	體	指	摘	確	定	終	局	裁	判
所	適	用	之	法	令	抵	觸	憲	法	之	處	由	是	顯
見	原	裁	定	並	未	考	量	聲	請	人	於	強	制	工
作	之	期	間	至	少	受	有	拘	束	人	身	自	由	長
達	2	年	3	月	之	久	且	此	強	制	工	作	之	執
行	乃	係	本	案	各	罪	中	之	一	部	同	為	拘	束
人	身	自	由	之	處	罰	矧	又	係	經	由	法	定	之
執	行	機	關	依	法	規	規	定	之	執	行	結	果	檢
具	事	證	而	報	請	免	除	本	刑	之	執	行	故	認
其	倘	限	於	片	面	或	特	定	的	觀	點	做	出	偏
頗	或	恣	意	的	裁	處	致	聲	請	人	必	須	於	先
執	行	拘	束	人	身	自	由	之	保	安	處	分	後	再

明復要義害正法不再本台予
有重刑更與正侵有正當則
行受地位一種與與不具正原
執遭位種精神顯然實質比例
應為地一種精神顯然實質比例
告行法律就像一精然實此認
宣行一法就治國顯第8條
所同其能就法定的裁第23條
行為人讓狀態及法定的裁第23條
行請罰利違及的憲法第23條
罪聲處不違及權利憲法第23條
犯之更背及權本牴觸與憲法
一刑痛苦於違背及權本牴觸與
同(本刑)痛苦於違背及權本
續(本刑)痛苦於違背及權本
拼徒折磨或處相違背及權本

建關係文件之名稱及件數：
臺灣高等法院以年度聲字第
881號確定裁定書之影本乙件。
狀

司法院

公鑒

證物名稱
及件數



中華民國 108 年 11 月 28 日

具狀人 陳清文 簽名蓋章

撰狀人 陳清文 簽名蓋章

