

釋字第 812 號解釋部分不同意見書

蔡炯燉大法官提出

黃虹霞大法官加入

蔡明誠大法官加入

本院釋字第 799 號解釋，就刑法第 91 條之 1 有關性犯罪者之強制治療保安處分之規定，認為與憲法保障人身自由之意旨尚無違背，惟現行強制治療制度長年運作結果有趨近於刑罰之可能，從而悖離與刑罰之執行應明顯區隔之憲法要求，有關機關應自上開解釋公布之日起 3 年內為有效之調整改善，以確保強制治療制度運作之結果，符合憲法明顯區隔要求之意旨。惟針對刑法、竊盜犯贓物犯保安處分條例（下稱盜贓條例）及組織犯罪防制條例（下稱組織犯罪條例）中有關強制工作保安處分之規定，本號解釋多數意見卻宣告其違憲並立即失效。對此，本席實難以認同，因而提出不同意見書，就保安處分制度與習慣性犯罪之處遇問題、我國強制工作制度相關規定與實務概況、強制工作制度之合憲性、本號解釋多數意見有待商榷之處等重點，略作說明。

壹、保安處分制度與習慣性犯罪之處遇問題

一、保安處分之意義與必要性

對於特定人之犯罪行為，為了防止其將來犯罪危險性，在刑罰之外，施以補充或代替之手段，由法院對其宣示，伴隨自由之剝奪或限制之治療、隔離或改善處分¹。保安處分概

¹ 藤本哲也，刑事政策概論，青林書院，2015 年（全訂第 7 版），頁 195。

念本來是德國法，英美法上不存在²，在德國法中也並非是理論而係藉由實踐而漸漸形成之概念³。18 世紀末德國刑法學者 E.F. Klein 提出保安處分理論，區別保安處分與刑罰，主張保安處分之必要性⁴。19 世紀後半因歐陸資本主義高度發展，犯罪率大量增加，特別是少年犯罪、習慣性犯罪、累犯或精神障礙者犯罪激增之社會現象。對於此一現象，以應報刑罰作為犯罪對策，實證上無法解決問題，刑罰應致力於社會防衛之目的，此為刑罰之存在理由。

依據日本刑法學者之研究整理，保安處分制度之必要性，從維持社會安全之觀點，僅藉刑罰之執行(自由刑)尚有不足，或有比刑罰對矯正犯罪更為適當之方法，其分析如下：1. 從道義責任論之應報刑，對於有再犯危險性之人或無責任能力之人，不得不將其以刑法以外之手段來處理。2. 刑罰本係對於過去行為之處罰，對於累犯或習慣性犯罪，僅以刑罰手段處理，縱能確認其未來釋放後再犯之可能性，刑罰亦無能為力，為了預防再犯，有必要實施個別處置。3. 對於少年犯罪，應以改善作為目標。4. 縱使具備責任能力，對於酒精成癮者或厭惡勞動者，有必要採取刑罰以外之特別手段。⁵

瑞士刑法學者 C. Stooss 於 1893 年在由其主導參與之刑

² 但 20 世紀初英國法上對於習慣犯罪者有採預防監禁或對於精神障礙者命其入院治療制度，在美國法上對於習慣性犯罪累犯有採不定期刑，對於精神障礙者強制醫院收容制度等，也可見到與大陸法系保安處分相對應之制度，參照大塚仁編著，新刑事政策入門，青林書院，1998 年，頁 299。

³ 石原明、藤岡一郎、土井政和、荒川雅行著(下稱石原明等著)，現代刑事政策，青林書院，2000 年，頁 131。

⁴ 大塚仁編著，前揭書，頁 298；石原明等著，前揭書，頁 132-133。

⁵ 藤本哲也，前揭書，頁 195-196；石原明等著，前揭書，頁 131。

法預備草案中，將保安處分有系統引進，創造刑罰與保安處分二元體系，對於一直以來的刑罰體系，以保安處分來補充刑罰之不足。其後多數國家採取二元主義（雙軌制）⁶之立法例，例如：德國、奧地利、義大利，為 20 世紀國際主要刑法思潮與立法趨勢。

二、保安處分之種類

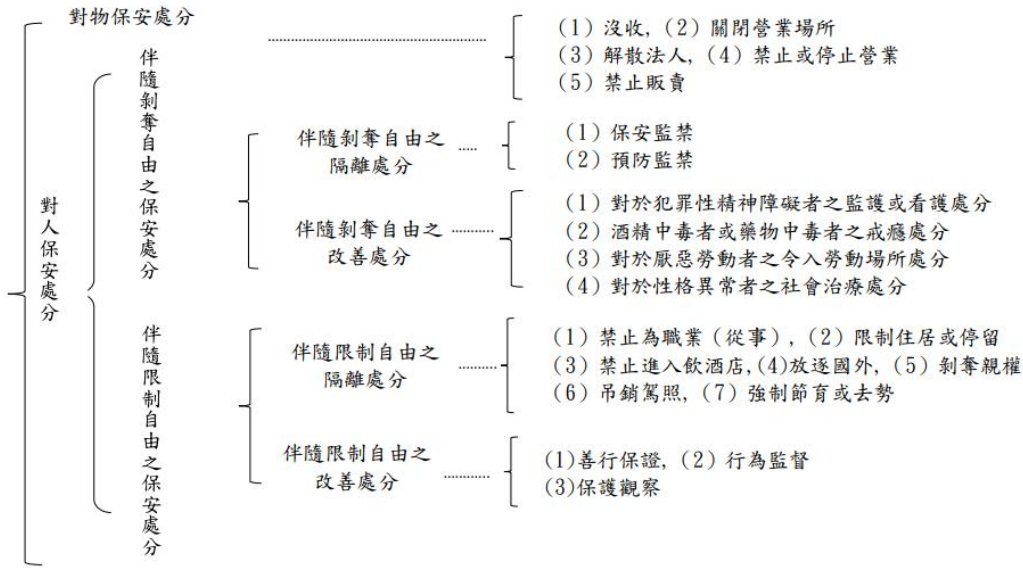
保安處分通常就其係對人之保安處分或對物之保安處分而區分，前者進一步可區分為伴隨剝奪自由之保安處分及伴隨限制自由之保安處分；從處分之目的，伴隨剝奪自由之保安處分復可區分為伴隨剝奪自由之隔離處分與伴隨剝奪自由之改善處分；伴隨自由限制之保安處分復可區分為伴隨自由限制之隔離處分與伴隨限制自由之改善處分。

保安處分在各國以及不同時代，其種類非常多樣⁷，可簡單整理如下圖：

⁶ 我國刑事法採刑罰與保安處分雙軌之立法體制，本院釋字第 528 號解釋理由書參照。學者也有稱刑罰與保安處分雙軌制，見蘇俊雄，刑法總論 III，自刊本，1999 年，頁 273；林山田教授稱為法律效果的雙軌制，見林山田，刑法通論（下），自刊本，2008 年（增訂 10 版），頁 579。

⁷ 以下之分類與各國立法例說明，參照石原明等著，前揭書，頁 134-135；大塚仁編著，前揭書，頁 299-301。

刑法上保安處分之體系



出處：藤本哲也《刑事政策概論（全訂第7版）》青林書院，2015年，頁200。

剝奪自由之隔離保安處分，係以社會安全之保安為主要目的，對於改善或治療困難之習慣性犯罪者，將其長期監禁於一定設施之保安處分，例如：德國刑法第 66 條之保安監禁、瑞士刑法第 42 條之保安監禁、英國預防監禁(1948 年刑事裁判法第 21 條、1967 年刑事裁判法廢止)。

伴隨剝奪自由之改善處分，係將受處分收容於一定之設施，施以改善、治療或看護為目的之保安處分：（1）對於精神障礙者之治療處分：德國刑法第 63 條、瑞士刑法第 43 條等；（2）酒精中毒者或藥物中毒者之戒癮處分：德國刑法第 64 條、瑞士刑法第 44 條等；（3）對於厭惡勞動、乞食以及遊蕩者為令入勞動場所處分：德國舊刑法第 42d 條，德國第一次刑法修正法廢止，挪威刑法第 39 條、丹麥刑法第 62 條、瑞士刑法第 100-2 條；（4）對於年輕危險累犯，或性格異常者之社會治療處分：德國刑法第 65 條，但因財源與欠缺人才而於 1984 年 12 月停止實施並廢止。

伴隨限制自由之隔離處分，對於受處分人之社會行動自由為部分剝奪限制，例如：職業、住居或行動自由等，主要目的係不讓行為人有犯罪機會，把行為人從犯罪機會中隔離為其中心，同時也促使行為人之自制心，期待其改善效果。例如：（1）禁止職業：例如德國刑法第 70 條、法國刑法第 171 條、瑞士刑法第 54 條等；（2）限制住居或停留：義大利刑法第 233 條、希臘刑法第 73 條、丹麥刑法第 70 條等；（3）禁止進入飲酒店：義大利刑法第 234 條；（4）放逐國外：義大利刑法第 235 條；（5）剝奪親權：德國 1911 年草案第 77 條；（6）吊銷或剝奪駕照等：德國刑法第 69 條等；（7）強制節育或去勢：德國舊刑法第 42 條。

伴隨限制自由之改善處分，對於受處分人為限制自由，期待其改善效果之保安處分。（1）善行保證：瑞士刑法第 57 條；（2）行為監督：德國刑法第 68 條；（3）保護觀察。

三、刑罰與保安處分之關係

保安處分與刑罰之關係，有採取一元主義與二元主義之立法例。

一元主義係從保安處分與刑罰皆係為社會防衛之合目的手段，兩者之間並無本質上差異，因此主張刑罰與保安處分一元化。此一主張者，認為因應行為人危險性所為自由之剝奪，保安刑或不定期刑形式之刑罰，其本身也能完成保安處分機能之刑罰一元主義，或者廢止刑罰將刑事制裁僅以保安處分單一化之保安處分一元主義。美國有多數州採取不定期刑，即為近似刑罰一元主義。

採取二元主義（雙軌制）之立法例，則認為刑罰與保安

處分之性質為不相同，簡言之有以下幾點⁸：

1. 二者均係對於犯罪行為人之處分，刑罰係以責任為根據，保安處分以危險性為根據；2. 刑罰係對於過去個個行為與責任為價值判斷之表現，保安處分係基於行為人將來危險性為價值判斷；3. 刑罰係對於犯罪為制裁，其本質為應報，其內容也係痛苦或惡害。但保安處分係作為再犯之預防，所為之隔離或改善為其本質，其內容並非痛苦或惡害；4. 刑罰係以一般預防為主要目的，特別預防則僅為附隨目的，保安處分係專以特別預防作為目的，一般犯罪預防並非其本質；5. 刑罰具有倫理非難性，保安處分不具備非難之意義，不具備倫理之色彩。

對於責任採取刑罰，對於危險性採取保安處分係二元主義之主張，就其處遇亦應明顯區別，理論上係相當明快。但實際上就犯罪人之處遇，二者之區分係相當困難，因二者均係對於犯罪行為人為自由拘束，保安處分與自由刑實際上很難區別。伴隨自由剝奪或自由限制之保安處分，其目的係為了改善或隔離，並非係如同刑罰般以剝奪法益為目的。但二者僅是觀念上的區別，從機能面來觀察，特別是近來刑罰與保安處分之機能流動化現象⁹。例如：日本自由刑之懲役，需使受刑人為所定刑務作業，亦係一種強制勞動，在 1873 年（明治 6 年）改定律例時，廢止鞭刑與杖刑而創設之刑罰用語，一直沿用至今。舊刑法下如該用語所表現，其前提係使犯人為勞役，以使其感受苦痛之刑罰，例如：在大阪府、兵

⁸ 參照大塚仁編著，前掲書，頁 301。此一分析亦可見林山田，前掲書，頁 585。

⁹ 大塚仁編著，前掲書，頁 302。

庫縣等部分監獄也曾有使囚犯搬「罪石」之懲罰，所謂課予「空役」¹⁰，或者在明治中期開拓北海道使用囚犯工作開墾北海道也係其歷史¹¹。日本現行刑法自 1907 年（明治 40 年）制定以來，關於自由刑一直維持懲役與禁錮之區別，但 1960 年代刑法全面修正，開始提出疑問，對於犯罪行為區分破廉恥罪懲役刑與非破廉恥罪禁錮型提出疑義；矯正實務中，認為工作並非是給與苦痛，而係將其定位為使受刑人改善更生處遇之一種，從改善教育觀點出發，以促進受刑人早日復歸社會之手段¹²；同時也進一步就其社會處遇為擴大，有代替刑罰之處遇，例如：緩刑宣告、保護觀察及社會服務等，此一傾向顯示刑罰與保安處分二者有其近似性或者相互替代性之新局面¹³。¹⁴

四、習慣性犯罪者之處遇問題

由於我國刑法、盜賊條例及組織犯罪條例中有關強制工作保安處分之規定，係針對有犯罪之習慣者、以犯罪為常業

¹⁰ 藤本哲也，前掲書，頁 255；大塚仁編著，前掲書，頁 264。

¹¹ 川出敏裕，刑罰のイメージ，法學教室 494 號（2021 年 11 月），頁 1。

¹² 2020 年 10 月法務省法制審議會向法務省大臣提出將懲役與禁錮單一化，新自由刑為內容之答詢報告（日文：答申），報告中認為：新自由刑以「監禁於刑事設施」，「處以新自由刑者，為了謀求其改善更生，有必要使其工作或為必要之指導」。因此以是否有工作義務區分自由刑之制度將廢止，工作與指導並列係為了使受刑人改善更生必要之制度。

¹³ 大塚仁編著，前掲書，頁 302。

¹⁴ 日本刑法是否導入保安處分制度，為其刑事政策長年以來之爭議，由於保安處分之問題點，例如：再犯之預測困難；保安監禁狀況下，治療有其困難；容易發生以治療為名之監禁，或輕鬆要件即構成治療處分，可能成為對於政治犯之惡用；對於受處分人之人權侵害可能性等，雖有相關刑法修正草案提出對於精神障礙者之治療保安處分與藥物酒精中毒者之戒癮處分等，但因受到強烈批判而未獲立法，僅有關於少年之保護處分以及對於賣春者之輔導處分。

者、常習性或持續性之犯罪組織成員，且本案附件 2 聲請人多數經法官認定有習慣性犯罪之情況¹⁵，因而日本學者對習慣性犯罪之研究，或可供我國處理此一問題之借鏡。

習慣性犯罪問題被日本刑法學者稱為「刑事政策之好望角」，因為在人類歷史中，能否環繞世界一周，重要分界點在於好望角；而刑事政策上未解決問題亦即習慣性犯罪問題，也具有同樣地位與意義¹⁶。日本昭和時期監獄學及刑事政策實踐法學者正木亮，在 1965 年稱習慣性犯罪問題如同月亮，任何人均看得到，相信月亮的存在，卻無法去真正瞭解它的真面目；習慣性犯罪也一樣，大家都相信它的存在，但無法真正瞭解它的實際狀況¹⁷。時至今日，自然科學已經進步到太空人登陸月球，但習慣性犯罪仍是刑事政策上未解決之問題。

習慣性犯罪者係犯罪學上概念，其因其性格上特質而存在，需以慣行來獲得內在滿足，而重覆進行犯罪，且有犯罪反覆傾向之人格。犯罪學上關於習慣性犯罪，從生物學、精神醫學及社會學角度加以實證研究之成果，對於犯罪者予以類型化。累犯則係刑法上概念，需具備刑法規定之要件始成立，二者並非一致之概念，但二者其類似之處係犯罪者重複累積進行犯罪，在刑法上習慣性犯罪者常係構成刑法上之累犯，而以累犯問題來處理。

累犯（或習慣性犯罪者）應如何處遇，係刑事政策上最重要課題。在各國立法例中，為了謀求對於犯罪人之改善更

¹⁵ 參照附件 2 表格「宣付強制工作判決理由摘要」一欄所示。

¹⁶ 藤本哲也，前揭書，頁 455。

¹⁷ 正木亮，刑法と刑事政策，有斐閣，1965 年，頁 65。

生與社會安全，於刑法上採取之特別措施非常多，日本刑法總則累犯加重規定外，刑法分則及刑法以外之法律中，對於個別犯罪，以常習而犯罪者規定較重之刑罰，例如：盜犯等防止及處分法（下稱盜犯等防止法）之常習（強）竊盜¹⁸、常習累犯（強）竊盜¹⁹等，對於常習特殊竊盜罪及常習累犯竊盜罪處以 3 年以上懲役之重刑²⁰。總體而言，日本現行刑法對於習慣性犯罪之對策並非充分，其立法政策上對於習慣犯罪者應如何處遇，成為刑法修正之大課題。

日本學者整理各國對於習慣性犯罪之處遇對策，一般而言有以下七類型立法例²¹：1. 累犯加重範圍內科處定期刑：日本現行刑法、美國各州刑法、1967 年英國刑事司法法。2. 僅科處不定期刑：日本 1974 年改正刑法草案、1902 年挪威刑法、1950 年希臘刑法。3. 定期刑與預防監禁併科：1908 年英國犯罪預防法、1930 年比利時社會防衛法、1933 年西班牙遊蕩及非行者法。4. 定期刑與不定期保安處分併科²²：舊西德刑

¹⁸ 盜犯等防止法第 2 條（常習特殊竊盜犯）常習而以下列方法，犯刑法第 235 條（竊盜罪）、236 條（強盜罪）、238 條（準強盜）、239 條（使昏迷而盜取財物）之罪或未遂者，犯竊盜者，應處以 3 年以上懲役，犯強盜罪者，處 7 年以上懲役。一、攜帶凶器犯罪者；二、二人以上於現場共同犯罪者；三、損壞門牆等或打開鑰匙進入住居、或有人看守之宅邸、建築物或船舶而犯罪者；四、夜間侵入人之住居、或有人看守之宅邸、建築物或船舶而犯罪者。

¹⁹ 盜犯等防止法第 3 條（常習累犯竊盜罪）規定：常習而犯前條所揭刑法各條之罪或未遂者，且該行為前 10 年內，曾因此等罪或因此等罪與其他罪合併論罪 3 次以上，而受 6 個月以上懲役，刑之執行或被免除其刑者，應按前條規定科處。

²⁰ 日本刑法第 12 條之規定，懲役分為無期及有期，有期懲役 1 個月以上 20 年以下。

²¹ 以下立法例之說明，參照藤本哲也，前揭書，頁 465-470；石原明等著，前揭書，頁 373-375；大塚仁編著，前揭書，頁 337-339。

²² 我國刑法應可列入此一類型之立法例。因我國刑法保安處分多採（相對）不定期制度，原則上由立法者制定一定之最高處分期限，在處分期間終了前，由法院

法、1929 年挪威刑法、1930 年義大利刑法。5. 取代刑罰，科處定期預防監禁及矯正訓練：1948 年英國刑事司法法。6. 取代刑罰，科處不定期保安監禁：1927 年瑞典刑法、1930 年丹麥刑法、1937 年瑞士刑法。7. 刑罰與社會治療處分併為宣告，執行面上承認社會治療處分之刑罰代替性：舊西德刑法。

以上，1 及 2 是刑罰一元主義，3 以下是刑罰與保安處分二元主義（雙軌制），3 及 4 是併科主義或累積主義，5 及 6 是擇一主義，7 是取代主義，各種不同之處理手段與立法政策，當係各國刑事政策之選擇。

對於習慣性犯罪者，日本刑法修正作業中一直以來都有採取不定期刑之提議，以戰前大正 15 年刑法改正綱領為基礎之刑法暫案(昭和 15 年 1940 年)，戰後準備草案(1961 年)也承襲此一立法，1974 年改正刑法草案對於常習累犯採取不定期刑，草案第 58 條規定「所謂常習累犯係指被處 6 個月以上懲役之累犯者再為犯罪，作為累犯應以有期懲役處斷之情形。」第 59 條則規定對於常習累犯得為宣示不定期刑。1974 年草案，遭到刑法學者強烈之批判，最後並未完成立法程序。

因此日本在現行制度下，對於習慣性犯罪僅能在刑罰加重刑主義下，活用假釋及保護觀察制度為中心之更生保護，並加以社會治療方法（例如：精神醫學、心理醫學、教育個

視行為人個別之改善情況，以決定處分期間之長短及是否免其處分之執行。例如刑法第 86 條第 3 項規定：「感化教育之期間為 3 年以下。但執行已逾 6 月，認無繼續執行之必要者，法院得免其處分之執行。」又例如同法第 90 條第 2 項前段規定強制工作處分期間為 3 年，但同條項但書及第 3 項另規定強制工作免予繼續執行及延長執行之規定。見王皇玉，刑法總則，新學林，2021 年 7 月(7 版)，頁 50-51、631。

別治療及團體治療等)，以改善為目的之處遇²³。

貳、我國強制工作制度相關規定與實務概況

一、強制工作制度相關規定

我國強制工作之相關規定，散見於相關法律，與本件聲請案相關之規定內容，概述如下²⁴：

（一）刑法所定強制工作部分

民國 24 年 1 月 1 日制定公布，同年 7 月 1 日施行之刑法（下稱 24 年刑法）第 90 條規定：「（第 1 項）有犯罪之習慣或以犯罪為常業或因遊蕩或懶惰成習而犯罪者，得於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作。（第 2 項）前項處分期間，為 3 年以下。」同法第 97 條規定：「依……第 90 條……規定宣告之保安處分，期間未終了前，認為無繼續執行之必要者，法院得免其處分之執行；如認為有延長之必要者，法院得就法定期間之範圍內，酌量延長之。」同法第 98 條規定：「依……第 90 條規定宣告之保安處分，於刑之執行完畢或赦免後，認為無執行之必要者，法院得免其處分之執行。」

94 年 2 月 2 日修正公布，95 年 7 月 1 日施行之刑法（下稱 94 年刑法）第 90 條規定：「（第 1 項）有犯罪之習慣或因遊蕩或懶惰成習而犯罪者，於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作。（第 2 項）前項之處分期間為 3 年。但執行滿 1 年 6 月後，認無繼續執行之必要者，法院得免其處分之執行。」

²³ 石原明等著，前掲書，頁 375；大塚仁編著，前掲書，頁 338-339；中山研一，不定期刑——刑法改正問題への提言，法律時報 41 卷 2 號，1969 年 2 月，頁 47。

²⁴ 關於強制工作立法沿革的詳細介紹，可參照許恆達，論保安處分之強制工作，月旦法學雜誌第 214 期，2013 年 3 月，頁 196 以下。

(第3項)執行期間屆滿前，認為有延長之必要者，法院得許可延長之，其延長之期間不得逾1年6月，並以1次為限。」同法第98條第2項及第3項規定：「(第2項)依……第90條第1項……規定宣告之保安處分，於處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免其刑之全部或一部執行。(第3項)前二項免其刑之執行，以有期徒刑或拘役為限。」同法第97條則於本次修法時予以刪除²⁵。

概觀本次修法重點為：(1)修法後法官僅就「有犯罪之習慣或因遊蕩或懶惰成習而犯罪」之要件，有個案判斷空間，一旦法官認定行為人之情狀合乎該要件，即須依修正後之規定宣告強制工作；(2)刪除「以犯罪為常業」之要件；(3)修法前規定強制工作應於刑之執行後為之，但因強制工作原在補充或代替刑罰，修法後改為應於刑之執行前為之；(4)強制工作的宣告期間由3年以下，一律改為3年；(5)增訂強制工作處分免予繼續執行之條件（執行滿1年6月）、延長執行時間之上限（1年6月）及次數（1次）之規定；(6)因修法後強制工作處分之執行先於刑之執行，故增訂處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免除刑之全部或一部之執行。

（二）盜賊條例所定強制工作部分

81年7月29日修正公布之盜賊條例(下稱81年盜賊條

²⁵ 94年刑法修正時，刪除24年刑法第97條之法務部立法說明，就與刑法第90條相關部分，摘錄如下：「二、現行第97條係就裁判諭知保安處分之期間特設免除及延長之規定，而普遍適用於各種保安處分。惟經分別檢討修正後之各種保安處分與本條之關係：（一）免除處分之執行，已分別納入第86條至第90條中。（二）現行第90條規定已依次將本條延長執行之規定納入第90條第2項中。……依上開說明，本條已無保留必要，爰予以刪除。」

例)第3條第1項規定：「18歲以上之竊盜犯、贓物犯，有左列情形之一者，得於刑之執行前，令入勞動場所強制工作：一、有犯罪之習慣者。二、以犯竊盜罪或贓物罪為常業者。」上開條文將本條例強制工作之宣告與否，改由法官依職權判斷，即法官「得」依個案情節判斷是否宣告強制工作。95年5月30日修正公布，同年7月1日施行之盜賊條例(下稱現行盜賊條例)第3條第1項規定：「18歲以上之竊盜犯、贓物犯，有犯罪之習慣者，得於刑之執行前，令入勞動場所強制工作。」上開條文刪除「以犯竊盜罪或贓物罪為常業者」之要件。

81年及現行盜賊條例第5條均規定：「(第1項)依本條例宣告之強制工作處分，其執行以3年為期。但執行已滿1年6個月，而執行機關認為無繼續執行之必要者，得檢具事證，報請檢察官聲請法院免予繼續執行。(第2項)依本條例宣告之強制工作處分，執行已滿3年，而執行機關認為有延長之必要者，得檢具事證報經上級主管機關核准後，報請檢察官聲請法院許可延長之。但延長期間，最長不得逾1年6個月，並以1次為限，在延長期間內，執行機關認無繼續延長之必要者，得隨時檢具事證，報請檢察官聲請法院免予繼續延長執行。」81年及現行盜賊條例第6條均規定：「依本條例執行強制工作之結果，執行機關認為無執行刑之必要者，得檢具事證，報請檢察官聲請法院免其刑之執行。」

(三) 組織犯罪條例所定強制工作部分

85年12月11日制定公布之組織犯罪條例(下稱85年組織犯罪條例)第2條規定：「本條例所稱犯罪組織，係指3人以上，有內部管理結構，以犯罪為宗旨或以其成員從事犯罪

活動，具有集團性、常習性及脅迫性或暴力性之組織。」同條例第 3 條規定：「(第 1 項)發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處……；參與者，處……。 (第 2 項)犯前項之罪，受刑之執行完畢或赦免後，再犯該項之罪，其發起、主持、操縱或指揮者，處……；參與者，處……。 (第 3 項)犯第 1 項之罪者，應於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作，其期間為 3 年；犯前項之罪者，其期間為 5 年。 (第 4 項)前項強制工作，於刑之執行完畢或赦免後，檢察官認為無執行之必要者，得檢具事證聲請法院免其執行。 (第 5 項)第 3 項強制工作執行已滿 1 年 6 個月，而執行機關認為無繼續執行之必要者，得檢具事證，報請檢察官聲請法院免予繼續執行。」依上開規定，發起、主持、操縱、指揮或參與犯罪組織者，應於刑之執行完畢或赦免後，強制工作 3 年；如受刑之執行完畢或赦免後，再犯該等罪行，則強制工作期間延長為 5 年。

106 年 4 月 19 日修正公布之組織犯罪條例(下稱 106 年組織犯罪條例)第 2 條規定：「(第 1 項)本條例所稱犯罪組織，指 3 人以上，以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾 5 年有期徒刑之刑之罪，所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織。 (第 2 項)前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必要。」同條例第 3 條規定：「(第 1 項)發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處……；參與者，處……。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。……。 (第 3 項)犯第 1 項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作，其期間為 3 年。 (第 4 項)前項之強制工作，準用刑法第 90 條第 2 項但書、第 3 項及

第 98 條第 2 項、第 3 項規定。……」上開規定將犯罪組織定義得更為嚴謹，並將強制工作處分之執行改為於刑之執行前為之，同時刪除再犯時強制工作期間延長為 5 年之規定。同條例第 3 條第 4 項規定，關於強制工作之免予繼續執行或延長執行，準用 94 年刑法第 90 條第 2 項但書、第 3 項；關於強制工作執行完畢或一部執行而免除後，免除刑罰之全部或一部之執行，則準用 94 年刑法第 98 條第 2 項、第 3 項規定。就 85 年及 106 年組織犯罪條例第 3 條第 3 項規定之強制工作而言，法官並無個案判斷空間，即符合上開二條文之要件，法官即應對行為人宣告強制工作處分。

本院釋字第 528 號解釋(下稱系爭解釋一)認為，85 年組織犯罪條例第 2 條所定義之犯罪組織，成員間雖有發起、主持、操縱、指揮、參與等之區分，然以組織型態從事犯罪，內部結構階層化，並有嚴密控制關係，其所造成之危害、對社會之衝擊及對民主制度之威脅，遠甚於一般之非組織性犯罪。故 85 年組織犯罪條例第 3 條第 3 項乃設強制工作之規定，藉以補充刑罰之不足，協助其再社會化；此就一般預防之刑事政策目標言，並具有防制組織犯罪之功能，為維護社會秩序、保障人民權益所必要。至於針對個別受處分人之不同情狀，認無強制工作必要者，於 85 年組織犯罪條例第 3 條第 4 項及第 5 項已有免其執行與免予繼續執行之規定，足供法院斟酌保障人權之基本原則，為適當、必要與合理之裁量，與憲法第 8 條人身自由之保障及第 23 條比例原則之意旨不相牴觸。

(四) 槍砲彈藥刀械管制條例第 19 條

86 年 11 月 24 日修正公布之槍砲彈藥刀械管制條例(下

稱 86 年槍砲條例)第 19 條規定：「(第 1 項)犯第 7 條、第 8 條、第 10 條、第 11 條、第 12 條第 1 項至第 3 項、第 13 條第 1 項至第 3 項之罪，經判處有期徒刑者，應於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作，其期間為 3 年。(第 2 項)犯前項之罪，受刑之執行完畢或赦免後，再犯該項之罪，經判處有期徒刑者，應於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作，其期間為 5 年。(第 3 項)前 2 項強制工作，於刑之執行完畢或赦免後，檢察官認無執行之必要者，得檢具事證聲請法院免其執行。(第 4 項)第 1 項、第 2 項強制工作執行已逾二分之一，而執行機關認無繼續執行之必要者，得檢具事證，報請檢察官聲請法院免予繼續執行。」

本院釋字第 471 號解釋(下稱系爭解釋二)認為，86 年槍砲條例第 19 條第 1 項規定，不問對行為人有無預防矯治其社會危險性之必要，一律宣付強制工作 3 年，限制其中不具社會危險性之受處分人之身體、自由部分，其所採措施與所欲達成預防矯治之目的及所需程度，不合憲法第 23 條所定之比例原則。嗣 86 年槍砲條例第 19 條規定，經立法院依黨政協商結果，於 90 年 11 月 14 日予以刪除。

二、實務運作概況

保安處分之強制工作制度，在我國刑事司法實務，對於習慣犯之運用相當頻繁，此由附件 1 所示自 90 年迄 110 年 9 月間，經第一審及第二審宣示強制工作之判決，總計各高達數千人(件)次，以及最高法院 77 年度台上字第 1711 號刑事判決所持：「18 歲以上之竊盜犯，而有犯罪之習慣，應於刑之執行前，令入勞動場所強制工作，戡亂時期竊盜犯贓物

犯保安處分條例第 4 條第 1 款定有明文。而被告有無犯罪之習慣，應以客觀事實作為認定其有無犯罪習性之準據，與被告等有無職業及犯罪時間之長短並無絕對關係，倘若被告等利用從事職業上之方便而犯罪，自不能以其有職業遽認其無犯罪之習慣。」之見解，以往為相關裁判所引用²⁶，可見一斑。

長年從事刑事審判實務工作，對刑事理論與實務均相當嫻熟之最高法院吳燦院長，於 94 年間參與該院 94 年度台字第 6611 號判決，合議庭指出：「保安處分係針對受處分人將來之危險性所為之處置，以達教化、治療之目的，為刑罰之補充制度。我國現行刑法採刑罰與保安處分雙軌制，係在維持行為責任之刑罰原則下，為協助行為人再社會化之功能，以及改善行為人潛在之危險性格，期能達成根治犯罪原因、預防犯罪之特別目的。是保安處分中之強制工作，旨在對嚴重職業性犯罪及欠缺正確工作觀念或無正常工作因而習慣犯罪者，強制其從事勞動，學習一技之長及正確之謀生觀念，使其日後重返社會，能適應社會生活。刑法第 90 條第 1 項規定……即係本於保安處分應受比例原則之規範，使保安處分之宣告，與行為人所為行為之嚴重性、行為人所表現之危險性及對於行為人未來行為之期待性相當之意旨而制定，而由法院視行為人之危險性格，決定應否令入勞動處所強制工作，以達預防之目的。所謂『有犯罪之習慣』係指對於犯罪以為日常之慣性行為，乃一種犯罪之習性，至所犯之罪名為何，是否同一，則非所問，上訴意旨指其之前並無強盜犯罪紀錄，而執此謂其無犯罪之習慣，已有誤會。……原

²⁶ 例如：臺灣高等法院臺中分院 98 年度上訴字第 1464 號、臺灣高等法院 103 年度上易字第 2475 號、臺灣高等法院 109 年度上易字第 2048 號、臺灣高等法院臺南分院 95 年度上易字第 224 號、臺灣苗栗地方法院 105 年度易字第 539 號、及臺灣高等法院高雄分院 102 年度上易字第 688 號刑事判決等。

判決審酌上訴人自 86 年間至 92 年間之犯罪科刑及執行之情形，暨本案強盜犯罪等之犯罪習性，認定上訴人係以共同連續攜帶兇器犯強盜罪，而於論處其有期徒刑 10 年後，併認有犯罪之習慣，依刑法第 90 條第 1 項、第 2 項規定，宣告令入勞動處所強制工作 3 年之保安處分，要無違誤。」另於 109 年間擔任該院 109 年度台上字第 3571 號乙案審判長時，合議庭認：「刑之量定，屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第 57 條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公平、比例及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明顯失出失入情形，自不得指為違法。本件原判決……審酌刑法第 57 條科刑等相關一切情狀，而為刑之量定，並考量預防矯治其社會危險性之必要，且於符合比例原則之範圍內，依法宣告付刑前強制工作，已說明其理由及依據，其量刑裁量權之行使，客觀上未逾越法定刑度，且無悖於公平、比例及罪刑相當等量刑原則，難認有逾越法律規定範圍，或濫用裁量權限之情事。再量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，故其判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可摭拾其中片段，遽予評斷或為指摘。」

上開二件有關強制工作之見解，可謂係司法實務向來之主流意見，也是長久以來實務之運作實態。

參、依系爭解釋一及二之意旨，我國強制工作制度原則上應屬合憲

依系爭解釋一及二之意旨，保安處分(包括強制工作制度)作為刑罰之補充制度，與刑罰並存原則上並無違憲疑義。依系爭解釋二之意旨，若強制工作之相關規定於要件中已充

分考量行為人社會危險性及預防矯治之必要性，且依系爭解釋一之意旨，強制工作之相關規定已有免其執行與免予繼續執行之規定，足供法院斟酌保障人權之基本原則，為適當、必要與合理之裁量，則與憲法第 8 條人身自由之保障及第 23 條比例原則之意旨不相牴觸。

一、就強制工作相關規定必須描述行為人之社會危險性言

系爭解釋二之解釋理由書提及：「保安處分中之強制工作，旨在對嚴重職業性犯罪及欠缺正確工作觀念或無正常工作因而犯罪者，強制其從事勞動，學習一技之長及正確之謀生觀念，使其日後重返社會，能適應社會生活。**刑法第 90 條第 1 項規定**：『有犯罪之習慣或以犯罪為常業或因遊蕩或懶惰成習而犯罪者，得於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作。』**竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項規定**：『18 歲以上之竊盜犯、贓物犯，有左列情形之一者，得於刑之執行前，令入勞動場所強制工作：一、有犯罪之習慣者。二、以犯竊盜罪或贓物罪為常業者。』均係本此意旨而制定，而由法院視行為人之危險性格，決定應否交付強制工作，以達特別預防之目的。」是系爭解釋二應已間接肯認 24 年刑法第 90 條第 1 項及 81 年盜贓條例第 3 條第 1 項於構成要件中，已充分描述行為人之危險性格，就此範圍內應屬合憲。因而與上開刑法條文構成要件類似的 94 年刑法第 90 條第 1 項（僅刪除「以犯罪為常業」之要件），及與上開盜贓條例條文構成要件類似的現行盜贓條例第 3 條第 1 項（僅刪除「以犯竊盜罪或贓物罪為常業者」），於此範圍內，依系爭解釋二之意旨，亦應屬合憲。

另系爭解釋一解釋理由書提及，85 年組織犯罪條例第 2

條有關犯罪組織定義之規定，與 86 年槍砲條例第 19 條第 1 項規定，不問行為人所具之犯罪習性、有無預防矯治其社會危險性之必要，均一律宣付強制工作，有違憲法保障人身自由意旨之情形有別，不可相提並論。犯罪組織為遂行其犯罪宗旨，以分工及企業化之方式從事犯罪行為，內部結構階層化，並有嚴密之控制關係，犯罪組織之成員既屬常習性並具隱密性，犯罪型態多樣化，除一般犯罪外，甚或包括非法軍火交易、暴力控制選舉等，其對社會所造成之危害與衝擊及對民主制度之威脅，遠甚於一般之非組織性犯罪。基此，系爭解釋一應已肯認 85 年組織犯罪條例第 2 條規定，已具體描述犯罪組織成員之社會危險性，從而同條例第 3 條第 3 項有關強制工作之規定，於此範圍內，應屬合憲。相較之下，106 年組織犯罪條例第 2 條第 1 項關於犯罪組織的定義，更為具體描述犯罪組織成員之社會危險性，如「以實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾 5 年有期徒刑之刑之罪」，故同條例第 3 條第 3 項有關強制工作之規定，於此範圍內，亦應屬合憲。

綜上，與本件聲請案相關之強制工作規定，應皆已於強制工作宣告之要件中，充分考量行為人社會危險性及預防矯治之必要性，與此範圍內，依系爭解釋一及二之意旨，應屬合憲。

二、就強制工作相關規定須有免其執行與免予繼續執行之規定言

此外，類似於 85 年組織犯罪條例第 3 條第 4 項及第 5 項規定，與本件聲請案相關之其他強制工作規定，皆設有免處分之執行或免予繼續執行之規定(24 年刑法第 97 條前段

及第 98 條、94 年刑法第 90 條第 2 項但書、81 年及現行盜賊條例第 5 條第 1 項但書、106 年組織犯罪條例第 3 條第 4 項規定參照)；且強制工作處分於修法後改為於刑後執行後，另有免刑之一部或全部執行之規定（94 年刑法第 98 條第 2 項、81 年及現行盜賊條例第 6 條、106 年組織犯罪條例第 3 條第 4 項規定參照）。依系爭解釋一之意旨，上開各規定應足供法院為適當、必要與合理之裁量，與憲法第 8 條人身自由之保障及第 23 條比例原則之意旨應不相牴觸。

據上說明，依系爭解釋一及二之意旨，與本件聲請案相關之強制工作規定原則上應屬合憲。

肆、本號解釋多數意見之見解

本號解釋多數意見認為，與本件聲請案相關之強制工作規定違憲，主要係基於以下理由：

一、對受處分人人身自由之限制，不符憲法比例原則之要求

與本件聲請案相關之強制工作規定所欲追求之目的，在於維護治安與預防犯罪，此乃國家極重要之任務，屬特別重要之公共利益。且習得用以謀生之一技之長，依常理一定程度當有助於受處分人出獄後經營正常社會生活，進而預防其日後再犯，是強制工作之相關規定應無違背適合性原則。惟多數意見認為，如能於服刑期間內施以強制工作相關之教化課程、技能訓練及一般作業，受處分人刑滿出獄後即得直接發揮所學，經營正常社會生活，是與本件聲請案相關之強制工作規定，實非對受處分人侵害最小且為達成目的所無可替代之必要手段，而與必要性原則有違。多數意見另認為，94 年刑法第 90 條第 1 項及第 2 項前段、81 年及現行盜賊條例第 5 條第 1 項前段、85 年及 106 年組織犯罪條例第 3 條第 3

項，不問受處分人犯罪行為之型態與情節輕重，一律令強制工作3年（或5年），就其所欲達成之目的而言，顯非對受處分人侵害最小之必要手段。

爰認與本件聲請案相關之強制工作規定，對受處分人之
人身自由所為限制，違反憲法第23條比例原則，與憲法第8
條保障人身自由之意旨不符。

二、對受處分人人身自由之限制，於規範及其執行不符合憲 法明顯區隔原則

此外，多數意見認為，我國刑事法採刑罰與保安處分雙
軌之立法體制，強制工作係屬拘束人身自由之保安處分，有
關強制工作之規範與其執行，即須與刑罰及其執行明顯有
別，以符合憲法明顯區隔原則之要求（本院釋字第799號解
釋參照）。85年及106年組織犯罪條例第3條第3項之受處
分人，於受剝奪人身自由之刑罰制裁外，另受以剝奪人身自
由為內容之強制工作處分，惟上開規定卻未見有別於刑罰之
目的與要件，已有使受處分人實質受到雙重剝奪人身自由之
處罰之嫌。其結果與憲法明顯區隔原則之要求不符，致違反
一罪不二罰原則。

又，目前實務將依24年刑法第90條第1項、94年刑法
第90條第1項及第2項前段、81年及現行盜賊條例第3條
第1項、第5條第1項前段、85年及106年組織犯罪條例第
3條第3項之受處分人，分別男女集中於同一處所執行，該
同一處所除受處分人外，另有為數更多之受刑人接受刑罰執
行。受處分人於日常包括管理、作業、課程及技能訓練與受
刑人並無差別，實務上亦未見專門用以矯正受處分人犯罪習
慣之評估與矯正機制，是現行強制工作之執行亦不符憲法明

顯區隔原則之要求。

伍、本號解釋多數意見有待商榷之處

本號解釋多數意見之論述，並不否定強制工作制度目的之特別重要性及手段之適合性，惟其認為，若能於刑罰執行時對受處分人同時施以強制工作之訓練，對受處分人人身自由之侵害程度最小，符合憲法比例原則必要性之要求；且目前強制工作制度之規範面與執行面不符憲法明顯區隔之要求，被認定為刑罰之替代性措施，因而違背一罪不二罰之憲法原則。本席認為，上開多數意見論點，難以認同，析論如次。

一、如多數意見認為設立獨立於刑罰外之強制工作保安處分制度有其意義，似以採合憲性解釋為宜

倘多數意見認為，設立一個針對特定類型行為人，且獨立於刑罰之外的強制工作制度，有其必要性，且強制工作所欲達成之目的、規範內容及執行方式，應與刑罰及刑期中的強制勞動完全不同；但為使受處分人人身自由之剝奪符合比例原則，應在刑罰執行中實施強制工作處分，且其規範內容及執行方式應與刑期中強制勞動明顯有別，以符合憲法明顯區隔之要求。若多數意見採此見解，則基於法律解釋方法中合憲性解釋之觀點²⁷，多數意見似應於本號解釋中宣示強制工作相關法規與憲法「尚無牴觸」之意旨，揭示「應如何……

²⁷ 所謂的合憲性解釋係指，僅在法規範之可能文義範圍內，竭盡努力仍無法對該法規範作成合憲之解釋時，方可宣告此一法規範違憲。見黃茂榮，法學方法與現代民法，國立台灣大學法學叢書 32，2009 年（6 版），頁 534；陳慈陽，憲法學，元照，2016 年（3 版），頁 153 以下；蘇永欽，合憲法律解釋原則，收於氏著「合憲性控制的理論與實際」，月旦，1994 年，頁 77 以下。

方符憲法意旨」之見解，同時諭示立法者「應從速檢討修正」、「應檢討修正」、「宜予（應）通盤檢討修正」或「宜檢討改進」²⁸，而不宜貿然廢除強制工作制度。

二、如多數意見認為設立獨立於刑罰外之強制工作保安處分制度並無必要，恐係對強制工作功能之誤解

若多數意見認為，設立一個針對特定類型行為人，且獨立於刑罰之外的強制工作制度（無論其是否可折抵刑期），並無必要，因強制工作所欲達成之目的、規範內容及執行方式，與刑罰及刑期中的強制勞動雷同，故以刑期中的強制勞動方式取代現行強制工作制度即可。本席認為，若多數意見採此見解，恐係對強制工作制度及刑期中強制勞動之功能區分，有所誤解。

（一）德國法的觀察

我國刑事法效法德國之立法例，採刑罰與保安處分雙軌（二元主義）之立法體制。德國舊刑法於 1934 年 1 月 1 日增訂第 42d 條強制工作（Unterbringung in einem Arbeitshaus）保安處分之規定²⁹，該規定雖於 1969 年 9 月 1

²⁸ 有關警告性解釋的說明，可參見李震山，司法院釋字第 637 號解釋部分協同意見書，頁 1-2。

²⁹ 德國舊刑法第 42d 條規定：「（第 1 項）犯刑法第 361 條第 3 款至第 5 款、第 6a 款至第 8 款之規定而被判拘役（Haftstrafe）者，若其有強制工作以習於正常生活之必要性時，法院得於刑罰外，另行宣告強制工作。（第 2 項）行為人經營色情事業以營生，而依第 361 條第 6 款受有罪判決，亦同。（第 3 項）強制工作僅於行為人無意工作、懶散或常業乞討之情形時，得施用於犯乞討罪之人。（第 4 項）受強制工作之宣告，又無工作能力者，得安置於庇護所。」以上條文翻譯係參照許恆達，前揭文，頁 211，註 49。德國舊刑法第 42d 條規定的德文原文及其生效與廢除時間，參見 <https://lexetius.com/StGB/42d,2>（最後瀏覽日：110 年 12 月 10 日）

日廢除，惟其廢除之原因，應不在於強制工作制度之設立違反德國基本法。根據 1968 年位於德國漢堡之該邦高等法院 (Oberlandesgericht) 之實務見解³⁰，不論是從當時德國基本法第 12 條第 4 項³¹有關強制勞動之規定³²、第 12 條第 2 項第 1 句³³有關強制特定勞動之規定、第 3 條第 1 項³⁴平等權之規定，及第 2 條第 2 項第 2 句³⁵人身自由不可侵犯之規定，德國舊刑法第 42d 條均符合德國基本法之要求。上開德國判決認為，國家無權僅僅因為矯治(bessern)行為人即剝奪其自由，必須行為人在自由狀態下危害自己或他人時，始可剝奪其自由，且德國舊刑法第 42d 條規定係位於德國刑法典「矯治」及「保安」處分章節中，因而德國舊刑法第 42d 條雖未

³⁰ OLG Hamburg, NJW 1968, 1150.

³¹ 當時的德國基本法第 12 條雖於 1968 年 6 月 28 日修正，但該條第 4 項，與現行德國基本法第 12 條第 3 項的內容相同，僅項次略作調整（見 <https://lexetius.com/GG/12,2>，最後瀏覽日：110 年 12 月 10 日）。現行德國基本法第 12 條第 3 項規定：「強制勞動 (Zwangsarbeit) 僅於受法院判決剝奪自由時，始得准許。」條文翻譯係參照司法院印行，德國聯邦憲法法院裁判選輯(15)，103 年 11 月，頁 340。

³² 有德國學者基於當時德國基本法第 12 條或同條第 4 項，論證德國舊刑法第 42d 條的合憲性。相關討論見 OLG Hamburg，前揭判決，頁 1150。

³³ 當時的德國基本法第 12 條雖於 1968 年 6 月 28 日修正，但該條第 2 項第 1 句有關強制特定勞動的規定，與現行德國基本法第 12 條第 2 項的內容相同（見 <https://lexetius.com/GG/12,2>，最後瀏覽日：110 年 12 月 10 日）。現行德國基本法第 12 條第 2 項規定：「任何人不得被強制為特定之工作，但習慣上一般性而所有人均平等參加之強制性公共服務，不再此限。」條文翻譯係參照司法院印行，前揭書，頁 340。

³⁴ 當時的德國基本法第 3 條雖於 1994 年 11 月 15 日修正，但該條第 1 項並未修正（見 <https://lexetius.com/GG/12,2>，最後瀏覽日：110 年 12 月 10 日）。現行德國基本法第 3 條第 1 項規定：「法律之前人人平等。」條文翻譯係參照司法院印行，前揭書，頁 338。

³⁵ 德國基本法第 2 條第 2 項第 2 句規定：「人身自由不可侵犯。」條文翻譯係參照司法院印行，前揭書，頁 338。

明文以確保公共安全(öffentliche Sicherheit)為要件，但解釋上仍應以確保公共安全為目的。

德國舊刑法第 42d 條規定雖於 1969 年廢除，惟德國基本法第 12 條第 3 項有關強制勞動(Zwangsarbeit)之規定仍可適用於目前德國刑法中剝奪人身自由之保安處分，如保安監禁³⁶(Unterbringung in der Sicherungsverwahrung)³⁷等

³⁶ 德國保安監禁制度之介紹，可參見 Hans-Jürgen Kerner 著，許澤天、薛智仁譯，德國刑事追訴與制裁—成年刑法與少年刑法之現狀分析與改革構想，元照，2008 年 11 月，頁 128 以下。

³⁷ 德國刑法第 66 條規定：「(第 1 項)(第 1 句)有下列情形之一者，法院除宣告刑罰外，併宣告保安監禁處分：(第 1 款)行為人因犯下列之故意犯罪而受 2 年以上有期徒刑之宣告：a)侵害生命、身體之不可侵犯性、人身自由或性自主決定權之犯罪，b)刑法分則第 1 章、第 7 章、第 20 章或第 28 章或國際刑法典或麻醉物品法之罪，且法定最重本刑為 10 年以上有期徒刑，或 c)行為人因實行上述 a 目或 b 目所稱之犯罪類型，而受行為監督處分之宣告後，實行該當第 145a 條構成要件之行為者，或行為人於迷醉狀態下之違法行為，係屬上述 a 目或 b 目所稱之犯罪行為，而該當第 323a 條構成要件者，(第 2 款)行為人因最新犯行前，所實行之第 1 款所稱犯罪行為類型，已經兩次各被判處 1 年以上有期徒刑，(第 3 款)行為人因新犯行前之一個或數個犯行，已受 2 年以上有期徒刑或拘束人身自由之矯治與保安處分之執行，及(第 4 款)經整體評估行為人及其犯行後得出，行為人因其癮癖實行重大犯罪，特別是嚴重損害被害人身心之類型，且於有罪裁判時對公眾有危險性。(第 2 句)……。(第 2 項)倘行為人實行了第 1 項第 1 句第 1 款規定之 3 種類型犯罪，因此各量處 1 年以上有期徒刑，並因其一個或數個犯行判處 3 年以上有期徒刑，則法院得在第 1 項第 1 句第 4 款所稱要件下，除刑罰外，亦得令保安監禁，即便前無有罪判決或拘束人身自由之處分(第 1 項第 1 句第 2 款及第 3 款)。……」以上條文翻譯參照李聖傑等編譯，德國刑法典，元照，2019 年 7 月(2 版)，頁 76。德國刑法第 66 條雖於 2021 年 7 月 1 日作部分修正，惟上開條文之引述內容，未有任何改變，對此可見 <https://lexetius.com/StGB/66,2> (最後瀏覽日：110 年 12 月 10 日)。

根據德國聯邦統計局(Statistisches Bundesamt)的統計資料，近 10 年來每年依德國刑法第 66 條宣告保安監禁的人數，大體上呈現緩步上升的趨勢，其數據依序為 504 人(2011 年)、466 人(2012 年)、492 人(2013 年)、508 人(2014 年)、529 人(2015 年)、540 人(2016 年)、561 人(2017 年)、566 人(2018 年)、551 人(2019 年)、589 人(2020 年)。資料出處為 Statistisches Bundesamt, Fachserie 10 Reihe 4.1, Rechtspflege, Strafvollzug-Demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen zum Stichtag 31.3, 2020,

³⁸。歐洲人權公約第4條第3項(a)款³⁹亦有類似之規定⁴⁰。我國憲法雖未如上開德國基本法及歐洲人權公約條文，明文規定強制工作制度，惟從比較法的觀點切入，設立獨立於刑罰外的強制工作保安處分制度，原則上在我國應亦無違憲之虞。

(二) 我國強制工作制度所針對之行為人類型應有與受刑人區隔並集中施以特別處遇之必要

我國設立保安處分強制工作制度之目的，依系爭解釋一及二之意旨，旨在對有犯罪習慣、以犯罪為常業、因遊蕩或怠惰成習而犯罪、或參加組織犯罪者，令入勞動場所，以強

Tabelle 1。下載網址為 https://www.destatis.de/DE/Service/Bibliothek/_publikationen-fachserienliste-10.html?nn=206136(最後瀏覽日：110年12月10日)

德國刑法第67條第4項規定：「保安處分之全部或一部優先於刑罰之執行者，保安處分執行期間應折抵刑期，最多可至刑期之三分之二。」條文翻譯係參照李聖傑等編譯，前揭書，頁87。

德國刑法第67d條第3項規定：「執行保安監禁處分已逾10年，且受收容者，已無對被害人實施足以嚴重損害其身心之重大犯罪行為的危險性時，法院應宣告保安處分終結。收容人自收容機構釋放後，應即予以行為監督。」條文翻譯係參照李聖傑等編譯，前揭書，頁93。

³⁸ BeckOK GG/Ruffert, 48. Ed.(Stand: 2021.08.15), GG Art. 12 Rn.155; Dürig/Herzog/Scholz/Scholz, 95. EL Juli 2021, GG Art. 12 Rn. 505.另可參照陳愛娥副教授對本件釋憲聲請案所提出之鑑定意見書，頁7。

³⁹ 歐洲人權公約(European Convention on Human Rights)第4條第2項及第3項(a)款規定：「(第2項)不得要求任何人從事強制或者是強迫勞動。(第3項)出於本條的目的，本條的“強制或強迫勞動”一詞不應包括：(a)在根據本公約第5條的規定而被監禁的正常程序中，以及在有條件地免除上述被監禁期間所必須完成的任何工作。」上開條文翻譯，基本上參照歐洲人權法院所公布的歐洲人權公約中譯版，下載自 https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ZH0.pdf (最後瀏覽日：110年12月10日)。

⁴⁰ 德國基本法第12條第3項因而並不違反歐洲人權公約第4條第3項(a)款之規定。見 Dürig/Herzog/Scholz/Scholz, 95. EL Juli 2021, GG Art. 12 Rn. 506; BeckOK GG/Ruffert, 48. Ed.(Stand: 2021.08.15), GG Art. 12 Rn. 155。

制從事勞動方式，培養其勤勞習慣、正確工作觀念，習得一技之長，於其日後重返社會時，能自立更生。保安處分執行法第 53 條亦規定強制工作之實施，應使受處分人具有就業能力；相較之下，監獄行刑法第 31 條第 2 項有關受刑人服刑時作業之規定，並未要求受刑人須經由作業習得一技之長，具備就業能力⁴¹。是強制工作之宣告，應與行為人所為行為之嚴重性、行為人所表現之危險性，及對於行為人未來行為之期待性相當，最終達成受處分人自力更生且降低其未來危險性之教化、矯治目的。正如前開德國邦高等法院的見解，國家無權僅僅因為矯治行為人即剝奪其自由，必須行為人在自由狀態下危害自己或他人時，亦即危害公共安全，始可剝奪其自由。強制工作拘束受處分人人身自由之正當性，正植基於特定行為人類型所顯現之社會危險性，如有犯罪習慣、以犯罪為常業、因遊蕩或怠惰成習而犯罪或參加常習性或持續性犯罪組織等。

⁴¹ 52 年間制定公布之保安處分執行法第 53 條規定：「實施強制工作，應依受處分人之性別、年齡、身體健康、知識程度、家庭狀況、原有職業技能、保安處分期間等標準，分類管理，酌定課程，訓練其謀生技能及養成勞動習慣，使具有就業能力。」109 年 1 月 15 日大幅修正，並於同年 7 月 15 日施行之監獄行刑法，於第 31 條規定：「(第 1 項)受刑人除罹患疾病、入監調查期間、戒護安全或法規別有規定者外，應參加作業。為落實復歸社會目的，監督機關得商洽勞動部協助各監獄發展作業項目，提升作業效能。(第 2 項)監獄對作業應斟酌衛生、教化、經濟效益與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之，並按作業性質，使受刑人在監內、外工場或其他特定場所為之。監獄應與受刑人晤談後，於個別處遇計畫中訂定適當作業項目，並得依職權適時調整之。……(第 6 項)監督機關得商洽勞動部協助各監獄發展職業訓練項目，提升訓練效能。」惟 109 年修正前，即 69 年 12 月 1 日修正公布之監獄行刑法，於第 27 條關於監獄作業僅規定：「(第 1 項)作業應斟酌衛生、教化、經濟與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之。(第 2 項)監獄應按作業性質，分設各種工場或農作場所，並得酌令受刑人在監外從事特定作業，其辦法由法務部定之。(第 3 項)炊事、打掃看護及其他由監獄經理之事務，視同作業。」顯然 69 年間修正公布之監獄行刑法第 27 條規定，遠比 109 年間修正公布之第 31 條相關規定內容簡陋得多，而其法規範似也較 52 年間之保安處分執行法第 53 條規定，遜色許多。

此外，根據學者研究，上開習慣性犯罪者常具有反社會性人格違常（Persönlichkeitsstörungen； Personality disorder）的傾向⁴²，雖其所犯罪行多屬竊盜、詐欺、傷害等輕罪，但反社會性人格違常者會一再地對自己或社會從事破壞行為，僅為了滿足自身喜好，亦即以刑罰矯正習慣性犯罪者，幾乎沒有成效⁴³。而人格違常者在一般精神病院執行矯治時，常產生暴行、破壞及逃亡等行為，妨害其他患者之治療與氣氛。從而對人格違常之犯罪者最佳之矯治機構，應為類似中間性機構（介於監獄及精神病院之間）之保安處分執行機構⁴⁴。我國目前強制工作處分之執行，雖亦有工作外其他觀念之教化實施，惟每日實施時間極為短暫，亦非由專業人士為之，對人格違常之犯罪者之矯治成效極其有限⁴⁵。為使人格違常犯罪者養成勤勞習慣及正確工作觀念，並使其矯治產生一定之效果，現行強制工作制度之執行內容確實應予大幅改革，除強制工作之實施外，亦應針對受處分人實施強制之專業身心治療或輔導教育。從而強制工作處分之規範及執行，應比照刑法第 91 條之 1 之強制治療處分，及本院釋字第 799 號解釋之意旨，於規範面強化對犯罪學、心理學、精神醫學、

⁴² 張麗卿，司法精神醫學—刑事法學與精神醫學之整合，元照，2018 年 9 月（4 版），頁 85 以下。

⁴³ 張麗卿，前揭書，頁 102。

⁴⁴ 以上參照張麗卿，前揭書，頁 102 及註 130。

⁴⁵ 保安處分執行法第 16 條規定：「保安處分處所，應商請公私機關、團體，或延聘犯罪學、心理學、社會學、教育學等專家，協助策進其業務。」同法第 55 條規定：「對於受強制工作處分者，應施以教化，灌輸生活知識，啟發國民責任觀念。」同法第 56 條規定：「前條教化之實施，得依類別或個別之方式行之，每日以 2 小時為限，並得利用電影、音樂等為輔導工具，及聘請有學識德望之人演講。」

社會學及教育學等領域之專業人員之介入⁴⁶，並在執行面上與受刑人區隔之特定處所為之。

本席認為，強制工作處分，應非如本號解釋多數意見所言，缺乏專業性，無須在與受刑人區隔之特定處所執行，而得於受處分人之刑期中予以執行。

陸、結語

最高法院吳燦院長前所參與該院 94 年度台上字第 6611 號及 109 年度台上字第 3571 號二件有關強制工作判決之見解⁴⁷，可謂係司法實務向來之主流意見，也是長久以來實務運作實態。多數意見對強制工作相關規定所持違憲意見，勢必對數十年來穩定之實務見解與運作造成莫大衝擊。

多數意見以現行強制工作有關人身自由之拘束與監獄之行刑，欠缺明顯區隔，違反比例原則，因而宣告其違憲，立即失效。然而強制工作與本院釋字第 799 號解釋所處理之強制治療，同屬拘束人身自由之保安處分，既屬拘束人身自由之保安處分，其拘束人身自由之程度，是否相當，如何規劃二者之區隔，核屬立法政策之問題，司法權似以尊重為宜⁴⁸，以免侵犯立法權。多數意見選擇不循本院釋字 799 號解釋之路徑，另辟蹊徑，福禍難料。

據日本監獄學及刑事政策實踐法學者正木亮之研究，習慣性犯罪是一難解，迄今仍為刑事政策上未解決之問題。日

⁴⁶ 類似見解，見許恆達，前揭文，頁 212。

⁴⁷ 參照本文上揭貳、二、實務運作概況。

⁴⁸ 為強化人性化之管理，或可建議酌採受處分人之心聲，加大受處分人與受刑人間有關拘束人身自由間之區隔。

本刑事政策上對於習慣犯罪者應如何處遇矯正非常重視，但也一直無法有最直接之處理對策，業如前述⁴⁹。我國學者張麗卿也認，據研究，刑罰矯正習慣性犯罪者，幾乎沒有成效⁵⁰。刑罰既未能有效矯正習慣犯，即難以否定拘束人身自由之保安處分—強制工作，對於習慣犯處遇之功能性及必要性。強制工作處遇，除了重視職業技能之訓練外，或應採取如另類保安處分—強制治療之思惟模式，結合犯罪學、心理學、精神醫學、社會學、教育學等專家，針對每一習慣犯受處分人之特殊性，施以特別處遇，才比較會有成效。雖保安處分執行法於 52 年間制定以來，於第 16 條即有「保安處分處所，應商請公私機關、團體，或延聘犯罪學、心理學、社會學、教育學等專家，協助策進其業務」之規定，然而本席於一同赴法務部矯正署泰源技能訓練所履勘期間，詢問有關人員：「該場所有無相關專業人員之配置？」卻得到否定之答案。倘此制度仍有存在之必要，相關專業人員之配置及對每一個別受處分人之專業處遇，或許才是此一制度實施成敗之核心問題。

縱如多數意見所信，監獄行刑處遇同樣可以達到強制工作所欲達成之目的，乃涉及保安處分與刑罰之關係，究採一元或二元主義之問題，各有其思考脈絡⁵¹，屬立法抉擇。我國

⁴⁹ 見註 17。且依附件 2 所示有關「宣付強制工作判決理由摘要」所載內容可知，部分聲請人已多次進出保安處分場所，仍然再犯，可見此一問題之複雜性。

⁵⁰ 見註 43。

⁵¹ 法官對於習慣犯之審判，在一元主義下，法官單以被告所犯之犯罪情節及次數，給予被告適當之刑罰；而在二元主義下，（我國）法官在量刑時，如欲對被告宣付拘束人身自由之強制工作之保安處分，通常會一併考慮被告因受強制工作宣告所受拘束人身自由之情事，於量處宣告刑或合併定應執行刑時，給予被告相應較低之刑度，此由附件 2 所示許多有定應執行刑之判決，其宣告判與所定應執行刑

既採二元主義（雙軌制），如此刑法第 90 條所建構之強制工作制度，實難認違憲。多數意見以一元主義之觀點，指稱我國二元主義制度設計上之缺陷，似有「時空錯置」之嫌。不過立法者就此如欲改採一元主義，亦屬立法形成之自由，多數意見急切介入，且直指因該立法選擇所為之相關規定為違憲，亦有侵犯立法權之嫌。

多數意見於解釋理由書末謂：「立法者就具有偏差性格致生重大社會危險性之犯罪行為人，如於其犯罪行為施以相當之刑罰制裁之外，另施以適當之拘束人身自由之保安處分，以改善、矯治其偏差性格，並預防其社會危險性……更須符合憲法明顯區隔之要求」等語，似又表明，並不反對立法者基於二元主義之精神，對於「有偏差性格致生重大社會危險性之犯罪行為人」，施以適當之拘束人身自由之保安處分⁵²，如此轉折，前後立論或有欠一貫。且附件 2 所示聲請人之中，依法官所宣付強制工作判決理由，是否均無多數意見所指「具有偏差性格致生重大社會危險性之犯罪行為人」特質之人？如有，則何以相關強制工作之規定，必然違憲？且有將強制工作制度全部「打掉重練」之必要？

比較穩健之作法，或應選擇本院釋字第 799 號解釋之模式，以現行強制工作制度長年運作結果有趨近於刑罰之可

間之差距頗大，或可略見端倪。聲請人 4 即張淵森法官在辭去法官職務後，接受媒體訪問時，也不諱言：「強制工作與刑罰都是拘束人身自由，法官在量刑時，很可能會一併考量因為已經判處被告強制工作 3 年，而在刑度上斟酌，避免兩者相加的期間過長。強制工作若遭廢除，猜測法官在該類案件中的量刑很可能會略為提高。」（聯合新聞網，2021-10-13，<https://udn.com/news/story/7321/5813771>）。

⁵² 多數意見或許有意藉此建議立法者參考德國刑法第 66 條有關保安監禁之制度（參見本文註 37），以補社會安全網之漏洞，姑不論其近 10 年之統計，監禁人數均達約 5、6 百人（同上註）。且縱可考慮引進該制度，也不表示我國強制工作此一社會安全網之建構即毫無足取，已達非即時除去不可之程度。

能，從而悖離與刑罰之執行應明顯區隔之憲法要求，限期有關機關為有效之調整改善，以兼顧社會秩序之維護與人權之保障，並降低對立法權、行政權與司法實務運作之衝擊。

附件 1

表1 地方法院刑事第一審訴訟終結案件被告經宣告強制工作且裁判有罪之人次
資料期間：90年1月至110年9月

單位：人次

資料年	被告違反之法條類別			
	竊盜罪	贓物罪	組織犯罪條例	刑法第90條
總計	2,952	145	872	1,028
90年	344	24	22	180
91年	243	18	25	65
92年	278	16	22	72
93年	190	8	30	56
94年	209	10	26	53
95年	213	7	59	46
96年	239	9	31	46
97年	255	10	8	44
98年	163	10	37	19
99年	157	9	30	28
100年	141	13	25	32
101年	125		23	14
102年	101	3	7	12
103年	69	1	15	12
104年	48	2	6	4
105年	36	1		
106年	32		30	9
107年	22	2	188	28
108年	33	1	121	78
109年	33	1	100	162
110年1-9月	21		67	68

說明：1.本表資料範圍係地方法院刑事第一審訴訟案件終結，被告經宣告強制工作且裁判有罪者。

2.本表係以被告違反之法條分類，方式如下：

- (1)竊盜罪：被告任一罪違反刑法第320至322條且裁判有罪者。
- (2)贓物罪：被告任一罪違反刑法第349至350條且裁判有罪者。
- (3)組織犯罪條例：被告任一罪違反組織犯罪條例且裁判有罪者。
- (4)刑法第90條：被告違反法條皆非上開法條且裁判有罪者。

3.強制工作資料係依裁判主文蒐集，未必因違反所歸入之法條類別而宣告。

4.被告如同時違反兩類以上之罪者，分別於所犯類別列計1人次。例如：一被告同時違反竊盜及贓物罪，則於竊盜及贓物罪各計1人次。

5.有罪係指科刑及免除其刑。

(司法院統計處製表：110年11月)

表2 高等法院刑事第二審訴訟終結案件被告經宣告強制工作且裁判有罪之人次
資料期間：90年1月至110年9月

單位：人次

資料年	被告違反之法條類別			
	竊盜罪	贓物罪	組織犯罪條例	刑法第90條
總計	1,920	124	683	861
90年	213	22	42	168
91年	198	20	20	91
92年	193	17	26	75
93年	155	7	65	75
94年	138	5	20	55
95年	145	6	30	48
96年	117	11	70	39
97年	135	4	29	45
98年	98	9	14	23
99年	116	6	17	19
100年	90	6	19	25
101年	85	3	19	13
102年	72	2	47	12
103年	43	1	11	5
104年	27	1	7	2
105年	18	1	5	
106年	18		11	3
107年	13	1	20	6
108年	9	1	55	23
109年	24	1	113	96
110年1-9月	13		43	38

說明：1.本表資料範圍係高等法院刑事第二審訴訟案件終結，被告經宣告強制工作且裁判有罪者。

2.本表係以被告違反之法條分類，方式如下：

- (1)竊盜罪：被告任一罪違反刑法第320至322條且裁判有罪者。
- (2)贓物罪：被告任一罪違反刑法第349至350條且裁判有罪者。
- (3)組織犯罪條例：被告任一罪違反組織犯罪條例且裁判有罪者。
- (4)刑法第90條：被告違反法條皆非上開法條且裁判有罪者。

3.強制工作資料係依裁判主文蒐集，未必因違反所歸入之法條類別而宣告。

4.被告如同時違反兩類以上之罪者，分別於所犯類別列計1人次。例如：一被告同時違反竊盜及贓物罪，則於竊盜及贓物罪各計1人次。

5.有罪係指科刑及免除其刑。

6.高等法院刑事第二審訴訟案件判決無理由駁回及不合法駁回之被告裁判結果及強制工作資料均係引用前審終結資料。

(司法院統計處製表：110年11月)

表3 地方法院刑事第一審訴訟終結案件被告經宣告強制工作且裁判有罪之件次
資料期間：90年1月至110年9月

單位：件次

資料年	被告違反之法條類別			
	竊盜罪	贓物罪	組織犯罪條例	刑法第90條
總計	2,682	132	396	711
90年	320	19	7	151
91年	223	17	7	51
92年	247	14	9	54
93年	167	8	14	38
94年	189	10	11	29
95年	187	4	13	37
96年	211	9	13	27
97年	229	9	6	38
98年	147	10	8	16
99年	146	9	3	19
100年	132	12	5	23
101年	112		3	11
102年	93	3	1	8
103年	69	1	2	11
104年	43	2	2	3
105年	35	1		
106年	30		4	7
107年	22	2	89	16
108年	32	1	76	45
109年	28	1	75	83
110年1-9月	20		48	44

說明：1.本表資料範圍係地方法院刑事第一審訴訟案件終結，任一被告經宣告強制工作且裁判有罪者。

2.本表係以被告違反之法條分類，方式如下：

- (1)竊盜罪：任一被告任一罪違反刑法第320至322條且裁判有罪者。
- (2)贓物罪：任一被告任一罪違反刑法第349至350條且裁判有罪者。
- (3)組織犯罪條例：任一被告任一罪違反組織犯罪條例且裁判有罪者。
- (4)刑法第90條：任一被告違反法條皆非上開法條且裁判有罪者。

3.強制工作資料係依裁判主文蒐集，未必因違反所歸入之法條類別而宣告。

4.一案之被告如同時違反兩類以上之罪者，分別於所犯類別列計1件次；同一案件於同一類別最多列計1件次。例如：以下情形皆於竊盜及贓物罪各計1件次：

- (1)案例1：A被告違反竊盜罪、B被告違反贓物罪。
- (2)案例2：C被告同時違反竊盜罪及贓物罪、D被告違反贓物罪。
- (3)案例3：E被告同時違反竊盜罪及贓物罪。

5.有罪係指科刑及免除其刑。

(司法院統計處製表：110年11月)

表4 高等法院刑事第二審訴訟終結案件被告經宣告強制工作且裁判有罪之件次
資料期間：90年1月至110年9月

單位：件次

資料年	被告違反之法條類別			
	竊盜罪	贓物罪	組織犯罪條例	刑法第90條
總計	1,715	105	292	650
90年	196	17	19	139
91年	170	17	10	72
92年	166	12	10	57
93年	133	7	20	55
94年	132	5	10	33
95年	128	4	12	36
96年	102	8	18	29
97年	116	4	13	24
98年	88	8	6	20
99年	100	6	5	14
100年	84	6	4	23
101年	78	3	5	12
102年	63	2	8	8
103年	43	1	4	5
104年	25	1	1	2
105年	17	1	1	
106年	18		1	2
107年	13	1	14	4
108年	9	1	39	15
109年	22	1	64	70
110年1-9月	12		28	30

說明：1.本表資料範圍係高等法院刑事第二審訴訟案件終結，任一被告經宣告強制工作且裁判有罪者。

2.本表係以被告違反之法條分類，方式如下：

- (1)竊盜罪：任一被告任一罪違反刑法第320至322條且裁判有罪者。
- (2)贓物罪：任一被告任一罪違反刑法第349至350條且裁判有罪者。
- (3)組織犯罪條例：任一被告任一罪違反組織犯罪條例且裁判有罪者。
- (4)刑法第90條：任一被告違反法條皆非上開法條且裁判有罪者。

3.強制工作資料係依裁判主文蒐集，未必因違反所歸入之法條類別而宣告。

4.一案之被告如同時違反兩類以上之罪者，分別於所犯類別列計1件次；同一案件於同一類別最多列計1件次。例如：以下情形皆於竊盜及贓物罪各計1件次：

- (1)案例1：A被告違反竊盜罪、B被告違反贓物罪。
- (2)案例2：C被告同時違反竊盜罪及贓物罪、D被告違反贓物罪。
- (3)案例3：E被告同時違反竊盜罪及贓物罪。

5.有罪係指科刑及免除其刑。

6.高等法院刑事第二審訴訟案件判決無理由駁回及不合法駁回之被告裁判結果及強制工作資料均係引用前審終結資料。

(司法院統計處製表：110年11月)

附件 2

聲請人/ 編號	確定終局判決	罪名	罪數*及宣告刑 (A)	應執行刑 (B)	B/A**	宣付強制工作 判決理由摘要
柯○○ (5)	臺灣高等法院 94 年度上重訴字第 86 號刑事判決	共同連續行使偽造私 文書罪累犯	156 次犯罪行為 (下稱犯行) 1 罪 3 年(減為 1 年 6 月)	3 年 3 月	約 69%	參照附 註 ⁵³
		共同連續詐欺取財等 罪累犯	68 次犯行 1 罪 3 年			
		行使偽造私文書罪累 犯	2 罪共 5 月(減為 2 月又 15 日)			
			計 4 罪 4 年 8 月又 15 日			
范○○ (6)	臺灣高等法院臺南 分院 101 年度上易 字第 556 號刑事判 決	共同詐欺取財等罪	34 罪各處 7 月至 3 年 10 月 共 36 年 10 月	12 年 2 月	約 51.1%	參照附 註 ⁵⁴
		同上	23 罪各處 3 月至 6 月共 9 年 7 月	3 年 2 月 (得 易科罰金)		
			計 57 罪 46 年 5 月(法定合併 宣告刑上限為 30 年) ⁵⁵	計 15 年 4 月		
王○○ (7)	臺灣高等法院臺南 分院 106 年度上訴	以網際網路對公眾散 布之詐欺取財罪累犯	9 罪各處 1 年 1 月至 1 年 6 月共 11 年 4 月	2 年 4 月	約 23.8%	參照附 註 ⁵⁶

* 實際罪數仍依確定終局判決所載為準。

* B/A=應執行刑÷宣告刑

⁵³ 審酌被告已有多次犯罪前科，且本件係其自 85 年間起至 91 年間之綿密不斷犯罪情形，顯見其有犯罪之習慣，且其前犯各罪既均受刑罰之執行完畢，詎猶未能知所省惕，記取教訓並徹改前非，亦徵單純施予刑罰已無法矯其頑習，審酌其行為之常習性、嚴重性、危險性及對未來行為之期待性，依比例原則決定，認有必要依修正前刑法第 90 條規定併行諭知被告柯○○於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所強制工作 3 年，俾其從而汲取教訓而培養出崇法務實守法守紀及摒棄好逸惡勞之觀念，重新融入社會而啟新機。(臺灣高等法院 94 年度上重訴字第 86 號刑事判決理由乙壹六(十四))

⁵⁴ 被告范○○均正值壯年，非無謀生能力之人，於 100 年 3 月底前，以前述附表…詐取金錢，自 100 年 4 月起之後，仍以四處詐騙，且以渠等在大陸地區與共犯○○○等人共組詐欺集團，自 100 年 4 月起至被查獲之日止數月之期間內，即分別指揮被告○○○、○○○、○○○、○○○等人犯本案其餘犯行，以獲取暴利，其等反覆實行犯罪之次數甚多，得款非微，且被害人眾多，遍及各地，從事之犯罪並非出於偶然，而屬日常慣性之行為，又其等於本案犯行中居於大陸地區指揮、實際詐騙被害人之主導地位，…足見渠等自 100 年 4 月起，有圖不勞而獲之惡習且欠缺正確工作觀念，而有犯罪之習慣；又被告多次犯行，嚴重影響社會治安，且居於主導指揮犯罪之地位係本案詐騙集團之高層重要成員，犯罪情節及惡性顯較其他共同正犯為重，僅賴徒刑之執行，顯難收警惕及教化之效。(臺灣高等法院臺南分院 101 年度上易字第 556 號刑事判決理由乙壹五)

⁵⁵ 刑法第 51 條第 5 款規定：「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾 30 年。」

⁵⁶ 被告王○○接二連三詐騙，且自服替代役至出社會，均未找尋一正常職業，以勞力換取工價，反以詐騙維生，一騙再騙，法院之科刑對其產生不了任何作用，其顯有犯罪之習慣。加以國人受詐騙頻傳，社會間之信任感已因詐騙之猖獗而蕩然無存，信用交易秩序大受影響，因而若未對接二連三以詐騙維生之

	字第308、309號 刑事判決	詐欺取財罪累犯	2罪各處3月及4月共7月	6月		
			計11罪11年11月	計2年10月		
周○○ (8)	臺灣高等法院臺中 分院105年度上訴 字第1371號刑事 判決	搶奪罪累犯	2罪各處10月及9月 共1年7月	1年5月	約 91.3%	參照附 註 ⁵⁷
		竊盜罪累犯	1罪4月	4月		
			計3罪1年11月	計1年9月		
陳○○ (9)	臺灣高等法院臺南 分院106年度上訴 字第363、364號刑 事判決	3人以上共同詐欺取 財等罪累犯	8罪各處8月至1年3月共 9年5月	12年	40%	參照附 註 ⁵⁸
		同上	5罪各處1年2月至1年3 月共6年1月			
		同上	13罪各處7月至1年9月 共14年9月			
		同上	4罪各處1年7月至2年8 月共7年10月			
			計30罪38年1月(法定合併 宣告刑上限30年)			
陳○○ (10)	臺灣高等法院臺南 分院106年度上訴 字第363、364號 刑事判決	3人以上共同詐欺取 財等罪	5罪各處1年至1年1月共 5年3月	17年	約 58.3%	參照附 註 ⁵⁹
		同上	17罪各處1年至1年8月 共20年10月			
		同上	5罪各處1年5月至2年6 月共8年6月			

被告為保安處分之宣告，無異鼓勵大眾詐騙，更無法讓被告王○○有正確勞動之觀念，因而有令被告強制工作之必要。…顯缺乏自我反省能力，實難期待其僅受徒刑之執行，即能知所悔改，步入正途，更應認有矯治其惡習、培育其正確觀念、性格，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，並獲新生之必要。是就被告犯罪行為之嚴重性、犯罪手段所表現之危險性及對其將來行為之期待性綜合觀之，實有必要令入勞動處所施以強制工作之必要，爰依刑法第90條第1項之規定，認為被告王○○有犯罪之習慣，於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作3年，以收矯治之效。（臺灣高等法院臺南分院106年度上訴字第308號刑事判決理由貳六）

⁵⁷ 被告前有因數起竊盜案件，…於92年間，同有因數起搶奪、竊盜案件，為本院論罪科刑，並責令於刑後強制工作3年，直至104年4月3日始因強制工作執行完畢出監。其甫於強制工作執行完畢不久，即再犯同類型之竊盜、搶奪案件，手法蓋為相同（先偷機車，再騎車搶奪路人），顯見被告並未因受徒刑及強制工作保安處分之執行，而知所警惕、悔改。…就被告所犯搶奪罪部分，本院認均應依刑法第90條第1、2項規定，諭令被告應於刑之執行前，入勞動場所強制工作3年，並依保安處分執行法第4條之1第1項第4款、第1款規定，僅執行其一，期被告能革除搶奪之財產犯罪惡習，養成正確之勞動營生觀念。（臺灣高等法院臺南分院105年度上訴字第1371號刑事判決理由貳二（六））

⁵⁸ 刑法第90條第1項規定對於「有犯罪之習慣或因遊蕩或懶惰成習而犯罪者」之宣付強制工作處分，係本於保安處分應受比例原則之規範，使保安處分之宣告，與犯罪人行為之嚴重性、表現之危險性及將來之期待性相當之意旨而制定，由法院視個案之具體情形，決定應否令入勞動處所施以強制工作之矯正，以達預防之目的。陳○○、陳○○前均有犯罪前科，於本案又有多次性、長期性之詐欺犯行，欠缺正確工作觀念，確有犯罪習慣，陳○○、陳○○辯稱無犯罪習慣，並無理由對之施以強制工作之矯正仍具必要性。（臺灣高等法院臺南分院106年上訴字第363號刑事判決理由肆（四）4）

⁵⁹ 與編號9聲請人係共犯，強制工作之理由同註58之理由。

		修正前詐欺取財罪	1 罪 7 月			
		修正前詐欺 取財等罪	6 罪各處 10 月至 3 年 10 月 共 14 年 4 月			
		行使偽造私文書罪	1 罪 7 月			
		詐欺取財行使偽造文 書等罪	5 罪各處 1 年 4 月至 4 年 6 月共 16 年 9 月			
		行使偽造私文書罪	1 罪 6 月	6 月		
			計 41 罪 67 年 4 月 (法定合 併宣告刑上限 30 年)	計 17 年 6 月		
黃○○ (11)	臺灣高等法院 91 年度上重訴字第 51 號刑事判決	共同犯竊盜罪常業犯 累犯	88 次犯行 1 罪 共 6 年 6 月	20 年	約 97.6%	參照附 註 ⁶⁰
		共同犯加重強盜罪常 業犯累犯	1 罪 13 次犯行共 14 年			
			計 2 罪 20 年 6 月			
黃○○ (12)	臺灣高等法院臺 中分院 85 年度上 易字第 1339 號刑 事判決	連續攜帶凶器、夜間 毀越牆垣侵入住宅竊 盜等罪累犯	15 次犯行 計 1 罪 2 年 4 月	2 年 4 月	100%	參照附 註 ⁶¹
黃○○ (12)	臺灣高等法院 92 年度上易字第 1939 號刑事判決	連續攜帶兇器毀損門 扇夜間侵入住宅竊 盜等罪累犯	7 次犯行 計 1 罪 2 年	2 年	100%	參照附 註 ⁶²
黃○○ (12)	最高法院 103 年 度台非字第 30 號 刑事判決	攜帶凶器毀損門扇侵 入住宅竊盜等罪	4 罪各處 11 月 計 3 年 8 月	3 年 2 月	約 86.4%	參照附 註 ⁶³

⁶⁰ 審酌被告二人均值壯年，不思正途謀生，前均有竊盜前科，執行完畢出監後，不知悔改，攜帶特製之犯罪工具及具有殺傷力之槍彈，或單獨，或二人，或三人、或四人，不惟行竊他人車輛，甚且以闖空門方式進入被害人處行竊，進而為多次強盜犯行，選定農會、公司及國軍新竹財務組等處綑綁被害人後強盜財物，且均以此為業，所犯竊盜案件近百件，強盜案件十餘起，…是被告等所為妨害被害人等財產法益及居住安全至深且鉅，對良善之社會風氣戕害甚深，所生之危害實屬重大，…又被告等均曾因竊盜案件入獄執行完畢後，猶不知悔悟，即再犯本件所示多達 93 件竊盜犯行，並均以竊盜為常業，是認僅藉刑法自由刑之執行，實不足以徹底根絕其惡性，故均有施以保安處分矯治之必要，諭知被告應於刑之執行前令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣新竹地方法院 90 年度訴字第 278 號刑事判決理由三(九))

⁶¹ 被告有 7 次竊盜、恐嚇、詐欺及贓物各 1 次前科，…所犯竊盜罪執行於 83 年 11 月 28 日執行完畢後，仍不知悔改，復又於 84 年間 1 月起行竊 14 次，足見被告有犯罪之習慣，應足堪認定。…被告染有犯罪習慣已如前，原審未予宣告強制工作，容有未當，檢察官上訴意旨有理由…爰審酌被告有 10 次前科、犯罪動機、目的、手段、所生危害及犯罪後之態度等一切情狀，並應於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣高等法院臺中分院 85 年度上易字第 1339 號刑事判決理由二)

⁶² 審酌被告有多次竊盜前科，素行不佳、其犯罪之目的、犯罪次數及所生危害、嗣後否認犯行，犯後態度不佳等一切情狀，量處如主文所示之刑；被告先前有多次竊盜、贓物前科，且經法院依竊盜犯贓物犯保安處分條例宣付於刑之執行前令入勞動場所強制工作 3 年確定，竟於執行完畢後，再犯本件竊盜犯罪，足認其對於自我行為之拘束力及法治觀念薄弱，有犯罪之習慣，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第三條第一項於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣臺北地方法院 91 年度易字第 286 號刑事判決理由二)

⁶³ 被告迭有多次竊盜前科，並曾執行 2 次強制工作，仍未思悔悟，一再犯案，顯然被告確有竊盜習慣，

呂○○ (13)	臺灣高等法院 103 年度上易字第 413 號刑事判決	攜帶凶器毀損門扇侵入住宅竊盜等罪累犯	11 罪各處 8 月至 10 月共 8 年 6 月	10 年 6 月	約 40.8%	參照附註 ⁶⁴
		攜帶凶器毀損門扇侵入住宅竊盜等罪	23 罪各處 7 月至 11 月共 17 年 3 月			
			計 34 罪 25 年 9 月			
于○ (14)	臺灣高等法院臺中分院 102 年度上易字第 764 號刑事判決	結夥攜帶兇器竊盜罪	6 罪各處 10 月共 5 年	3 年	約 61.9%	參照附註 ⁶⁵
		共同犯行使偽造特種文書罪	1 罪處 3 月	3 月		
			計 7 罪 5 年 3 月	3 年 3 月		
許○○ (15)	臺灣高等法院臺南分院 102 年度上易字第 487 號刑事判決	加重竊盜等罪累犯 (上訴改判)	5 罪各處 7 月至 8 月共 3 年 2 月	3 年 4 月	約 26.7%	參照附註 ⁶⁶
		加重竊盜等罪累犯 (上訴駁回)	2 罪各處 7 月至 1 年共 9 年 4 月			
			計 17 罪 12 年 6 月			
郭○○ (16)		攜帶兇器竊盜等罪累犯	11 罪各處 7 月至 8 月共 6 年 7 月	2 年 10 月	約 47.4%	參照附註 ⁶⁷

難憑刑罰制裁收矯正竊盜惡習之功，而諭知刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年，已足協助被告再社會化之功能，改善被告潛在危險性格，並達成根治犯罪原因、預防犯罪之特別目的。(臺灣高等法院 100 年度上易字第 763 號刑事判決中「事實及理由」三)

⁶⁴ 被告自 83 年間至 95 年間有竊盜、盜匪、贓物等罪之前案紀錄，且甫於 100 年 1 月所短刑期執行完畢，未久即再犯數次竊盜案，分別經…判處罪刑確定在案，就本案而言，被告自 100 年 5 月起至 101 年 11 月止將近 1 年 6 個月間，反覆行竊達 34 次，被告復供稱因染上毒品而為多次竊盜犯行，顯見被告竊盜已成慣習，難期待單純之刑罰可矯治被告之惡習。又被告多以客觀上對於人之身體、生命具有危險之工具破壞門窗、安全設備侵入住宅行竊，對居住安寧之危害性甚高…所竊物品甚多，價值不低，其行為所表現出之危險性及嚴重性，對社會秩序、民眾權益有重大危害。爰依竊盜犯贓物犯保安條例第 3 條第 1 項規定，諭知被告於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣高等法院 103 年度上易字第 413 號刑事判決理由六、(二))

⁶⁵ 被告現年 22 歲，非無工作能力，卻屢次為竊盜犯罪，而有犯罪習慣，若不及早預防矯治，恐怕日後重返社會時，仍將因沿襲犯罪習慣，而有再犯之虞，為矯正被告于○利用財產犯罪尋求經濟來源之惡習，本院認為有促成其養成勞動習慣之必要，若僅藉刑之執行，實不足以根絕被告于○之惡性及犯罪習慣，從而宣告被告于○於刑前強制工作。(臺灣臺中高分院上易字第 764 號判決理由書七)

⁶⁶ 被告許○○前有多次竊盜前科紀錄，是被告許○○長期以來多次犯有加重竊盜之犯行，不僅於案件查獲或審理期間中，仍一再犯案，甚至在假釋期間中，亦未思及假釋之寬典正當工作，謹慎言行勿再觸法，竟仍一再反覆行竊，原判之執行及假釋之寬典顯均不足教化被告許○○，不但無從導正被告許○○之法治觀念，亦未能抑止被告許○○反覆犯案，難僅期待單純之刑罰可以矯治被告許○○之惡習，且本案之行竊方式，除有破壞窗戶鎖及大門門鎖外，並竊取被害人住處機車配戴安全帽及口罩，騎乘所竊取被害人機車進行連串性竊盜犯行，以掩飾被告等人行竊行徑遭監視錄影器測錄之惡行，足認被告許○○為達目的，不擇手段，對居住安寧之危害性甚高，所行竊之物範圍之廣除現金外，尚有被害人之身分證、信用卡、金融卡、洋酒、鑽石、電腦等物，價值不低，可見被告許○○顯有以竊盜行為恃以維生之慣行，足徵被告許○○確有竊盜犯罪之習慣，其行為所表現出之危險性及嚴重性，對社會秩序、民眾權益有重大危害。故公訴意旨建請令被告許○○於刑之執行前入勞動場所強制工作，本院認為有必要。(臺灣高等法院臺南分院 102 年度上易字第 487 號刑事判決理由六)

⁶⁷ 查被告自 87 年起，即犯多次竊盜案件，並經法院判處罪刑確定，又於本件涉犯多次竊盜犯行，且由所

	臺灣高等法院 108 年度上易字第 763 號刑事判決	竊盜累犯	4 罪各處 3 月至 5 月 共 1 年 4 月 計 15 罪 8 年 1 月	1 年 (得易科罰金) 計 3 年 10 月		
彭○○ (17)	臺灣高等法院 102 年度上易字第 2655 號刑事判決	踰越安全設備侵入住宅竊盜罪	1 罪 10 月	1 年 5 月	85%	參照附註 ⁶⁸
		攜帶兇器毀越安全設備侵入住宅罪	1 罪 10 月			
			計 2 罪 1 年 8 月			
陳○○ (18)	臺灣高等法院臺南分院 102 年度上易字第 109 號刑事判決	攜帶凶器毀損門扇侵入住宅竊盜等罪累犯	12 罪各處 8 月至 1 年 4 月 計 13 年 2 月	3 年 8 月	約 27.8%	參照附註 ⁶⁹
郭○○ (19)	臺灣新北地方法院 105 年度訴字第 1070 號刑事判決	竊盜或加重竊盜未遂等罪累犯	27 罪各處 2 月至 6 月共 8 年 11 月	3 年 6 月 (得易科罰金)	約 38.6%	參照附註 ⁷⁰
		加重竊盜等罪累犯	7 罪各處 7 月至 10 月 共 4 年 11 月	1 年 10 月		

示犯行觀之，被告於 106 年 11 月至 107 年 3 月間即犯 15 次竊盜犯行，且該期間在桃園市、新北市等地，尚有多起竊盜犯行，現正偵辦、起訴或審理中，其雖曾入監接受刑罰執行，卻未能知所警惕、反省改過，顯已長期溺於竊盜犯行，而產生不勞而獲之偏差心態，致將竊盜行為視以為常，而有犯竊盜罪之習慣至明，準此，僅藉刑罰之執行尚不足以根絕其惡性，故應於刑之執行前，令被告入勞動場所強制工作，施以特別教化，使其養成勤勞之習慣、學習一技之長及正確之謀生觀念，改正不勞而獲之心態，避免再以行竊方式圖得生活所需，使其日後重返社會，能適應社會生活。原審諭知強制工作亦屬妥適。(臺灣高等法院 108 年度上易字第 763 號刑事判決理由貳三、)

⁶⁸ 被告正值壯年，卻未盡其力於正途，而有所載之竊盜前科紀錄，足認被告確有竊盜犯之犯罪習慣甚明。另查被告雖於原審自述其父親已高齡 85 歲，母親重度殘障，家庭經濟狀況不佳，以致其行有為偏差，謀生不易等情，若誠如被告所言，其肩負扶養年邁雙親之重責，則被告更應藉由積極勞動之工作環境，使其培養勤奮任事、樂觀進取之態度，以準備重返現實社會。故足認有矯治其惡習、培育其正確觀念、性格，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，並獲新生之必要，是就被告犯罪行為之嚴重性、犯罪手段所表現之危險性及對其將來行為之期待性綜合觀之，實有必要令入勞動處所施以強制工作，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項、第 4 條、第 5 條第 1 項前段之規定，諭知於刑之執行前，令被告入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣高等法院 102 年度上易字第 2655 號刑事判決理由六)

⁶⁹ 被告自 84 年間起，已數度犯竊盜案件入監執行，而犯下本案時，於 99 年 5 月 15 日假釋期滿後之 2 年內，犯罪次數高達 12 次，顯見被告法治觀念淡薄，嚴重缺乏尊重他人財產權之觀念，對於犯罪以為其日常之慣性行為，已有犯罪習慣，單純刑罰制裁甚難達成矯治之目的。為使被告養成勞動習慣，以訓練其謀生技能，乃依竊盜贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項第 4 條、第 5 條第 1 項前段規定，諭知被告於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣高等法院臺南分院 102 年度上易字第 109 號刑事判決理由乙六)

⁷⁰ 審酌被告除有本案多次竊盜、加重竊盜犯行外，…客觀上顯見被告確有恃竊盜手段維生之犯罪習慣，審酌被告正值青壯之時，未盡其力於正途，反屢次為竊盜犯罪，不勞而獲，復衡以被告所為竊盜犯行之嚴重性、危險性，認僅對被告犯行予以論罪科刑，仍無法期待其將來會從事正當行為，不致再次犯罪，為藉由保安處分之強制力，令其參與勞動，訓練其職業技能並養成勞動習慣，改正不良習性，使之將來能適應社會生活，而諭知被告應於刑之執行前，入勞動場所強制工作 3 年之處分。(臺灣新北地方法院 105 年度訴字第 1070 號刑事判決理由五)

			計34罪13年10月	計5年4月		
顏○○ (20)	臺灣高等法院 102 年度上訴字第 1625 號刑事判決	加重竊盜未遂等罪累犯	5 罪各處 4 月至 5 月共 1 年 10 月	7 月 (得易科罰金)	約 42.4%	參照附註 ⁷¹
		加重竊盜既遂等罪累犯	14 罪各處 7 月至 1 年 6 月共 11 年	4 年 8 月		
		共同犯行使偽造特種文書罪定累犯	1 罪 4 月	4 月		
			計 20 罪 13 年 2 月	計 5 年 7 月		
呂○○ (21)	臺灣高等法院臺南分院 102 年度上易字第 208 號刑事判決	攜帶凶器竊盜等罪累犯	7 罪各處 8 月 計 4 年 8 月	2 年 6 月	約 53.6%	參照附註 ⁷²
謝○○ (22)	臺灣高等法院臺南分院 101 年度上訴	結夥 3 人以上攜帶兇器強盜、侵入住宅竊盜等罪	14 罪各處 4 月至 7 年 10 月 計 22 年 9 月	20 年	約 87.9%	參照附註 ⁷³

⁷¹ 本案被告 3 人均有竊盜前科，而其等自 100 年 6 月 20 日至 101 年 6 月 11 日止，反覆行竊達 19 次，顯見之前法院就其等竊盜犯行所為刑之執行均不足教化被告 3 人，未能抑止被告 3 人反覆犯案，難僅期待單純之刑罰可以矯治被告 3 人之惡習。且本案之行竊方式，渠等使用偽造車牌掛於自小客車上，以躲避警方追查，且攜帶所示之工具行竊，至宜蘭地區找尋下手目標，分工細膩，侵入住宅行竊，對居住安寧之危害性甚高。再者，本件所竊之物品，數量甚多，價值不低，顯見渠等應有以竊盜行為恃以維生之慣行，足徵被告 3 人當有竊盜犯罪之習慣，其行為所表現出之危險性及嚴重性，對社會秩序、民眾權益有重大危害。…足認有矯治其惡習、培育其正確觀念、性格，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，並獲新生之必要。…然查強制工作乃為教化、治療目的之保安處分，與刑罰目的不一，自難以刑期之長短，判斷有無強制工作之必要。…經衡酌本案被告 3 人行為之危險性、嚴重性及對被告 3 人未來行為之期待性，認依竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項之規定施以保安處分，與所欲達成之預防矯治目的及限制所需程度應屬相當。(臺灣高等法院 102 年度上訴字第 1625 號刑事判決理由肆(五))

⁷² 被告於前案執行完畢出獄後，非惟犯另案竊盜共 9 罪，且犯本案所犯竊盜 7 罪，…被告年方 45 歲，係壯年之人，四肢健全，具有謀生能力，竟不思正當工作賺取金錢，乃思不勞而獲，以竊盜方式取得財物，毫無法治觀念，且密集為之，顯缺乏自我反省能力，實難期待被告僅受徒刑之執行，即能知所悔改，步入正途。被告之行為具有常習性、嚴重性、危險性及不具未來期待性，令其入勞動場所強制工作，應有助於矯正竊罪犯罪常習，可以培養正確之勞動習慣，習得謀生技巧，使其日後能適應社會生活，安於工作，而達教化、治療之目的，且與長期自由刑相較，強制工作毋寧為對被告權益損害最少者，對其未來謀生幫助最大，其未來人生還很長遠，如長久習於犯罪而施以監禁，殊非其個人及國家之福。復審酌施以強制工作保安處分，其教化、治療被告所生之利益，與強制工作限制其等短暫人身自由之損害相較未顯失均衡，應符合比例原則之適當性原則、必要性原則，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項之規定，於其所犯加重竊盜罪定應執行刑項下，併宣告被告應於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年，以資矯正。(臺灣高等法院臺南分院 102 年上易字第 208 號刑事判決理由(三))

⁷³ 查被告謝○○雖有上開前科，竟仍未能悛悔，復自 99 年 5 月 6 日至 100 年 6 月 1 日間，密集犯下本件 10 次竊盜犯行，其竊盜之犯罪手法，大部分均以解碼器打開鐵捲門後，進入住宅內將值錢物品搜刮完畢，所竊取之財物價值不低，對於竊得贓物之流向，則以拿去跳蚤市場變賣稱之，而被告雖自稱從事腳踏車技工工作，對照本件犯案時間均集中在上午 9、10 時之通常上班時間，據此判斷被告並無正常工作，被告對於所竊得未還給被害人之財物，亦自承已變賣換取現金，觀諸被告謝○○年紀尚輕，出獄後不斷犯

	字第 235 號刑事判決					
詹○○ (23)	臺灣高等法院臺中分院 105 年度上訴字 603 號刑事判決	竊盜罪累犯	1 罪 9 月	4 年 5 月	約 74.7%	參照附註 ⁷⁴
		共同犯攜帶兇器竊盜罪累犯	1 罪 1 年			
		共同犯攜帶兇器竊盜等罪	5 罪各處 8 月至 1 年 4 月共 4 年 4 月			
		竊盜罪	1 罪 6 月	6 月 (得易科罰金)		
			計 8 罪 6 年 7 月	計 4 年 11 月		
林○○ (24)	臺灣臺南地方法院 105 年度審易字第 590 號刑事判決	毀越安全設備侵入住宅竊盜等罪	7 罪各處 7 月至 1 年共 6 年 3 月	4 年	約 66.7%	參照附註 ⁷⁵
		竊盜罪	1 罪 6 月	6 月 (得易科罰金)		
			計 8 罪 6 年 9 月	計 4 年 6 月		
李○○ (25)	臺灣高等法院 106 年度上易字第 204 3 號刑事判決	竊盜等罪	39 罪各處 5 月計 16 年 3 月	5 年 2 月	約 31.8%	參照附註 ⁷⁶

案，所犯係施用毒品及財產犯罪之案件，法治意識顯然淡薄，又因有毒癮惡習，方頻頻實施財產犯罪，致有犯罪之習慣；若無適當之矯治，仍難期待上訴人日後重返社會時，能遠離犯罪，不再重蹈覆轍。考量被告謝○○行為之常習性、嚴重性、危險性及對其未來行為之期待性，並依比例原則加以衡量後，為矯正謝○○偏差之人格及利用財產犯罪尋求經濟來源之惡習，認有必要促其養成勞動習慣，俾日後出監重返社會生活時，能有謀生之技能，以免一犯再犯而危害社會治安，…為矯正被告不良之犯罪之習慣，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例之規定，…併諭知應於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年，期使被告養成勞動習慣，以訓練其謀生技能，俾其日後順利重返社會就業，確實達成根治犯罪原因、預防犯罪之特別目的。(臺灣高等法院臺南分院 101 年度上訴字第 235 號刑事判決理由肆三)

⁷⁴ 查被告詹○○於 103 年 12 月 3 日至 19 日短短約半個多月期間又犯所示竊盜犯行，其犯罪時間密集，犯罪模式雷同（多為竊取機車、自小客車或車內財物），足認其有竊盜犯罪之習常性至明；…若僅藉刑之執行實不足以徹底根絕被告之惡性，是認被告詹○○有必要於刑之執行前，令入勞動場所強制工作，以強制從事勞動方式，培養其勤勞習慣、正確工作觀念，以資矯治其犯罪習慣，並習得一技之長，以便往後重回社會時，能自立更生，適應正常群體生活，期以達成刑法教化、矯治之目的，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項、第 4 條、第 5 條第 1 項前段規定併諭知被告詹益瑋於附表所犯竊盜罪所處不得易科罰金刑部分所合併之應執行刑執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣高等法院臺中分院 105 年度上訴字第 603 號刑事判決理由五 (三))

⁷⁵ 被告前犯 46 件竊盜犯行，顯見被告確有竊盜犯罪之習慣，對社會秩序、民眾權益有重大危害，而其已因前揭竊盜犯行，入監執行近 5 年始假釋出監，卻仍於假釋期滿後再犯本件竊盜犯行，其未因刑之執行而記取教訓甚明，足認有以強制工作之方式，矯治其惡習、培育其正確觀念、性格，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，並獲新生之必要。爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項之規定，宣告被告於刑之執行前，令入勞動場所強制工作 3 年。(臺灣臺南地方法院刑事判決 105 年度審易字第 590 號理由三 (七))

⁷⁶ 被告李○○自 89 年起即有多次竊盜犯行，且於因犯多次竊盜等財產犯罪，非僅仍未改過遷善，而再犯本罪，且於 103 年 9 月間至同年 12 月間，行竊次數即高達 39 次之多，顯見被告以習於以竊取他人財物之方式滿足自己所需，竊盜已成習慣，法治觀念薄弱且嚴重缺乏正確工作觀念，難以期待單純透過刑罰即可以矯治被告，使其徹底戒除竊盜惡習，是自應藉由積極勞動之工作環境，使其培養勤奮任事之態度

周○○ (26)	臺灣高等法院106年度上訴字第1761號刑事判決	竊盜罪	4罪各處2月至6月共1年7月	1年3月(得易科罰金)	約87%	參照附註 ⁷⁷
		攜帶凶器竊盜罪	3罪各處9月至7年2月共8年8月	7年8月		
			計7罪10年3月	計8年11月		
王○○ (27)	臺灣高等法院臺南分院105年度上易字第166號刑事判決	毀越安全設備侵入住宅竊盜累犯	1罪1年2月	1年2月	100%	參照附註 ⁷⁸
吳○○ (28)	臺灣高等法院高雄分院98年度上易字第184號刑事判決	夜間侵入住宅竊盜罪累犯	4罪各處有期徒刑8月共2年8月	2年6月	約93.8%	參照附註 ⁷⁹
史○○ (29)	臺灣高等法院107年上易字第1068號刑事判決	攜帶凶器竊盜罪累犯	9罪各處8月至1年6月共8年5月	6年10月	約71.9%	參照附註 ⁸⁰

及正確觀念，並習得一技之長，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，實有必要令入勞動處所施以強制工作。爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第3條第1項、第4條、第5條第1項前段規定，諭知被告於本件所犯各罪所定應執行之刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年，以收矯治之效。(臺灣高等法院106年上易字第2043號刑事判決)

⁷⁷ 被告多次因犯竊盜罪經法院分別判決處刑確定，且被告因竊盜等案件入監執行，嗣因縮短刑期假釋出監付保護管束，又為本件6次竊盜、加重竊盜犯行，足見被告多次犯竊盜罪經判決處刑或執行後，猶犯本案多件竊盜罪，顯欠缺正常工作觀念，未戮力正途，足認有犯罪之習慣，對社會秩序、民眾權益危害重大，因認有令被告強制工作，習得技藝，矯治惡習，培育正確觀念、性格，俾於刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，能獲新生，以適應社會生活之必要，爰依竊盜犯贓物犯保安處分條例第3條第1項、第4條、第5條第1項前段規定，諭知被告於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年，以資矯治。(臺灣高等法院106年上訴字第1761號刑事判決理由六)

⁷⁸ 被告因10餘起竊盜案件，於96年9月7日入監，甫於104年1月16日假釋期滿，然於未及1年，即再犯本件竊盜犯行，以被告前犯10餘件竊盜犯行，多係侵入住宅內為之，顯見被告確有竊盜犯罪之習慣，對社會秩序、民眾權益有重大危害，而其已因前揭竊盜犯行，入監執行近6年始假釋出監，卻仍於假釋期滿後再犯本件加重竊盜犯行，其未因刑之執行而記取教訓甚明，足認有以強制工作之方式，矯治其惡習、培育其正確觀念、性格，俾其能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，並獲新生之必要，而宣告被告於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年。(臺灣高等法院臺南分院105年上易字第166號刑事判決理由參三(一))

⁷⁹ 被告竊盜前科累累，每因假釋或執行完畢出監，未及1年又因另案而受羈押或入監服刑，有上開前案紀錄表暨入出監資料可參，可見被告尚難謀得正當職業並恃以維生，本件其又再犯4次加重竊盜罪，顯有犯罪習慣，實有加強他律矯治，並使其學習一技之長及正確謀生觀念之必要，以利其日後重返社會，能適應社會生活，爰併依竊盜犯贓物犯保安處分條例第3條第1項規定，諭知應於刑之執行前令入勞動場所強制工作3年(臺灣高等法院高雄分院98年度上易字第184號刑事判決理由四)

⁸⁰ 經查被告自94年以降已有14案經判處罪刑確定，其中並有9案全係竊盜案且共觸犯多達39件之竊盜罪，…甚且，於106年3月16日至同年7月18日短短4個月間即復為本案之10起竊行，是依其如此綿密賡續不斷犯罪之情形觀之，足徵確有犯罪之習慣，審酌…共31件竊盜之罪刑皆已執行完畢，詎竟依然屢罰屢犯，怙惡不悛，猶悍秉其慣如常，足見被告極端欠缺刑罰之感受性，更乏須藉己力以謀生活資財之正確工作觀，是單憑施予刑罰制裁，實難收矯正既存頑習…，因之，就被告犯罪行為之嚴重性、犯罪手段所表現之危險性及對其將來行為之期待性綜合觀之，確有令入勞動處所施以強制工作之必要，使

黃○○ (30)	臺灣高等法院99 年度上訴字第200 1號刑事判決	參與犯罪組織等罪	1罪8月	8月	100%	參照附 註 ⁸¹
王○○ (31)	臺灣高等法院臺中 分院107年度上訴 字第814號刑事判 決	指揮犯罪組織	1罪2年	5年4月	約 17.8%	參照附 註 ⁸²
		共同犯3人以上加重 詐欺取財罪	既遂15罪各處1年8月至1 年10月共13年，未遂191 罪各處10月共159年2月 共計172年2月			
			計207罪174年2月(法定 合併宣告刑上限30年)			
湯○○ (32)	臺灣高等法院臺中 分院108年度原上 訴字第7號刑事判 決及108年度上訴 字第126號刑事判 決	指揮犯罪組織	1罪2年10月	5年	約 16.7%	參照附 註 ⁸³
		3人以上共同犯詐欺 取財罪	既遂13罪未遂4罪。14罪 各處10月至2年8月共24 年。上訴改判3罪，各處1 年8月至2年2月共5年6 月			
			計18罪32年(法定合併宣 告刑上限為30年)			
彭○○ (33)		共同發起指揮犯罪組 織罪	1罪3年5月	7年	約 36.4%	參照附 註 ⁸⁴

其培養勤奮任事、樂觀進取之態度，深化自食其力，須以勞務換取生活所需之正確工作觀念認知，…俾能於將來刑滿重返社會時，不再重蹈覆轍，就對被告施以強制工作而生之教化利益，與強制工作限制其短暫人身自由之損害相較，未顯失均衡，符合比例原則之適當性、必要性原則，因而併依竊盜犯贓物犯保安處分條例第3條第1項、第4條、第5條第1項前段之規定諭知應於刑之執行前令入勞動場所強制工作3年，以資矯正。(臺灣高等法院107年上易字第1068號刑事判決事實及理由三)

⁸¹ 黃○○所犯組織犯罪強制條例第3條第1項之罪，應依同條第3項規定，並予宣告於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作3年。(臺灣高等法院99年度上訴字第2001號刑事判決理由肆二)

⁸² 審酌被告正值青壯之年，然不知守法，思循正當途徑獲取財物，反而指揮詐欺犯罪組織，向大陸地區人民施詐行騙，價值觀念嚴重偏差，損害我國國際形象及兩岸交流秩序至深，被告無視於政府一再宣誓掃蕩詐騙犯罪之決心，猶執意以身試法而甘為詐騙集團之羽翼，所為實應嚴懲；並考量其犯罪分工之程度、犯罪動機、目的、犯後態度、未詐得被害人款項及其生活狀況、智識程度、前科素行等一切情狀，…及依組織犯罪防制條例第3條第3項規定，諭知應於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年。(臺灣高等法院臺中分院107年度上訴字第814號刑事判決理由四(二)2(1))

⁸³ 被告湯○○因指揮犯罪組織，而犯組織犯罪防制條例第3條第1項前段之指揮犯罪組織罪，業據本院認定如前，應依同條第3項之規定，諭知於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年。(臺灣高等法院臺中分院108年度原上訴字第7號刑事判決及108年度上訴字第126號刑事判決理由貳二(九))

⁸⁴ 又就發起犯罪組織應諭知強制工作一情，依現行法院固無裁量權；然本院認為，以本件○○○、彭○○、詹○○年紀均輕，卻不思正當方法謀取收入，反發起詐欺組織，至前述無辜之被害人無端受有損害觀之，法院縱有裁量是否要為諭知強制工作權限，經裁量結果，亦應依該條例諭知強制工作，且本院認依其行為惡性及本案行為情狀，個人素行等情，強制工作期間不宜過短，以3年為宜，爰宣告○○○、彭○○、詹○○均於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年。(臺灣高等法院107年度原上訴字第112號刑事判決理由肆四)

	臺灣高等法院 107 年度原上訴字第 112 號刑事判決	3 人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財等罪	11 罪各處 9 月至 1 年 11 月 共 15 年 10 月			
			計 12 罪 19 年 3 月			
蔡○○ (34)	臺灣高等法院臺中分院 108 年度上訴字第 620 號刑事判決	發起犯罪組織罪	1 罪 7 年 6 月	16 年 6 月	約 55%	參照附註 ⁸⁵
		3 人以上共同以電子通訊、網際網路之傳播工具對公眾散佈詐欺取財等罪	9 罪各處 4 年 1 月共 36 年 9 月			
		同上	10 罪各處 4 年 4 月共 43 年 4 月			
		同上	4 罪各處 4 年 5 月共 17 年 8 月			
		同上	2 罪各處 4 年 6 月共 9 年			
		同上	70 罪各處 1 年 8 月共 116 年 8 月			
			計 96 罪 230 年 11 月(法定合併宣告刑上限 30 年)			
詹○○ (35)	臺灣高等法院 107 年度原上訴字第 112 號刑事判決	共同犯發起犯罪組織、3 人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財等罪	12 罪各處 1 年至 3 年 6 月 計 23 年 3 月	9 年 2 月	約 39.4%	參照附註 ⁸⁶
蘇○○ (36)	臺灣高等法院 107 年度上訴字第 1150 號刑事判決	指揮犯罪組織罪	1 罪 3 年 5 月	3 年 10 月	約 90.2%	參照附註 ⁸⁷
		3 人以上共同詐欺取財未遂罪	1 罪 10 月			
			計 2 罪 4 年 3 月			

⁸⁵ 被告蔡○○因犯組織犯罪條例第 3 條第 1 項前段之發起犯罪組織罪，爰依同條第 3 項規定，宣告於刑之執行前，另入勞動場所，強制工作 3 年（臺灣高等法院臺中分院 108 年度上訴字第 620 號刑事判決理由參二（四））

⁸⁶ 與編號 33 聲請人彭○○係共犯，強制工作理由如同註 84。

⁸⁷ 被告蘇○○犯指揮犯罪組之罪部分，依組織犯罪防治條例第 3 條第 3 項規定，宣告應於之執行前，令入勞動場所，強制工作 3 年。（臺灣高等法院 107 年度上訴字第 1150 號刑事判決理由陸一）