

## 憲法解釋 補充理由 暨 法庭之友陳述意見 續 狀

案 號：司法院 110 年度憲二字第 32 號

請 求 合 併 暨：司法院會台字第 12860 號

陳述意見案號

原 因 案 件：臺灣高等法院 105 年度原上訴字第 53 號

確 定 裁 判 最高法院 107 年度台上字第 4064 號

聲 請 人 暨：周懷恩

陳 述 意 見 人

程 序 代 理 人：劉繼蔚律師

址 臺中市北屯區崇德十三  
路 33 號

為 大院審理中會台字第 12860 號王光祿等，就槍砲彈藥刀械管制條例第 20 條第 1 項及第 3 項聲請解釋案，聲請人前經聲請解釋憲法，並分案 110 年度憲二字第 32 號審理中，爰續就聲請人之本案補充聲請解釋理由，並請求就超出本案爭點部分併以法庭之友向 大院陳述關聯案件之意見：

壹、 程序部分：

本件聲請人憲法解釋之聲請，合於司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款受理要件：

一、 本件聲請人就本案即 大院 110 年度憲二字第 32 號，所請求審理之標的，係針對槍砲彈藥刀械管制條例第 20 條第 1 項，將持作生活工具使用而不罰之槍砲範圍，僅限於自製獵槍、漁槍，致使具原住民族之聲請人，持有「自製獵槍」以外之空氣槍作為生活工具，遭依槍砲彈藥刀械管制條例第 8 條第 4 項處以法定刑三年以上之重罪有罪確定；因認此槍械管制規定，違反憲法第 5 條「民族平等」原則，且入罪範圍過廣、入罪刑度過重，且相較於既有入罪之自製「獵槍」依其殺傷力、性能以觀，顯有輕重失衡，體系不均衡，因之違反憲法第 23 條比例原則，因用盡救濟途徑，依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款，聲請解釋。

貳、本案實值聲請人不厭其煩一再指明者，正如同因為人類過度開發而「瀕危」之「保育類動物」，其保育絕不可能是任憑其在既有已被污染的環境，既有開發行為環境壓力，自然與環境互動，聽憑天意，依靠動物求生、繁衍之本能而「自然復育」；同理，因為殖民者「我見、我來、我征服」而對臺灣原住民族幾百年來的掠奪與壓迫，剷除、消滅民族存續的土地、生計、文化的根基，已淪為「保育類民族」的原住民族，亦不可能是任憑原住民族在幾乎已屬於漢人所有的傳統領域、不友善的法律制度、充滿歧視的社會環境、在被迫選擇接受不屬於原住民族傳統生活的「文明」工商服務業，出賣僅存的身體勞力、部落風景與固有文明，當導覽、採山菜、在觀光景點唱歌跳舞、做危險的山區體力工作，如何期待民族依靠苟延殘喘的「族格」，用「信念」與「努力」，來傳承民族最後的薪火？這種「博物館式」的原住民族存續，已經失去了民族發展的風土：無人使用的語言是死的、無從發展的文化是死的、無人改良的穿著、用具，也都是死的，民族雖然還有民族的展演外觀，卻已經如一灘死水，與滅亡無異；就如同被保護在動物園、研究所裡的動植物一樣，只具有形式意義上「活著」的外觀，物種實質上已無從延續。

參、轉型正義最大的衝突就是對法安定性的衝擊，而之所以對法安定性有衝擊，正是因為轉型工程的處置與退讓，無不在動搖既存現實與既得利益者的權益。因此轉型正義所以為「正義」不是因為轉型工程符合多數人的價值，那無非只是多數所以為多數的政治實力展現；轉型正義所以為「正義」，是因為即使轉型工程傷害了多數人的價值與利益，多數人仍然願意為了彌補過去的錯誤而退讓，並且多數人願意為了實現轉型正義所樹立的目標而自願犧牲。如果國家不可以、也不可能期待，威權統治歷史的轉型正義是建立在呼籲所有人「放下歷史向前看」，那麼對原住民族數百年殖民歷史的轉型正義，最大殖民既得利益與其繼受者的漢民族，當然也不可以、也不可能期待，更不能夠要求，不進行「解殖」的民族「回復」，能夠獲得原住民族轉型正義應

具狀人 周懷恩



撰狀人 劉繼蔚律師

中 華 民 國 1 1 0 年 0 3 月 1 5 日