

附件：

義務人主張其薪資債權係「維持義務人及其共同生活親屬所必需」而聲明異議應如何處理之實務問題解析參考資料

義務人主張其薪資債權係「維持義務人及其共同生活親屬所必需」而聲明異議應如何處理之實務問題解析參考資料 壹、實務問題提出

本署 108 年度署聲議字第 56 號聲明異議事件案例事實略為：義務人甲任職某監理所，每月薪資新臺幣(下同)3 萬 2,840 元，經某分署於 108 年 7 月 1 日核發執行命令，每月扣押其薪資 3 分之 1(即 1 萬 947 元)，甲聲明異議主張，依 107 年 6 月 13 日修正之強制執行法第 122 條第 2 項至第 4 項規定，以衛生福利部公告 107

年度新北市每人每月最低生活費 1.2 倍計算，甲每月生活所必需之數額為 1 萬 7,262 元，另甲與配偶乙共同育有 2 名分別為 12 歲及 9 歲之未成年女兒丙、丁，則加計丙、丁共 3 人，每月生活所必需之數額為 3 萬 4,524 元【計算式：1 萬 7,262 元(義務人)+1 萬 7,262 元 \times 2(未成年子女) \times 1/2(與乙依比例扶養)】，高於每月薪資數額，從而，已無餘額可供執行，請求該分署撤銷執行命令。

惟本署調查發現，甲 107 年度薪資及其他所得為 56 萬 294 元，乙 107 年度薪資及利息所得為 68 萬 4,404 元，合計超過百萬元，且義務人居住之房屋為乙所有，又依新北市政府社會局公告之 108 年每人每月最低生活費為 1 萬 4,666 元，以 1.2 倍計算，每人每月生活所必需之數額為 1 萬 7,600 元，則甲一家四口一年生活所必需之數額為 84 萬 4,800 元【計算式：1 萬 7,600 元 \times 4 \times 12=84 萬 4,800 元】，因此，縱使該分署每月扣押 3 分之 1，尚餘 2 萬 1,893 元，以一年 12 個月計算，仍餘 26 萬 2,716 元，加計乙之薪資所得、家戶財產等狀況，仍足以維持甲一家四口共同生活所必需，而決定駁回其異議。

貳、分署通案審查、認定及計算「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」數額之標準作業流程：

各分署核發執行命令扣押義務人之每月薪資債權 3 分之 1 後，如義務人聲明異議，主張未扣押之金額已低於「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」時，應依新修正之強制執行法第 122 條第 3 項及第 4 項規定，以「個別檢視法」計算「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額，亦即原則應先以「最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費 1.2 倍」計算其數額，於審查義務人提供之證據資料及說明後，如認符合強制執行法第 122 條第 5 項及第 115 條之 1 第 3 項規定之要件時，再行調整之，進而降低扣押之金額，或不予扣押。反之，義務人雖未聲明異議，但依第三人陳報，如未扣押之金額遠超過「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額時，亦得據以調高扣押金額至超過 3 分之 1。茲就義務人聲明異議，主張未扣押之金額低於「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之情況，試擬審查、認定及計算「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」數額之標準作業流程如下：

一、由義務人負舉證責任：

如義務人聲明異議未檢附有關證明資料，或有欠缺者，先通知義務人限期補正(可傳真)之。例如，提供「其共同生活之親屬」(即受扶養權利人)之戶口名簿或戶籍謄本等，以證明義務人係順序在先之法

定扶養義務人，並證明該受扶養權利人有無其他須共同負擔法定扶養義務之人。如主張義務人或受扶養權利人須額外支付「生活所必需」之費用者，提供其證明，例如，子女就讀私立大學之學雜費繳費單、身心障礙之證明、義務人或其父母住院之醫療費或於安養中心之安置費等收據。

二、依職權調查財產所得：

專責查詢義務人、受扶養權利人及須共同負擔法定扶養義務之人之「稅務電子閘門財產所得調件明細表」，並向主管機關查詢渠等是否領有社會救助及補助金等，俾評估是否將渠等之財產、所得，於「生活所必需」數額中扣減之(固定每月所得，例如國民年金)，或按月平均分配於每月所得之中加計之(非固定每月所得，例如財產交易所得)，並據以計算共同負擔法定扶養義務人彼此間之「經濟能力比例」，再按「經濟能力比例」計算義務人對其應負擔法定扶養義務之人「生活所必需」之數額。

三、依原則計算法定數額：

依據強制執行法第 122 條第 3 項、第 4 項規定，以「個別檢視法」逐一計算「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額(其運算方式可參考後敘參、實務問題解析一至六)。

四、視情形予以例外調整：

如認符合強制執行法第 122 條第 5 項及第 115 條之 1 第 3 項規定之要件時，得斟酌債務人生活狀況及其他情事，另行調整之。經計算或調整後，如未扣押之金額低於「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額者，須縮減扣押之數額，僅就超過「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額扣押；如薪資數額扣除「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額已無餘額者，不得扣押，應撤銷執行命令(其運作方式可參考後敘參、實務問題解析七)。

參、實務問題解析

茲以「個別檢視法」解析本署 108 年度署聲議字第 56 號聲明異議事件(即本研究報告貳所摘錄之實務問題)作為結論：

一、依強制執行法第 122 條第 3 項前段規定，計算甲每月生活所必需之數額：

甲居住於新北市，新北市政府社會局公告之 108 年每人每月最低生活費為 1 萬 4,666 元，以 1.2 倍計算，甲每月生活所必需之數額為 1 萬 7,600 元【計算式：1 萬 4,666 元 \times 1.2 \div 1 萬 7,600 元】。

二、以每月薪資計算扣押 3 分之 1 之數額：

甲每月薪資 3 萬 2,840 元，扣押 3 分之 1 為 1 萬 947 元【計算式：3 萬 2,840 元 \times 1/3 \div 1 萬 947 元】。

又甲為公務員，如甲聲明異議主張公保費、福利互助金、健保費、公務人員每月應繳退休撫卹基金費用等，係義務人及其共同生活之親屬所必需者。則應自每月薪資 3 萬 2,840 元中予以扣除，其結果將降低可扣押金額。

三、依強制執行法第 122 條第 3 項後段規定，斟酌甲有無其他財產、所得：

甲 107 年度所得(薪資+其他所得)56 萬 294 元，平均每月所得為 4 萬 6,691 元【計算式：56 萬 294 元 \div 12 \div 4 萬 6,691】。惟本件係於 108 年 7 月 1 日扣押薪資債權，應調查甲 107 年度之「其他所得」是否僅係一次性，如 108 年度已無此一「其他所得」，自不應再按月平均計入每月所得，以免虛增義務人經濟能力。

四、依強制執行法第 122 條第 4 項規定，按甲應負擔法定扶養義務之經濟能力比例，計算丙、丁生活所必需之數額：

乙 107 年度所得(薪資+利息所得)68 萬 4,404 元，則甲與乙之經濟能力比例約為 45：55，即甲約占 45%【計算式：56 萬 294 元 \div (56 萬 294 元+68 萬 4,404 元) \div 45%】，依甲之經濟能力比例計算，扶養丙、丁每月生活所必需之數額各為 7,920 元【計算式：1 萬 7,600 元 \times 45%=7,920 元】。

五、加總甲、丙、丁生活所必需之數額：

甲及其共同生活之親屬丙、丁每月生活所必需之數額應為3萬3,440元【計算式：1萬7,600元+7,920元+7,920元=3萬3,440元】。

六、比較甲每月所得與甲、丙、丁生活所必需之數額，以確定得扣押之金額：

(一)甲平均每月所得如為4萬6,691元(即薪資加計107年度其他所得)，扣除甲及丙、丁每月生活所必需之3萬3,440元，每月得供扣押之金額為1萬3,251元【計算式：4萬6,691元-3萬3,440元=1萬3,251元】，高於3分之1薪資債權(即1萬947元)。是以，每月扣押3分之1薪資債權，或扣押超過3分之1薪資債權(即1萬3,251元)，均不影響甲及丙、丁每月之生活必需。

(二)甲平均每月所得如為3萬2,840元(即薪資外別無其他所得)，不足甲及丙、丁每月生活所必需之3萬3,440元，則不得扣押甲之薪資債權。

七、依據強制執行法第115條之1第3項及第122條第5項規定，斟酌債務人生活狀況及其他情事，予以衡平：

斟酌甲及丙、丁均居住於乙所有之房屋，而酌減甲每月生活所必需數額為1萬5,000元(即酌減2,600元)，另斟酌丙、丁年僅12歲、9歲，參考臺

灣臺北地方法院 107 年消債抗字第 24 號民事裁定及臺灣新北地方法院 107 年事聲字第 220 號民事裁定見解，以當年度綜合所得稅每人免稅額(即 8 萬 8,000 元)作為丙、丁「每年」生活所必需之數額，再依甲之經濟能力比例(45%)計算，扶養丙、丁「每月」生活所必之需數額各為 3,300 元【計算式：8 萬 8,000 元 \div 12 \times 45%=3,300 元】。則甲及丙、丁每月生活所必需之數額為 2 萬 1,600 元【計算式：1 萬 5,000 元+3,300 元+3,300 元=2 萬 1,600 元】。是以，縱使甲平均每月所得為 3 萬 2,840 元(即薪資外別無其他所得)，扣除甲及丙、丁每月生活所必需 2 萬 1,600 元後，每月得供扣押之金額為 1 萬 1,240 元【計算式：3 萬 2,840 元-2 萬 1,600 元=1 萬 1,240 元】，略高於 3 分之 1 薪資債權(即 1 萬 947 元)，因此每月扣押 3 分之 1 仍屬合法。

八、綜上所述，本件執行甲每月薪資債權 3 分之 1 於法有據，從而，甲聲明異議主張未扣押之債權金額已低於「義務人及其共同生活之親屬生活所必需」之數額，應撤銷該分署之執行命令，為無理由，應予駁回。