

附件 3：

臺灣臺中地方法院 裁判書 -- 行政類

【裁判字號】 104, 簡, 119

【裁判日期】 1041209

【裁判案由】 給付押標金

【裁判全文】

臺灣臺中地方法院行政訴訟判決

104 年度簡字第 119 號

原 告 龍華科技大學

代 表 人 葛自祥

訴訟代理人 蔡宜靜律師

陳奕勳律師

被 告 長高科技股份有限公司

代 表 人 葉輔燦

上列當事人間給付押標金事件，原告提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、事實概要：緣原告申請教育部 96 度獎勵大學教學卓越計畫，奉教育部核定補助相關經費辦理「A0000000 機電整合教學設備」採購案（下稱「系爭採購案」），被告於民國 96 年 11 月 29 日參與投標系爭採購案。原告於 103 年 4 月 11 日收受教育部函轉審計部教育農林審計處函暨相關附件，表示被告投標系爭採購案業經臺灣彰化地方法院檢察署檢察官偵查認定違反政府採購法第 87 條第 5 項規定，有借用他人名義或證件參與投標等情形。原告遂於 103 年 6 月 10 日依政府採購法第 101 條第 1 項第 1 款規定，通知被告並附記將刊登政府採購公報列為拒絕往來廠商。被告對於前揭刊登政府採購公報之通知，並未向該管採購申訴審議委員會提出申訴，原告遂於 103 年 11 月 19 日再次發函，依法向被告追繳押標金新台幣（下同）7 萬 2,000 元，惟被告均置之不理，原告遂提起本件行政訴訟。

二、原告主張略以：

（一）聲明：

（1）被告應給付原告 7 萬 2,000 元整，及自 103 年 12 月 1 日起至清償日止，按週年利率 5% 計算之利息。

（2）訴訟費用由被告負擔。

（二）原告以被告有政府採購法第 87 條第 5 項規定情事，依政府採購法第 31 條第 2 項第 2 款規定向被告追繳押標金，實屬適法有據：

1. 按政府採購法第 31 條第 2 項第 2 款規定：「機關得於招標文件中規定，廠商有下列情形之一者，其所繳納之押標金，不予發還，其已發還者，並予追繳：二、投標廠商另行借用他人名義或證件投標。」
2. 準此，原告為確保公平公開之採購程序，避免不當之違法行為介入投標程序，於辦理系爭採購案時，已於系爭採購案之投標須知第陸條第一項及第六項第 2 款明文：「一、押標金金額：新台幣柒萬貳仟元整。六、廠商有下列情形之一者，其所繳納之押標金，不予發還，其已發還者，並予追繳：2. 投標廠商另行借用他人名義或證件投標。」，參與投標之廠商應予遵守。
3. 經查，被告為順利得標，竟基於意圖影響採購結果，而借用他人名義或證件參與投標，由被告以電子領標或親自前往購買標單等招標文件後，再由被告員工以他人名義製作及填寫報價單等投標文件，嗣後由被告先行墊付押標金代他人參與投標。上開行為經被告臺灣地區業務

實際負責人於調查及偵查中自白，並坦承其犯行，且經臺灣彰化地方法院檢察署檢察官偵查認定違反政府採購法第 87 條第 5 項，有借用他人名義及證件參與投標等情形。

4. 而原告於 103 年 4 月 11 日收受教育部函轉審計部教育農林審計處函暨相關附件後，始知悉確認被告有借用他人名義及證件投標系爭採購案之情事，原告依政府採購法第 31 條第 2 項第 2 款追繳系爭採購案之押標金，自屬有據。

(三)綜上所述，請判決如聲明所示等語。

三、被告答辯略以：

(一)聲明：(1)原告之訴駁回。(2)訴訟費用由原告負擔。

(二)廠商繳納押標金係用以擔保機關順利辦理採購，並有確保投標公正之目的，為求貫徹，政府採購法第 31 條第 2 項乃規定機關得於招標文件中規定廠商有所列各款情形之一者，其所繳納之押標金不予發還，已發還者，並予追繳。法文明定機關得以單方之行政行為為追繳已發還之押標金，乃屬機關對於投標廠商行使公法上請求權，應有行政程序法第 131 條第 1 項關於公法上請求權消滅時效規定之適用等語。

四、本院之判斷：

(一)按提起行政爭訟，須其爭訟有權利保護必要，即具有爭訟之利益為前提（司法院釋字第 546 號解釋意旨參照）。是以，提起任何訴訟，請求法院裁判，應以有權利保護必要為前提，即所請求者有依法院判決以實現之必要性及實效性而言，具備權利保護必要者，其起訴始有值得權利保護之利益存在，苟欠缺權利保護必要之訴之利益，法院應以判決駁回之。

(二)次按政府採購法政府採購法第 4 條規定：「法人或團體接受機關補助辦理採購，其補助金額占採購金額半數以上，且補助金額在公告金額以上者，適用本法之規定，並應受該機關之監督。」、第 31 條第 2 項第 2 款規定：「機關得於招標文件中規定，廠商有下列情形之一者，所繳納之押標金，不予發還，其已發還者，並予追繳：…二、投標廠商另行借用他人名義或證件投標。」、第 74 條規定：「廠商與機關間關於招標、審標、決標之爭議，得依本章規定提出異議及申。」。

(三)經查，原告申請教育部 96 度獎勵大學教學卓越計畫，奉教育部核定補助相關經費辦理系爭採購案，乃教育部依行政程序法第 16 條第 1 項規定，將其權限之一部分，委託原告辦理，原告辦理系爭採購案係受教育部委託行使其權限。嗣因被告投標系爭採購案經臺灣彰化地方法院檢察署檢察官偵查認定違反政府採購法第 87 條第 5 項規定，有借用他人名義或證件參與投標等情形，原告遂以 103 年 11 月 19 日龍華總字第 0000000000 號函（下稱系爭追繳押標金處分），依法向被告追繳押標金 7 萬 2,000 元，此有該函附於本院 104 年度司促字第 9510 號卷可稽。系爭追繳押標金處分係原告基於職權及主觀之效果意思，就公法上具體事件所為之決定，而對外直接發生法律效果之單方行政行

為，則此函即係依法令所為之行政處分，具有形成及下命處分之性質，性質上屬管制性不利處分。如受處分人即被告逾期不履行，原告自得依行政執行法第11條第1項規定以系爭追繳押標金處分為執行名義移送法務部行政執行署強制執行，殊無再由原告提起本件給付訴訟之必要，故原告起訴請求給付押標金，其訴欠缺權利保護必要，在法律上顯無理由。

(四)綜上所述，原告提起本件給付訴訟欠缺權利保護必要，在法律上顯無理由，應以判決駁回之。

(五)本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法均與本件判決結果不生影響，故不逐一論述，併此敘明。

據上論結，本件原告之訴為顯無理由，爰依行政訴訟法第236條、第107條第3項、第98條第1項前段，判決如主文。

中 華 民 國 104 年 12 月 9 日

行政訴訟庭法 官 陳文燦

上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造人數附繕本）。上訴理由應表明關於原判決所違背之法令及其具體內容，或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

中 華 民 國 104 年 12 月 9 日

書記官 陳怡臻