

# 釋憲聲請書

## 壹、聲請解釋憲法的目的

刑法第 185 條之 4 於民國 102 年 5 月 13 日修正通過，並於同年 6 月 13 日生效，修正後該條明定：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處一年以上七年以下有期徒刑」。然本院認該條之法定刑抵觸憲法第 23 條之比例原則及罪刑相當原則，且顯然於判決結果有影響，爰聲請鈞院宣告系爭法律與憲法意旨不符部分無效。

## 貳、爭議之經過及所涉之憲法條文

一、人民身體之自由應予保障，憲法第 8 條定有明文。鑑於對人身自由之刑罰，嚴重限制人民之基本權利，係屬不得已之最後手段。立法機關如為保護合乎憲法價值之特定重要法益，並認施以刑罰有助於目的之達成，又別無其他相同有效達成目的而侵害較小之手段可資運用，雖得以刑罰規範限制人民身體之自由，惟刑罰對人身自由之限制與其所欲維護之法益，仍須合乎比例之關係，尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害、行為人責任之輕重相符，始符合罪刑相當原則，而與憲法第 23 條比例原則無違（鈞院釋字第 646 號、第 551 號、第 544 號、第 669 解釋參照）。

二、本院公股受理 106 年度交訴字第 118 號公共危險案件，經臺灣

屏東地方檢察署檢察官以被告涉嫌駕駛動力交通工具肇事致人

死傷而逃逸，涉犯違反刑法第 185 條之 4 之肇事逃逸罪嫌提起

公訴。然系爭規定對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑

或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第 8 條保障人身自由權

所為之限制，有違憲法第 23 條之比例原則。

### 參、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場與見解

一、刑法第 185 條之 4 明定：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而

逃逸者，處一年以上七年以下有期徒刑」，因立法上之疏漏，導

致本罪所保障法益究竟為何，眾說紛紜。文獻上有依立法理由

主張為「保護被害人生命身體」者<sup>1</sup>，有仿效德國立法主張「保

護民事求償權」者<sup>2</sup>，有主張係為「保護釐清事故責任之公共利

益」者<sup>3</sup>，然無論係為保護民事求償權，抑或釐清事故責任之公

<sup>1</sup> 許玉秀，擇一故意與所知所犯一兼論違憲之肇事逃逸罪，台灣本土法學雜誌，13 期，頁 197，2000 年 8 月；黃榮堅，不能駕駛與肇事逃逸，台灣本土法學雜誌，7 期，頁 152，2000 年 2 月；鄭善印，載：違背義務遺棄罪與肇事逃逸罪之研究，甘添貴教授六秩祝壽論文集，頁 168，2002 年 3 月；陳志輝，肇事逃逸罪與遺棄罪之競合關係，台灣本土法學雜誌，70 期，頁 241，2005 年 5 月。

<sup>2</sup> 林山田，刑法各罪論(下)，頁 320，2006 年 11 月，5 版。

<sup>3</sup> 薛智仁，變遷中的肇事逃逸罪一評最高法院 104 年度台上字第 2750 號刑事判決，政大法學評論，149 期，頁 234，2017 年 6 月；黃常仁，「困頓新法」一論刑法第一百八十五條之四，載：東吳大學百年校慶法學紀念論文集，頁 257，盧映潔，論刑法第一百八十五條之四「肇事致人死傷逃逸罪」的法益保護，月旦法學雜誌，112 期，頁 245，2004 年 9 月；王皇玉，2013 年刑事法發展與回顧：酒駕與肇逃之立法與實務判決，國立臺灣大學法學論叢，43 卷特刊，頁 1261，2014 年 11 月，高金桂，有義務遺棄罪與肇事逃逸罪之犯罪競合問題，月旦法學雜誌，121 期，頁 255，2005 年 6 月。

共利益，都面臨與其他相類似法益之刑法規範，卻適用明顯更高法定刑之批評。申言之，如認該罪之保護法益係「保護被害人之損害賠償請求權」者，實無法說明為何逃逸行為對他人財產僅構成抽象危險，然其法定刑卻比其他財產法益之實害犯罪更高；而主張「釐清事故責任」者，亦難以說明為何該罪係行為人藏匿「自己」之罪責，其法定刑卻遠比刑法第164條第1項所定「第三人」藏匿被告之二年以下有期徒刑高出甚多<sup>4</sup>，從而難以通過平等原則及比例原則之審查。

二、縱使回歸立法理由，以「保護被害人之人身安全」為本條之立法目的<sup>5</sup>，應符合重要之憲法價值，且立法者課予肇事者救護義務，以保護交通事故傷者之人身安全，當屬重要之法益，是採取刑罰之一般預防功能予以管制，可認係有助於重要公益目的之達成，且尚無其他與刑罰規定相同有效，但侵害較小之替代手段可資採用，是該刑罰手段應有必要性。然而，肇事逃逸之情狀尚包含被害人僅有輕微擦挫傷而非無自救能力者(如本案，

<sup>4</sup> 相類批評如：黃榮堅，不能駕駛與肇事逃逸，台灣本土法學雜誌，7期，頁152，2000年2月。薛智仁，變遷中的肇事逃逸罪一評最高法院104年度台上字第2750號刑事判決，政大法學評論，149期，頁238，2017年6月。

<sup>5</sup> 88年04月21日載明本條增訂之理由為：為維護交通安全，加強救護，減少被害人之死傷，促使駕駛人於肇事後，能對被害人即時救護。嗣102年06月11日修正提高本條刑度，其理由為：第一百八十五條之三已提高酒駕與酒駕致死之刑度，肇事逃逸者同基於僥倖心態肇事逃逸者同基於僥倖心態，延誤受害者就醫存活的機會，錯失治療的寶貴時間。是可知至少就立法者角度而言，本條增修之目的應為保障車禍事故被害人之人身安全。

而此類傷勢輕微之案件誠為實務上之多數案型)、甚或肇事者對車禍並無過失(如最高法院 104 年度台上字第 2570 號判決<sup>6</sup>)，此種對人身安全侵害或罪責輕微者，~~因~~仍在處罰範圍內，基於預防犯罪之考量，立法機關雖得設置較高之法定刑，但其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重，均以不得易科罰金之一年以上七年以下有期徒刑相繩，未能具體考量行為人違法行為之惡害程度，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。又就罪責內涵而言，肇事者逃逸固有推卸責任之利害算計，然更常係因為行為人面對突發交通事故之心理壓力所致，可說是人性之正常反應，要強制肇事者不逃逸，幾無期待可能，而在被害人未陷於無助狀態，卻對此種不法與罪責相對輕微之逃逸行為，處以一年以上七年以下之法定刑，倘被告構成累犯，則法院縱適用刑法第 59 條規定酌減其刑，最低刑度仍達 7 月以上之

<sup>6</sup> 該判決之背景事實為：被告搭載 3 名姓名、年籍不詳，已有醉意之乘客，車行至某路口停等紅燈時，車上乘客又因故變更原意而欲下車，乘於右後座之乘客且突然開啟右後車門欲下車，此時被害人搭載其妻欲從該計程車右方通過，見狀閃避不及，其機車前腳踏板撞及該計程車之右後車門而人車倒地受傷，惟被告惟僅在現場稍作停留，未得同意同意，亦未留下姓名及聯絡方式即行離去。最高法院 104 年度台上字第 2570 號判決維持二審之有罪判決，其理由略以：為釐清責任，並確保車禍中遭受死傷一方的權益，肇事的各方（按有時不祇對立的雙方，甚至有多方的連環車禍），其對外關係，應構成一整體；具體而言，非但駕駛人和汽車是一整體，而且駕駛人與其乘客也是一整體，例如：駕車者臨停違規、下車離開，或車上乘客違規亂丟物品或隨意打開車門等，一旦肇事而逃逸，無論車內違規的一方係親友或一般人員，對於受害的另方，都應共同構成一整體，居於保證人的地位，全該當於本罪所規範的肇事概念，因該相關義務的負擔不重，自當如此理解，才能切合立法目的。就該判決之相關評釋，可參閱薛智仁，變遷中的肇事逃逸罪——評最高法院 104 年度台上字第 2570 號刑事判決，政大法學評論，149 期，2017 年 6 月。

有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，而為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。系爭規定對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第 8 條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第 23 條之比例原則。

肆、綜上，聲請人本於確信，認刑法第 185 條之 4 已牴觸憲法第 23 條之比例原則及所衍生之罪刑相當原則，爰請鈞院大法官作成解釋，就該條與憲法意旨不符部分，宣告違憲，以維人權。

謹呈

司法院公鑒

中 華 民 國 1 0 7 年 9 月 1 1 日

臺灣屏東地方法院刑事第一庭 審判長法官 林家聖

法官 黃柏霖

法官 林敬超