

# 釋憲聲請書

聲請人	吳俊興	住詳卷
聲請代理人	劉孟哲律師	

為聲請人之肇事逃逸案件，爰依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 2 款及第 8 條第 1 項，聲請解釋憲法事：

## 壹、聲請解釋憲法之目的：

一、聲請人認最高法院 107 年度台上字第 2599 號<sup>1</sup>所適用之刑法第 185 條之 4(下稱系爭規定)，因抵觸憲法上之比例原則、罪刑相當原則，而侵害憲法保障之人身自由，爰依法聲請，請求 鈞院宣告系爭規定違憲。

二、請求宣告最高法院 107 年度台上字第 2599 號判決應予廢棄，並發回臺灣高等法院。

## 貳、疑義或爭議之性質與經過，及涉及之憲法條文：

### 一、系爭規定：

刑法第 185 條之 4：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處一年以上七年以下有期徒刑。」。

<sup>1</sup>歷審案件：臺灣新北地方法院 106 年度交訴字第 15 號、臺灣高等法院 106 年度交上訴字第 166 號(附件 1)。

## 二、爭議事實經過：

(一) 聲請人吳俊興於 105 年 4 月 17 日上午 10 時 48 分許，駕駛車牌號碼 ○○○ 號自用小貨車沿新北市泰山區中港西路往明志路、新生路方向行駛，行經明志路二段 273 巷 29-3 號前時，本應注意汽車超車時，應顯示左方向燈並於前車左側保持半公尺以上間隔超過，行至安全距離後，再顯示右方向燈駛入原行路線，而依當時天候晴、日間自然光線、路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好等情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意，未保持安全間隔即貿然超越前方由胡智程所騎乘之車牌號碼 ○○○ 號機車，並駛入原行路線兩車因而發生碰撞，致胡智程人車倒地，受有左側肩膀挫傷，左側手肘擦傷、左側膝部擦傷等傷害。詎吳俊興得以預見其與發生擦撞之胡智程可能因此事故受有傷害，惟仍基於駕駛動力交通工具肇事致人受傷而逃逸之不確定故意，未下車處理或為任何救護及處置，隨即駕車離開現場。

(二) 聲請人得知上開車禍後，立即與被害人胡智程達成和解，賠償其人身及財物損失，被害人胡智程亦願不追究聲請人之刑事責任，無奈，本案仍由臺灣新北地方法院 106 年度交訴字第 15 號判決有期徒刑 8 月，並經臺灣高等法院 106 年度交上訴第 166 號判決、最高法院 107 年度台上字第 2599 號判決，分別駁回上訴而確定。

## 三、涉及之憲法條文：

(一) 刑法第 185 條之 4 之法定刑為 1 年以上 7 年以下之有期

1 徒刑，凡涉犯本罪之行為人，因無法易科罰金、易服勞  
2 役，是除了法院給予緩刑之恩典外，皆須入監服刑。

3 (二)然查，依據本案之事實，被害人胡智程傷勢尚輕，無立  
4 即之生命危險，且聲請人與被害人胡智程已達成和解，  
5 被害人胡智程亦願不追究聲請人之刑事責任，是本案之  
6 犯罪情狀實屬輕微，惟依照目前法規，不論行為人犯罪  
7 情節之輕重，均以1年以上7年以下有期徒刑之重度自  
8 由刑相繩，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑  
9 或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第8條保障人身  
10 自由權所為之限制，似有違憲法第23條之比例原則。

11 參、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場與見解：

12 一、按槍砲彈藥刀械管制條例第8條第1項規定：「未經許可，  
13 製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍  
14 或第4條第1項第1款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷  
15 力之各式槍砲者，處無期徒刑或5年以上有期徒刑，併科新  
16 臺幣一千萬元以下罰金。」其中以未經許可製造、販賣、運  
17 輸具殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節  
18 之輕重，均以無期徒刑或5年以上有期徒刑之重度自由刑相  
19 繩，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第  
20 59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月以上之有期徒刑，  
21 無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或  
22 緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。首揭  
23 規定有關空氣槍部分，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減  
24 輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第8條保障人

1 身自由權所為之限制，有違憲法第 23 條之比例原則，應自  
2 本解釋公布之日起至遲於一年屆滿時，失其效力，釋字第 669  
3 號解釋意旨(附件 2)。基此，若對於生命、身體法益犯罪之  
4 構成要件，未依照犯罪情節輕重，分別課以不同之刑罰，恐  
5 有違反罪刑相當原則以及比例原則。

6 二、針對系爭規定就目前實務上之操作，可能產生罪刑失衡之情  
7 況：

8 (一)按，惟有以行為人非因故意，駕駛動力交通工具肇事，  
9 並於肇事後，對於被害人不施加救護而逃逸，始克成立。  
10 倘行為人故意駕駛動力交通工具，以作為其殺人或傷害  
11 人之犯罪方法者，自與首揭罪名所指之駕駛動力交通工  
12 具「肇事」之情形有間，核與刑法增設「肇事致人死傷  
13 而逃逸罪」之立法旨意不符，應逕論以殺人罪或傷害罪，  
14 而無成立上揭「肇事致人死傷而逃逸罪」之餘地（最高  
15 法院95 年台上字第 4264 號、96 年台上字第 6589 號、98  
16 年台上字第 4049 號、102 年台上字第 2732 號判決意旨參  
17 照），準此，當行為人故意以車輛撞擊他人而離去之情  
18 況，並不構成肇事逃逸，僅行為人過失以車輛撞擊他人  
19 而離去之情況，始構成肇事逃逸。

20 (二)查依照上開最高法院見解，可能產生以下不合理情況：

21 1. 某甲行為人以傷害故意之主觀犯意，駕車撞擊被害  
22 人，造成被害人輕微擦傷後，逕行離開撞擊現場，此  
23 時，依上開最高法院見解，某甲行為人僅構成刑法第  
24 277 條第 1 項傷害罪，法定刑為 3 年以下，且傷害罪

1 為告訴乃論之罪，某甲行為人與被害人和解後，被害  
2 人得撤回告訴；

3 2. 某乙行為人因過失駕車撞擊被害人，造成被害人輕微  
4 擦傷後，逕行離開撞擊現場，此時，某乙行為人除了  
5 構成刑法第 284 條第 1 項過失傷害罪外，更會構成刑  
6 法第 185 之 4 條之肇事逃逸罪，而肇事逃逸罪之法定  
7 刑為 1 年以上 7 年以下之重罪，且為非告訴乃論罪，  
8 縱某乙行為人與被害人達成和解，被害人仍不得撤回  
9 告訴。

10 3. 比較上開兩種情況，即可得知，某甲、某乙所為皆係  
11 駕車撞擊被害人後，再離開車禍現場，然某甲的故意  
12 撞擊行為，其所受之刑罰，竟然輕於某乙的過失撞擊  
13 行為，依上開推論，將會造成故意行為的刑罰輕於過  
14 失行為的刑罰，顯已違反罪刑相當原則。

15 三、現行之系爭規定未就犯罪情節輕重，分別論以不同刑罰，亦  
16 違反罪刑相當原則：

17 (一)系爭規定於 88 年時，原規範為駕駛動力交通工具肇事，  
18 致人死傷而逃逸者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，然  
19 於 102 年修法時，卻改為駕駛動力交通工具肇事，致人  
20 死傷而逃逸者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑；當時的  
21 修法委員林佳龍表示，「他不主張一昧的嚴刑峻法，如果  
22 犯嫌真有特殊情形，或者情況特別，法官仍可以引用刑  
23 法 59 條或 74 條的減刑及緩刑條文，就不容易有輕罪重  
24 判的問題」等語(附件 3)，然查，依照本案之情況，聲請

1 人有累犯加重事由，是縱原審有適用刑法 59 條減刑事  
2 由，聲請人之量刑經先加後減後，仍須判決 6 個月以上  
3 之有期徒刑，此部分顯係當時的修法委員未能預見之處。

4 (二)再查，現行刑法針對身體健康法益之犯罪，多會分別就  
5 犯罪情節之輕重，分別論以不同刑罰，舉例而言：

6 1. 刑法第 185 條之 3：駕駛動力交通工具而有下列情形  
7 之一者，處二年以下有期徒刑，得併科二十萬元以下  
8 罰金：一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克  
9 或血液中酒精濃度達百分之零點零五以上。二、有前  
10 款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致  
11 不能安全駕駛。三、服用毒品、麻醉藥品或其他相類  
12 之物，致不能安全駕駛。因而致人於死者，處 3 年以  
13 上 10 年以下有期徒刑；致重傷者，處 1 年以上 7 年  
14 以下有期徒刑。

15 2. 刑法第 226 條：犯第 221 條、第 222 條、第 224 條、  
16 第 224 條之 1 或第 225 條之罪，因而致被害人於死  
17 者，處無期徒刑或 10 年以上有期徒刑；致重傷者，  
18 處 10 年以上有期徒刑。因而致被害人羞忿自殺或意  
19 圖自殺而致重傷者，處 10 年以上有期徒刑。

20 3. 刑法第 277 條：傷害人之身體或健康者，處 3 年以下  
21 有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。犯前項之罪因而  
22 致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒刑；致重  
23 傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

1 4. 刑法第 293 條：遺棄無自救力之人者，處 6 月以下有  
2 期徒刑、拘役或一百元以下罰金。因而致人於死者，  
3 處 5 年以下有期徒刑；致重傷者，處 3 年以下有期徒  
4 刑。

5 (三) 況且，依照當時的修法提案，多數修法建議都是依照肇  
6 事逃逸之行為人是否有致重傷或致死而有不同之刑罰  
7 (附件 4)，故現行之系爭規定未能分別就犯罪情節輕重而  
8 有不同之刑罰，顯已違反罪刑相當原則。

9 四、末查，依照現行系爭規定，恐難達到修復式司法之目的：

10 現行的肇事逃逸罪之最低法定刑為一年以上有期徒刑，無法  
11 易科罰金，是行為人縱已與被害人達成和解，仍須入監服  
12 刑，依此結論，恐降低行為人藉由賠償被害人，進而達成和  
13 解之誘因，此部分顯不利於被害人，亦無法達成修復式司法  
14 之目的。

15 五、綜上所述，現行之肇事逃逸罪，並未就犯罪情節輕重分別處  
16 以不同之刑罰，顯已違反罪刑相當原則及比例原則，而侵害  
17 了人身自由權，此外，更可能降低行為人賠償之誘因，進而  
18 不利於被害人，懇請 鈞院審酌上情，予以違憲之宣告。

19 肆、關係文件之名稱及件數：

20 附件 1：臺灣新北地方法院 106 年度交訴字第 15 號、臺灣高等法  
21 院 106 年度交上訴字第 166 號、最高法院 107 年度台上  
22 字第 2599 號之全卷資料。

1 附件 2：大法官解釋釋字第 669 號。

2 附件 3：立法委員林佳龍之修法新聞稿。

3 附件 4：立法院公報，刑法第 185 條之 4 之修法對照表。

4  
5  
6 謹 狀  
7 司法院 公鑒

8  
9 中 華 民 國 1 0 7 年 8 月 1 4 日  
10

聲請人： 吳俊興  
聲請代理人： 劉孟哲律師