

附表

司法院大法官會議以法院裁判本身或其裁判上之見解為由  
決議不受理案件統計表<sup>\*</sup>

助理謝礎安 製作

編號	案號、決議日期	不受理要旨
1.	會台字第 7353 號 93 年 10 月 22 日大法官第 1251 次會議 議決第 24 案	法院於個案適用法律之見解是否妥適，尚非本院依法所得審究之對象。
2.	會台字第 7551 號 93 年 10 月 22 日大法官第 1251 次會議 議決第 46 案	裁定所表示見解之當否，均非本院依法所得審究之對象。
3.	會台字第 7543 號 94 年 2 月 3 日大法官第 1256 次會議 議決第 29 案	法院認事用法之當否尚非本院依法所得審究之對象。
4.	會台字第 7634 號 94 年 7 月 22 日大法官第 1268 次會議 議決第 5 案	法院適用法令所表示之見解，依法並非本院所得審究之對象。
5.	會台字第 7583 號 94 年 7 月 22 日大法官第 1268 次會議 議決第 6 案	法院裁判所表示之見解尚非本院依法所得審究之對象。
6.	會台字第 7417 號 94 年 7 月 22 日大法官第 1268 次會議 議決第 11 案	法院之認事用法尚非本院依法所得審究之對象。
7.	會台字第 7649 號 94 年 7 月 30 日大法官第 1269 次會議 議決第 2 案	法院適用法令所表示之見解，依法並非本院所得審究之對象。
8.	會台字第 7698 號 94 年 7 月 30 日大法官第 1269 次會議 議決第 4 案	法院適用法律所表示之見解依法尚非本院所得審究之對象。
9.	會台字第 7644 號 94 年 9 月 16 日大法官第 1270 次會議 議決第 17 案	依現行釋憲制度，法院之裁判本身及法院於裁判上所表示之見解，俱非得為違憲審查之客體。

<sup>\*</sup> 以下資料乃以「法院裁判」、「判決見解」、「裁定見解」、「法律見解」、「審究之對象」、「解釋憲法之範圍」、「違憲審查之標的」及「違憲審查之客體」為關鍵詞，查詢司法院法學資料檢索系統而整理，最後瀏覽日期為 98 年 3 月 31 日。

10.	會台字第 7785 號 94 年 9 月 16 日大法官第 1270 次會議 議決第 29 案	法院裁判所表示之法律見解， 依現行釋憲制度，尚非得為釋 憲之客體。
11.	會台字第 7825 號 94 年 11 月 4 日大法官第 1273 次會議 議決第 8 案	法院裁判所表示之見解尚非本 院依法所得審究之對象。
12.	會台字第 7869 號 94 年 11 月 4 日大法官第 1273 次會議 議決第 10 案	法院裁判所表示之見解尚非本 院依法所得審究之對象。
13.	會台字第 7838 號 94 年 11 月 9 日大法官第 1274 次會議 議決第 1 案	法院適用法律所表示之見解， 依法並非本院所得審究之對 象。
14.	會台字第 7276 號 94 年 12 月 30 日大法官第 1277 次會議 議決第 2 案	確定終局裁判本身，依現行法 制，尚非得為違憲審查之客體。
15.	會台字第 7857 號 95 年 1 月 27 日大法官第 1279 次會議 議決第 10 案	法院適用法律所表示之見解， 依法並非本院所得審究之對 象。
16.	會台字第 7984 號 95 年 3 月 24 日大法官第 1281 次會議 議決第 16 案	法院裁判上之見解，依現行法 制，尚非得為違憲審查之標的。
17.	會台字第 8027 號 95 年 3 月 24 日大法官第 1281 次會議 議決第 24 案	法院之裁判本身，依現行法 制，尚不得為違憲審查之標的。
18.	會台字第 8000 號 95 年 4 月 21 日大法官第 1282 次會議 議決第 1 案	法院裁判上之法律見解，依現 行法制，並不得為違憲審查之 標的。
19.	會台字第 8054 號 95 年 4 月 21 日大法官第 1282 次會議 議決第 29 案	法院裁判上之見解，依現行法 制，並不得為解釋憲法之標的。
20.	會台字第 8079 號 95 年 5 月 26 日大法官第 1283 次會議 議決第 14 案	依現行法制，法院之裁判本身 又不得為違憲審查之客體。
21.	會台字第 8122 號 95 年 7 月 14 日大法官第 1286 次會議 議決第 6 案	法院裁判上所持之法律見解， 依現行法制，並不得為違憲審 查之客體。
22.	會台字第 8149 號 95 年 7 月 28 日大法官第 1288 次會議	法院裁判本身及其裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違

	議決第 3 案	憲審查之標的。
23.	會台字第 8174 號 95 年 9 月 15 日大法官第 1289 次會議 議決第 18 案	法院裁判本身，依現行法制， 並不得為違憲審查之標的。
24.	會台字第 8183 號 95 年 10 月 13 日大法官第 1290 次會議 議決第 17 案	司法裁判（決定）本身，依現 行法制，並不得為違憲審查之 客體。
25.	會台字第 8217 號 95 年 11 月 3 日大法官第 1292 次會議 議決第 8 案	法院裁定本身，依現行法制， 並不得為違憲審查之客體。
26.	會台字第 8131 號 95 年 11 月 3 日大法官第 1292 次會議 議決第 14 案	法院裁判本身及其裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違 憲審查之標的。
27.	會台字第 8207 號 95 年 12 月 6 日大法官第 1294 次會議 議決第 4 案	法院之裁判本身，並非本院得 為違憲審查之客體。
28.	會台字第 8193 號 95 年 12 月 6 日大法官第 1294 次會議 議決第 14 案	法院之裁判本身，並非本院得 為違憲審查之客體。
29.	會台字第 8244 號 95 年 12 月 6 日大法官第 1294 次會議 議決第 18 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制又不得為違憲 審查之客體。
30.	會台字第 8259 號 95 年 12 月 6 日大法官第 1294 次會議 議決第 19 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制並不得為違憲 審查之客體。
31.	會台字第 8144 號 95 年 12 月 22 日大法官第 1296 次會議 議決第 1 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違 憲審查之標的。
32.	會台字第 8240 號 95 年 12 月 29 日大法官第 1297 次會議 議決第 1 案	法院裁判本身，並非得為本院 違憲審查之客體。
33.	會台字第 8267 號 96 年 2 月 16 日大法官第 1300 次會議 議決第 16 案	法院裁判本身及其裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違 憲審查之標的。
34.	會台字第 8185 號 96 年 3 月 30 日大法官第 1301 次會議 議決第 4 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制亦不得為違憲 審查之客體。
35.	會台字第 8296 號	法院裁判本身及裁判上之見

	96 年 3 月 30 日大法官第 1301 次會議 議決第 5 案	解，依現行法制亦不得為違憲 審查之客體。
36.	會台字第 8321 號 96 年 3 月 30 日大法官第 1301 次會議 議決第 18 案	法院裁判本身及其裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違 憲審查之標的。
37.	會台字第 8299 號 96 年 3 月 30 日大法官第 1301 次會議 議決第 33 案	法院裁判本身及其所表示之法 律見解，依現行法制，並不得 為解釋之客體。
38.	會台字第 8339 號 96 年 3 月 30 日大法官第 1301 次會議 議決第 34 案	依現行法制，法院裁判上之見 解，尚不得為釋憲之客體。
39.	會台字第 8352 號 96 年 4 月 27 日大法官第 1302 次會議 議決第 1 案	確定終局裁定適用法律所表示 見解是否有牴觸憲法之疑義， 不在其得聲請解釋憲法之範 圍。
40.	會台字第 8351 號 96 年 4 月 27 日大法官第 1302 次會議 議決第 5 案	法院裁判本身及其所表示之法 律見解，依現行法制，尚不得 為違憲審查之客體。
41.	會台字第 8336 號 96 年 4 月 27 日大法官第 1302 次會議 議決第 10 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制亦不得為違憲 審查之客體。
42.	會台字第 8340 號 96 年 4 月 27 日大法官第 1302 次會議 議決第 15 案	確定終局裁定適用法律所表示 見解是否有牴觸憲法之疑義， 不在其得聲請解釋憲法之範 圍。
43.	會台字第 8298 號 96 年 6 月 1 日大法官第 1303 次會議 議決第 3 案	法院裁判本身及其裁判上之見 解，依現行法制，並不得為違 憲審查之標的。
44.	會台字第 8365 號 96 年 6 月 1 日大法官第 1303 次會議 議決第 5 案	法院裁判本身及其所持見解， 依現行法制，並不得為違憲審 查之客體。
45.	會台字第 8379 號 96 年 6 月 1 日大法官第 1303 次會議 議決第 16 案	法院裁判本身及其所持見解， 依現行法制，並不得為違憲審 查之客體。
46.	會台字第 8419 號 96 年 6 月 1 日大法官第 1303 次會議 議決第 17 案	法院裁判本身及其所表示之法 律見解，依現行法制，尚不得 為違憲審查之客體。
47.	會台字第 8247 號	法院之裁判及其行政文書是否

	96 年 6 月 22 日大法官第 1306 次會議 議決第 10 案	違憲，均非得為本院違憲審查 之客體。
48.	會台字第 8354 號 96 年 6 月 22 日大法官第 1306 次會議 議決第 15 案	檢、調單位之拘捕、搜索、偵 查、起訴及法院之裁判是否違 憲，並非本院得為違憲審查之 客體。
49.	會台字第 8396 號 96 年 6 月 22 日大法官第 1306 次會議 議決第 17 案	法院之裁判是否違憲，並非本 院得為違憲審查之客體。
50.	會台字第 8324 號 96 年 7 月 6 日大法官第 1307 次會議 議決第 7 案	法院裁判本身，並非得為本院 違憲審查之客體。
51.	會台字第 8037 號 96 年 7 月 6 日大法官第 1307 次會議 議決第 9 案	法院之裁判是否違憲，並非本 院得為違憲審查之客體。
52.	會台字第 8434 號 96 年 7 月 13 日大法官第 1308 次會議 議決第 5 案	依現行法制，法院之裁判本 身，尚不得為違憲審查之客體。
53.	會台字第 8477 號 96 年 8 月 15 日大法官第 1310 次會議 議決第 4 案	依現行法制，法院之裁判本 身，又不得為違憲審查之客體。
54.	會台字第 8402 號 96 年 8 月 15 日大法官第 1310 次會議 議決第 13 案	法院裁判本身及裁判上之見 解，依現行法制亦不得為違憲 審查之客體。
55.	會台字第 8449 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 1 案	行政處分及行政訴訟之裁判本 身，依現制均不得為違憲審查 之客體。
56.	會台字第 8449 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 2 案	依現行法制，法院之裁判本 身，並不得為違憲審查之客體。
57.	會台字第 8403 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 22 案	法院裁判本身並非得為本院違 憲審查之客體。
58.	會台字第 8460 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 23 案	法院裁判本身，並非得為本院 違憲審查之客體。
59.	會台字第 8555 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議	法院裁判本身及其所表示之見 解，依現行法制，尚不得為違

	議決第 35 案	憲審查之標的。
60.	會台字第 8497 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 43 案	法院裁判本身及其所表示之法律見解，依現行法制，尚不得為違憲審查之客體。
61.	會台字第 8507 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 56 案	法院之裁判是否違憲，並非得為本院違憲審查之客體。
62.	會台字第 8526 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 62 案	法院裁判本身並非得為本院違憲審查之客體。
63.	會台字第 8540 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 63 案	法院裁判本身並非得為本院違憲審查之客體。
64.	會台字第 8503 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 75 案	依現行法制，法院之裁判本身及裁判上之見解，亦不得為違憲審查之客體。
65.	會台字第 8570 號 96 年 9 月 14 日大法官第 1311 次會議 議決第 77 案	法院之裁判本身及其所持之見解，依現行法制，尚不得為違憲審查之標的。
66.	會台字第 8317 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 10 案	法院裁判並非憲法解釋之客體。
67.	會台字第 8554 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 13 案	法院之裁判及其行政文書是否違憲，均非得為本院違憲審查之客體。
68.	會台字第 7967 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 27 案	法院裁判本身並非得為本院違憲審查之客體。
69.	會台字第 8202 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 47 案	法院裁判本身，並非得為本院違憲審查之客體。
70.	會台字第 8270 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 48 案	法院裁判本身並非得為本院違憲審查之客體。
71.	會台字第 8567 號 96 年 9 月 28 日大法官第 1312 次會議 議決第 51 案	法院裁判本身並非得為本院違憲審查之客體。
72.	會台字第 8545 號	法院之裁判是否違憲，並非得

	97 年 1 月 11 日大法官第 1315 次會議 議決第 21 案	為本院違憲審查之客體。
73.	會台字第 8610 號 97 年 1 月 11 日大法官第 1315 次會議 議決第 26 案	法院判決是否違憲，並非得為 本院違憲審查之客體。
74.	會台字第 8610 號 97 年 1 月 11 日大法官第 1315 次會議 議決第 29 案	法院之裁判是否違憲，並非得 為本院違憲審查之客體。
75.	會台字第 8651 號 97 年 1 月 11 日大法官第 1315 次會議 議決第 31 案	法院裁判是否違憲，非屬得聲 請解釋憲法之範圍。
76.	會台字第 8665 號 97 年 1 月 11 日大法官第 1315 次會議 議決第 32 案	該裁定適用法律所表示之見解 是否違憲，非屬得聲請解釋憲 法之範圍。
77.	會台字第 8695 號 97 年 2 月 1 日大法官第 1316 次會議 議決第 2 案	法院之裁判本身及其所表示之 見解，依現行法制，尚不得為 違憲審查之標的。
78.	會台字第 8461 號 97 年 2 月 22 日大法官第 1317 次會議 議決第 1 案	法院裁判是否違憲，非屬得聲 請解釋憲法之範圍。
79.	會台字第 8699 號 97 年 2 月 22 日大法官第 1317 次會議 議決第 8 案	行政機關之處分、決定及法院 之裁判是否違憲，並非得為本 院違憲審查之客體。
80.	會台字第 8700 號 97 年 2 月 22 日大法官第 1317 次會議 議決第 9 案	法院裁判是否違憲，亦非屬得 聲請解釋憲法之範圍。
81.	會台字第 8657 號 97 年 3 月 7 日大法官第 1318 次會議 議決第 6 案	法院裁判是否違憲，非屬得聲 請解釋憲法之範圍。
82.	會台字第 8675 號 97 年 3 月 21 日大法官第 1319 次會議 議決第 12 案	法院判決是否違憲，非屬得聲 請解釋憲法之範圍。
83.	會台字第 8675 號 97 年 3 月 21 日大法官第 1319 次會議 議決第 16 案	法院裁定適用法律或命令所表 示之見解是否違憲，非屬得聲 請解釋憲法之範圍。
84.	會台字第 8727 號 97 年 4 月 3 日大法官第 1320 次會議 議決第 7 案	法院之裁判本身及其所表示之 法律見解，依現行法制，尚不 得為違憲審查之標的。

85.	會台字第 8738 號 97 年 4 月 18 日大法官第 1321 次會議 議決第 8 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
86.	會台字第 8730 號 97 年 4 月 18 日大法官第 1321 次會議 議決第 9 案	法院判決適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
87.	會台字第 8745 號 97 年 5 月 9 日大法官第 1322 次會議 議決第 1 案	法院裁判適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
88.	會台字第 8680 號 97 年 5 月 9 日大法官第 1322 次會議 議決第 9 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
89.	會台字第 8704 號 97 年 5 月 9 日大法官第 1322 次會議 議決第 11 案	法院裁判本身，並非得為本院違憲審查之客體。
90.	會台字第 8749 號 97 年 5 月 9 日大法官第 1322 次會議 議決第 13 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
91.	會台字第 8800 號 97 年 5 月 9 日大法官第 1322 次會議 議決第 19 案	法院裁判適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
92.	會台字第 8809 號 97 年 5 月 30 日大法官第 1323 次會議 議決第 16 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
93.	會台字第 8819 號 97 年 5 月 30 日大法官第 1323 次會議 議決第 17 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
94.	會台字第 8830 號 97 年 5 月 30 日大法官第 1323 次會議 議決第 18 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之標的。
95.	會台字第 8689 號 97 年 6 月 20 日大法官第 1324 次會議 議決第 3 案	法院裁判適用法律或命令所表示之見解是否違憲，則非屬得聲請解釋憲法之範圍。
96.	會台字第 8851 號 97 年 7 月 11 日大法官第 1325 次會議 議決第 5 案	確定終局裁定本身及其適用法律所表示之見解，並非屬得聲請解釋憲法之範圍。
97.	會台字第 8791 號 97 年 7 月 11 日大法官第 1325 次會議	法院判決適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋



	議決第 15 案	憲法之範圍。
98.	會台字第 8877 號 97 年 7 月 11 日大法官第 1325 次會議 議決第 24 案	法院裁定適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
99.	會台字第 8805 號 97 年 7 月 11 日大法官第 1325 次會議 議決第 26 案	法院判決適用法律或命令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
100.	會台字第 8815 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 5 案	法院裁判適用法律或命令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
101.	會台字第 8694 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 14 案	確定終局裁判適用法律或命令所表示之見解是否有牴觸憲法之疑義，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
102.	會台字第 8841 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 15 案	法院於個案認事用法乃至於是否給付賠償金所表示之見解，並非屬得聲請解釋憲法之範圍。
103.	會台字第 8876 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 17 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之客體。
104.	會台字第 8871 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 29 案	法院裁判適用法律或命令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
105.	會台字第 8921 號 97 年 7 月 30 日大法官第 1326 次會議 議決第 30 案	法院判決適用或不適用法律所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
106.	會台字第 8901 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 5 案	法院判決是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
107.	會台字第 8885 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 18 案	就解釋憲法部分，法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之客體。
108.	會台字第 8915 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 20 案	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審查之客體。
109.	會台字第 8938 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議	法院裁判本身及其裁判上之見解，依現行法制，並非違憲審

	議決第 21 案	查之客體。
110.	會台字第 8913 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 34 案	法院之裁判本身，並非得為本院違憲審查之客體。
111.	會台字第 8926 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 35 案	法院之裁判是否違憲，並非得為本院違憲審查之客體。
112.	會台字第 8946 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 41 案	法院之裁判是否違憲，並非得為本院違憲審查之客體。
113.	會台字第 8728 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 55 案	法院裁判上之見解，依現行法制，非屬違憲審查之客體。
114.	會台字第 8845 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 66 案	法院裁定及其適用法令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
115.	會台字第 8855 號 97 年 10 月 9 日大法官第 1328 次會議 議決第 67 案	法院裁定及其適用法令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
116.	會台字第 8833 號 97 年 11 月 14 日大法官第 1331 次會議 議決第 9 案	至主張原裁定侵害訴訟權部分，因法院裁判上之見解，依現行法制，非屬違憲審查之客體。
117.	會台字第 8853 號 97 年 11 月 14 日大法官第 1331 次會議 議決第 11 案	法院裁定及其適用法令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
118.	會台字第 8868 號 97 年 11 月 14 日大法官第 1331 次會議 議決第 12 案	法院裁定及其適用法令所表示之見解是否違憲，非屬得聲請解釋憲法之範圍。
119.	會台字第 9117 號 97 年 12 月 26 日大法官第 1333 次會議 議決第 36 案	就解釋憲法部分，法院裁判本身及其裁判所表示之見解，依現行法制，並非違憲審查之客體。