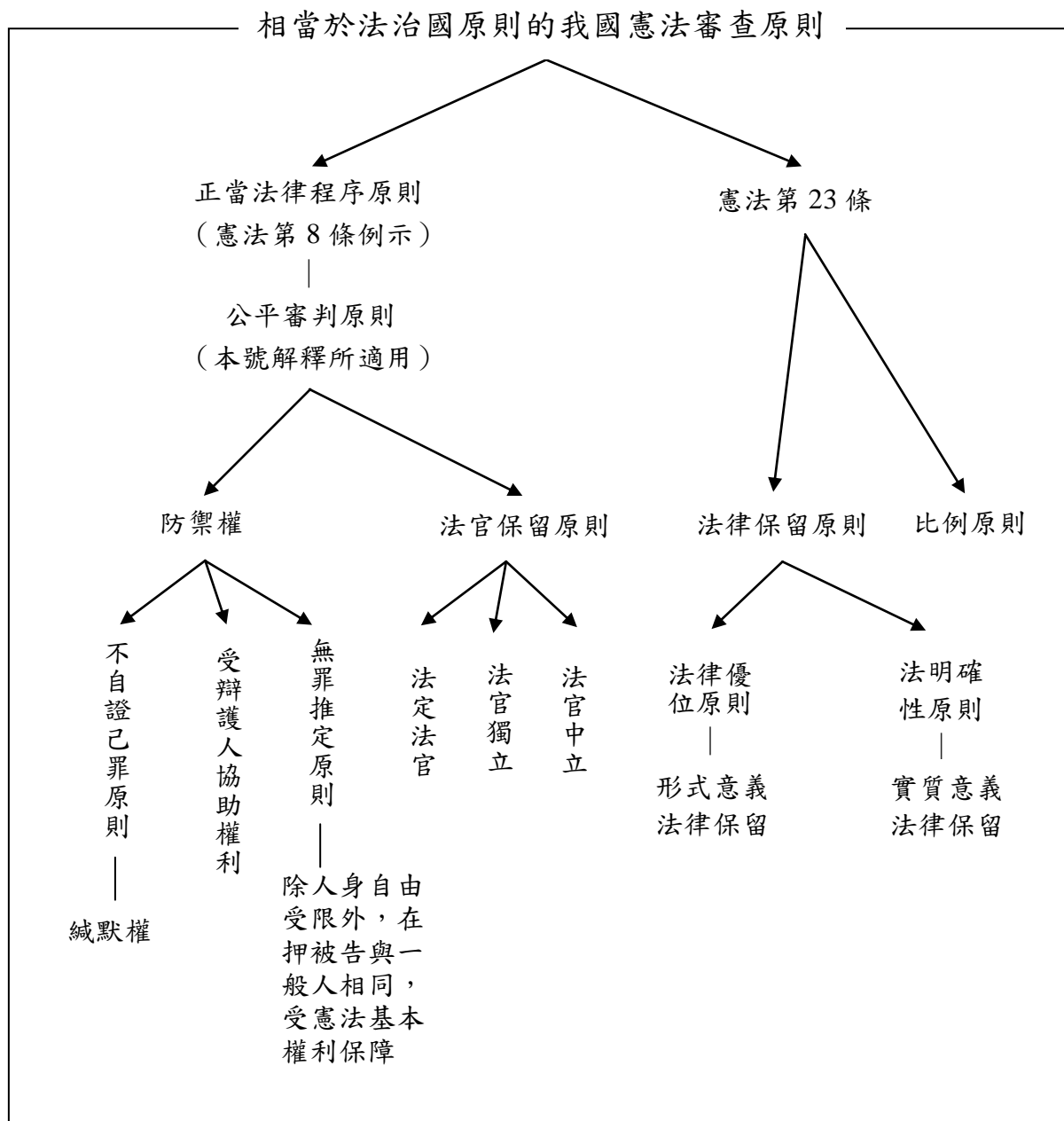


圖一、審查體系圖



附表：比較羈押法第 23 條第 2、3 項、刑事訴訟法第 34 條但書、第 105 條第 2、3、4 項

	羈押法第 23 條第 2、3 項	刑事訴訟法第 105 條第 2 項	刑事訴訟法第 105 條第 3、4 項	刑事訴訟法第 34 條但書
文義	<p>看守所長官於准許接見時，<u>應</u>監視之。</p> <p>律師接見被告時，亦適用前項之規定。</p> <p>（刑事訴訟法第 105 條第 2 項規定「得」監視、檢閱）</p>	<p>被告得自備飲食及日用必需物品，並與外人接見、通信、受授書籍及其他物件。但押所得監視或檢閱之。</p>	<p>法院認被告為前項之接見、通信及受授物件有足致其脫逃或湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，得依檢察官之聲請或依職權命禁止或扣押之。但檢察官或押所遇有急迫情形時，得先為必要之處分，並應即時陳報法院核准。</p> <p>依前項所為之禁止或扣押，其對象、範圍及期間等，偵查中由檢察官；審判中由審判長或受命法官指定並指揮看守所為之。但不得限制被告正當防禦之權利。</p>	<p>辯護人得接見犯罪嫌疑人及羈押之被告，並互通書信。但有事實足認其有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，得限制之。</p>
限制的理由與要件	未明文規定	<p>未明文規定（本條第 1 項雖規定：「管束羈押之被告，應以維持羈押之目的及押所之秩序所必要者為限。」但管束被告的理由並非限制探視人或書信寄送人的理由）</p>	被告有逃亡、勾串、滅證之虞	辯護人有勾串、滅證之虞

限制的範圍	接見（口頭往來）	接見（口頭往來） 書信往來	接見（口頭往來） 書信往來	接見（口頭往來） 書信往來
限制的方式	1.命人在場見、聽 2.以工具錄音、錄影	1.命人在場見、聽 2.以工具錄音、錄影 3.開拆、閱讀 （可以不准傳遞，但不應該檢查）	1.禁止接見—完全限制（剝奪） 2.扣押書信往來—完全限制（剝奪）	一、完全限制（剝奪） 1.禁止接見 2.禁止書信往來 二、部分限制 1.開拆、閱讀書信 2.命人在場見、聞 3.以工具錄音、錄影 4.時間、地點、次數（次數與時間的限制有害防禦權）
基本權受限制者	受羈押被告(Ⅱ、Ⅲ) 探視人（Ⅱ） 辯護人（Ⅲ）	受羈押被告 探視人、書信寄送人	受羈押被告 探視人、書信寄送人	辯護人 受羈押被告
受干預的基本權利	通訊雙方的通訊自由權 被告的資訊秘密權 刑事程序的防禦權（有所顧忌而無法進行暢行辯護策略，已屬影響防禦權，毋須連結羈押法第 28 條規定）	通訊自由權	通訊自由權 財產權（扣押）	刑事程序的防禦權 通訊自由權 通訊的隱私權 辯護人職業執行自由
可否請求救濟	羈押法未設向法院請求救濟的程序，但依據有權利即有救濟原則（釋字第 653 號），被告可向法院請求審判。	依刑事訴訟法第 404 條規定，不得抗告。	依刑事訴訟法第 404 條規定，得抗告。	非刑事訴訟法第 404 條規定得抗告的情形，欠缺救濟途徑。

決定權 主體	看守所長官 (違反法官保留原則)	看守所長官 (違反法官保留原則)	法官 緊急時，檢察官或看守所得為之，並應陳報法院，法院並應為核准，核准屬裁定，可以抗告。	第 34 條法條未明文，或可依第 103 條第 1 項推論，偵查中由檢察官決定，審判中由審判長或受命法官決定。(部分違反法官保留原則)
審查原則	正當法律程序原則 法明確性原則 比例原則 法官保留原則	非本號解釋範圍	非本號解釋範圍	非本號解釋範圍
結論	違憲	非本號解釋範圍	非本號解釋範圍	非本號解釋範圍