

附表一：三分之一以上立法委員聲請憲法疑義解釋不受理案分析一覽表

製表日期：

2007.7.26

製表人：助理劉

家昆

	大法官會議 會次及時間	聲請人及 聲請時間	不受理理由		
			未行使 職權	無適用 憲法發 生疑義	其他
1	第一〇五〇次 (85.06.07)	立法委員鄭寶清等七十 七人(85.02.15)			不足法定人數
2	第一〇五〇次 (85.06.07)	立法委員郁慕明等五十 九人(85.03.21)			不足法定人數
3	第一〇五〇次 (85.06.07)	立法委員張俊宏等五十 五人(85.03.22)			不足法定人數
4	第一一〇二次 (87.09.25)	立法委員馮定國等一百 人(87.01.08)		√	
5	第一一三七次 (89.03.10)	立法委員李炷烽等九十 七人(89.02.09)	√		
6	第一一四三次 (89.06.02)	立法委員傅崑成等五十 六人(87.05.29)		√	
7	第一一四四次 (89.06.09)	立法委員嚴啟昌等六十 二人(84.02.06)		√	
8	第一一五五次 (89.12.17)	立法委員馮定國等八十 四人(89.10.30)			1、未具體指明行使何項職 權 2、不足法定人數
9	第一一五九次 (90.02.09)	立法委員林政則等七十 七人(89.10.16)			未具體指明行使何項職 權

10	第一二一四次 (92.03.21)	立法委員江昭儀等八十七人(92.01.06)			不合法定程式
11	第一二二九次 (92.09.26)	立法委員廖本煙等七十七人(91.10.24)			1、無解釋之必要 2、應由審判機關依具體個案作成判斷，尚非本院職權
12	第一二五三次 (93.12.17)	立法委員羅志明等八十八人(92.09.12)		✓	
13	第一二五七次 (94.02.25)	立法委員張俊雄等六十一人(87.05.05)		✓	
14	第一二五七次 (94.02.25)	立法委員周錫瑋等一百十三人(89.06.01)		✓	
15	第一二六七次 (94.06.17)	立法委員陳志彬等八十七人(94.06.02)			衡諸客觀事實，已無解釋之必要
16	第一二六九次 (94.07.30)	立法委員蔡錦隆等一〇〇人(94.07.15)			1、屬立法院與行政院間行使職權發生適用憲法之爭議 2、系爭行政行為並非本院得為違憲審查之客體
17	第一二八一次 (95.03.24)	立法委員高思博等一〇九人(95.02.17)		✓	
18	第一二八二次 (95.04.21)	立法委員呂學樟等一〇一人(95.03.24)		✓	1、行政機關之相關行為，並非本院得為違憲審查之客體 2、未敘明係行使何項職權

19	第一二九八次 (96.01.25)	立法委員柯建銘等八十四人 (95.12.14)	✓	✓	未敘明有何適用憲法發生之疑義
20	第一三〇六次 (96.06.22)	立法委員李復甸等一一人 (96.03.06)			1、未具體指明其行使職權適用憲法發生如何之疑義 2、行政機關行為是否違憲，並非本院得為違憲審查之客體
21	第一三〇八次 (96.07.13)	立法委員李復甸等一〇四人 (96.06.23)			1、未具體指明其行使職權適用憲法發生如何之疑義 2、行政機關行為是否違憲，並非本院得為違憲審查之客體

附表二：三分之一以上立法委員聲請憲法疑義解釋不受理案不受理理由統計表

製表日期：

2007.7.26

製表人：助理

劉家昆

說明：全部計有 21 件憲法疑義解釋之不受理案，惟部分不受理案同時有多個不受理理由，是各不受理理由案例類型件數之加總，與實際案件件數不同。

不受理理由	件數	佔全部憲法疑義解釋不受理案之比例
未行使職權	2	9.5%
無適用憲法發生疑義	9	42.9%

未敘明有何適用憲法發生之疑義	3	14.3%
未敘明行使何項職權	3	14.3%
具體行為非違憲審查之客體	5	23.8%
無解釋之必要	2	9.5%
不足法定人數	4	19%
屬機關爭議	1	4.8%