

附表一：以機關行為非違憲審查客體而不受理之比例

(製表人：彭文茂 製作日期：96.08.15)

不受理理由	人民、政黨、法人聲請 釋憲之不受理決定		立法委員聲請釋憲之不 受理決定	
	件數	比例	件數	比例
法院判決非違憲審查客體	1196	69.4%	1	2%
行政行為(處分)非違憲 審查客體	14	0.8%	4	9%

說 明：

- 1、凡不受理理由為：聲請人主觀指摘、未具體指明系爭法令有何牴觸憲法，或確定終局裁判未適用聲請解釋的法令，在此皆列入法院判決本身或其法律見解非違憲審查客體的案例。
- 2、人民、政黨、法人聲請釋憲而不受理的案件，從第六屆大法官時期迄今(88.5.14-96.7.31)共計 1723 件。
- 3、人民、政黨或法人聲請釋憲的案件，如同時聲請統一解釋，而全案經決議為不受理，仍列入此表分析。
- 4、民國 82 年 2 月 3 日增訂大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 3 款以來，立法委員聲請解釋憲法而不受理的案件共計 47 件。

附表二：立法委員依據大審法第五條第一項第三款規定聲請釋憲案件之分析
(製表人：彭文茂 製作日期：96.08.15)

聲請依據	解釋字號	行使職權	審查客體	解釋爭點
------	------	------	------	------

行使職權適用憲法發生疑義（以下皆同）	1.	釋字第 325 號（立法院 [立法委員洪奇昌等 17 人提案]、立法委員陳水扁等 73 人聲請案）	立法權、預算審議權、人事同意權（憲法第 57 條、第 62 條、第 63 條）	憲法第 57 條及第 67 條：立法院之調閱文件權	1、民國 81 年修憲以後，監察院是否已非中央民意機構？ 2、監察院為行使糾舉、彈劾與糾正之職權，仍得否行使調查權？ 3、對於獨立行使職權之國家機關，監察院之調查權以及立法院之調閱文件權是否受到限制？
	2.	釋字第 329 號（立法委員陳建平等 84 人聲請案）	條約審議權（憲法第 63 條）（註六）	憲法第 63 條：立法院之條約審議權	憲法第 38 條、第 58 條第 2 項、第 63 條及第 141 條所稱條約之意義？是否包括其他國際書面協定，例如用協定名稱而其內容直接涉及國家重要事項或人民之權利義務且具有法律上效力？
	3.	釋字第 342 號（立法委員謝啟大等 58 人、立法委員林濁水等 56 人與立法委員廖福本等 60 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法第 37 條、第 72 條	1、立法院議事自律之意義為何？ 2、釋憲機關對於立法院議事程序能否為違憲審查？審查之標準為何？

4.	釋字第 364 號（立法院聲請案[立法委員陳水扁等 29 人提案]）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法第 11 條：立法院行使法律審議權之行為	1、憲法第 11 條所賦予之表現自由是否蘊含廣電自由，以及是否保障人民之平等接近使用廣電媒體之機會？ 2、修正通過之廣播電視法是否符合憲法第 11 條之規定（廣播電視法修正通過後？）（註七）
5.	釋字第 387 號（立法委員陳水扁等 72 人聲請案）	對行政院院長之人事同意權（憲法第 55 條與第 57 條）	憲法第 55 條、第 56 條、第 57 條：行政院總辭之行為	立法委員改選後第一次集會前，行政院院長及其內閣閣員是否應提出總辭？
6.	釋字第 388 號（立法委員廖大林等 52 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法第 52 條：立法院行使法律審議權之行為（註八）	現職總統競選連任時，是否仍享有憲法第 52 條不受刑事訴究之特權？
7.	釋字第 391 號（立法委員陳水扁等 23 人及立法委員洪昭男等 24 人聲請案）	預算審議權（憲法第 63 條）	憲法第 70 條：立法院審議預算之提議	立法院對中央政府各機關所編列預算之數額在科目間酌予移動增減並追加或削減原預算之項目，是否符合憲法第 70 條之意旨？

	8.	釋字第 392 號（立法委員張俊雄等 52 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法第 8 條：立法院行使法律審議權之行為	憲法第 8 條第 1 項所規定之「司法機關」、第 8 條第 1 項與第 2 項所規定之「審問」以及「法院」，其意義為何？
	9.	釋字第 401 號（立法委員廖大林等 52 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法第 32 條與第 73 條：立法院行使法律審議權之行為	國民大會代表及立法委員經國內選舉區選出者，其原選舉區選舉人得以國民大會代表及立法委員所為言論及表決不當為理由，依法罷免之，是否受憲法第 32 條及第 73 條規定之限制？
	10.	釋字第 419 號（立法委員馮定國等 62 人、立法委員郝龍斌等 82 人、立法委員張俊雄等 57 人與立法委員饒穎奇等 80 人聲請案）	憲法第 55 條第 1 項：立法院對行政院院長之人事同意權	憲法第 49 條、憲法增修條文第 2 條第 8 項：行政院院長之繼任行為；憲法第 63 條：立法院之決議行為	1、副總統得否兼任行政院院長？ 2、對於行政院院長非憲法上義務之辭職應如何處理？ 3、立法院於民國 85 年 6 月 11 日所為「咨請總統儘速重新提名行政院院長，並咨請立法院同意」之決議，對總統是否具有憲法上之拘束力？
	11.	釋字第 435 號（立法院聲請案）	不限特定職權	憲法第 73 條：立法委員之議事行為	立法委員張俊宏等 97 人，為院內委員議事行為受司法機關之偵辦或審判，司法機關是否違反憲法第 73 條立法委員言論免責權規定，而侵犯立法院之職權？

12.	釋字第 461 號（立法委員丁守中等 124 人聲請案）	質詢權（憲法第 57 條第 1 款）；邀請政府人員備詢（憲法第 67 條第 2 項）	憲法第 57 條第 1 款：立法院對各部會首長之質詢行為；憲法第 67 條第 2 項：政府人員之備詢義務	1、立法委員於立法院會議時，是否得對於參謀總長行使質詢權？ 2、參謀總長得否拒絕立法院各委員會應邀到會備詢？ 3、司法、考試、監察三院院長得否拒絕立法院各委員會邀請備詢？ 4、三院所屬非獨立行使職權而負行政職務之人員，於其提出之法律案及有關預算案涉及之事項，得否拒絕立法院各委員會邀請備詢？
13.	釋字第 463 號（立法委員陳漢強等 85 人聲請案）	預算審議權（憲法第 63 條）	85 年度總預算：行政院提出預算案之行為	行政機關編製之 85 年度總預算中，教科文經費落實憲法第 164 條所規定之比例，是否違反憲法對教育科學文化經費之保障？
14.	釋字第 467 號（立法委員郝龍斌等 55 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	憲法增修條文第 9 條：立法院行使法律審議權之行為	憲法增修條文第 9 條之規定省是否仍具有公法人之地位？
15.	釋字第 499 號（立法委員郝龍斌等 112 人、立法委員鄭寶	關於國民大會預算之審議權（憲法第 63 條）	憲法增修條文相關規定：國民大會修憲案審議	1、國民大會於 88 年 9 月 4 日三讀通過修正憲法增修條文第 1 條、第 4 條、第 9 條暨第 10 條，其修正程序是否牴觸公開透明原則以及國民大會議事規則第 38 條第 2

		清等 80 人與立法委員洪昭男等 102 人聲請案)		程序之行為	<p>項規定？</p> <p>2、第 3 屆國民大會 88 年 9 月 4 日通過之憲法增修條文第 1 條，國民大會代表第 4 屆起依比例代表方式選出，並以立法委員選舉各政黨所推薦及獨立參選之候選人得票之比例分配當選名額，是否牴觸憲法中民主憲政之基本原則？</p> <p>3、憲法增修條文第 1 條第 3 項後段以及第 4 條第 3 項前段有關國民大會代表之自行延長任期部分，是否與利益迴避原則有違，而與自由民主憲政秩序不合？</p>
	16.	釋字第 543 號（立法委員陳其邁等 78 人聲請案）	法規命令之審查權	憲法增修條文第 2 條第 3 項：立法院對於緊急命令執行要點之審查權	<p>1、緊急命令得否再授權執行機關為補充規定？</p> <p>2、行政院逕依緊急命令所自訂或授權訂定之行政規則或命令，是否須送立法院審查？立法院是否有權審查之？</p>
	17.	釋字第 632 號（立法委員賴清德等 89 人聲請案）	對監察院之人事同意權（憲法增修條文第 7 條第 2 項）	憲法增修條文第 7 條第 2 項：立法院對監察院之人事同意權	就監察院人事同意權之職權行使，發生立法院有無行使同意權之義務、程序委員會一再將該同意權案暫緩編列議程，發生適用憲法增修條文第 7 條第 2 項之疑義。
行使職權適用法律發生違憲疑義（以下皆同）	18.	釋字第 380 號（立法委員翁金珠等 54 人聲請案）	法規命令之審查權	大學法施行細則第 22 條：教育部訂定法規命令之行為	大學法施行細則第 22 條第 1 項後段以及同條第 3 項之規定，是否牴觸憲法？

19.	釋字第 392 號（立法委員張俊雄等 52 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	刑事訴訟法與提審法相關規定：立法院行使法律審議權之行為	1、刑事訴訟法第 101 條、第 102 條第 3 項準用第 71 條第 4 項及第 120 條規定，賦予檢察官羈押被告權限；同法第 105 條第 3 項賦予檢察官核准押所長官命令之權；同法第 121 條第 1 項、第 259 條第 1 項賦予檢察官撤銷羈押、停止羈押、再執行羈押、繼續羈押暨其他有關羈押被告各項處分之權，是否牴觸憲法第 8 條第 2 項？ 2、提審法第 1 條是否牴觸憲法第 8 條第 2 項？
20.	釋字第 421 號（立法委員許添財等 58 人聲請案）	預算審議權（憲法第 63 條）	立法院決議：立法院行使預算審議權之行為	立法院於審查 86 年度中央政府總預算時，決議通過國民大會議長、副議長之歲費、公費及特別費，是否與憲法有所牴觸？
21.	釋字第 426 號（立法委員洪秀柱等 67 人聲請案）	法規命令之審查權	空氣污染防制費收費辦法：環保署訂定法規命令之行為	空氣污染防制費收費辦法之授權規定是否符合具體明確？
22.	釋字第 436 號（立法委員蘇煥智等 58 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	軍事審判法相關規定：立法院行使法律審議權之行為	軍事審判法第 11 條，第 133 條第 1 項、第 3 項，第 158 條及其他不許被告逕向普通法院以判決違背法令為理由請求救濟部分是否牴觸憲法？

23.	釋字第 450 號（立法委員謝長廷等 54 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）；法規命令之審查權	大學法及其施行細則相關規定：立法院行使法律審議權之行為與教育部訂定法規命令之行為	大學法第 11 條第 1 項第 6 款及同法施行細則第 9 條第 3 項明定大學應設置軍訓室並配置人員，負責軍訓及護理課程之規劃與教學，是否違反憲法保障大學自治之意旨？
24.	釋字第 472 號（立法委員周伯倫等 52 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	全民健康保險法：立法院行使法律審議權之行為	全民健康保險法之強制全體國民納保及繳費之規定是否違憲？
25.	釋字第 481 號（立法委員陳清寶等 104 人聲請案）	法規命令之審查權	福建省政府組織規程：行政院訂定法規命令之行為	行政院依據省縣自治法第 64 條授權訂定之福建省政府組織規程不設省議會、省議員及省長不由人民選舉產生之規定，是否抵觸中華民國 81 年 5 月 28 日修正公布之中華民國憲法增修條文第 17 條第 1 款、第 3 款？
26.	釋字第 485 號（立法委員蘇煥智等 55 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	國軍老舊眷村改建條例：立法院行使法律審議權之行為	國軍老舊眷村改建條例是否違反憲法第 7 條之平等權？
27.	釋字第 585 號（立法委員柯建銘等 93 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例：立	民國 93 年 9 月 24 日公布施行之「三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例」相關規定是否違憲？

				法院行使法律審議權之行為	
	28.	釋字第 599 號（立法委員賴清德等 85 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	戶籍法第 8 條第 2 項及第 3 項：立法院行使法律審議權之行為	聲請人就戶籍法第 8 條第 2 項及第 3 項規定所為暫時處分之聲請，是否應予准許？
	29.	釋字第 601 號（立法委員柯建銘等 74 人聲請案）	預算審議權（憲法第 63 條）	立法院決議：立法院行使預算審議權之行為	立法院審議 94 年度中央政府總預算案時，刪除司法院大法官支領司法人員專業加給之預算，使大法官既有之俸給因而減少，是否與憲法第 81 條之規定意旨不符？
	30.	釋字第 603 號（立法委員賴清德等 85 人聲請案）	立法權（憲法第 62 條、第 63 條）	戶籍法第 8 條：立法院行使法律審議權之行為	戶籍法第 8 條有關請領國民身分證應捺指紋並錄存之規定是否違憲？
說明		聲請書如載明係依據司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 3 款之規定者，即列入本表之比較。			

附表三：立法委員依據大審法第五條第一項第三款規定聲請釋憲不受理案件之分析（製表人：彭文茂 製作日期：96.08.15）

聲請依據		解釋字號	不受理理由
行使職權適用憲法發生疑義（以下皆同）	1.	第 1050 次會議（立法委員鄭寶清等 77 人聲請案）	聲請人之人數不足立法委員現有總額三分之一之法定人數。

	2.	第 1050 次會議（立法委員郁慕明等 59 人聲請案）	聲請人之人數不足立法委員現有總額三分之一之法定人數。
	3.	第 1050 次會議（立法委員張俊宏等 55 人聲請案）	聲請人之人數不足立法委員現有總額三分之一之法定人數。
	4.	第 1102 次會議（立法委員李慶華等 63 人聲請案）	並非就立法委員行使職權之具體事項，適用憲法規定，而發生客觀上之疑義。
	5.	第 1102 次會議（立法委員馮定國等 100 人聲請案）	並非就立法委員行使職權之具體事項，適用憲法規定，而發生客觀上之疑義。
	6.	第 1143 次會議（立法委員傅崑成等 56 人聲請案）	對於總統、副總統之彈劾案時，其事由是否僅限犯內亂、外患罪，民國 89 年 4 月 25 日修正公布之憲法增修條文第 4 條第 7 項已刪除「內亂、外患罪」，所以疑義已不存在，而無解釋之必要。
	7.	第 1229 次會議（立法委員廖本煙等 77 人聲請案）	<p>1、關於言論免責權之保障範圍，釋字第 435 號解釋闡釋已甚明確，不生應予補充解釋之問題。</p> <p>2、關於立法委員言論免責權之保障界限問題及議會自律原則之內涵，業經釋字第 165 號、第 342 號、第 381 號及第 401 號作成解釋，無另行解釋之必要。</p> <p>3、立法委員之具體行為是否逾越言論免責權之保障範圍，應由審判機關依具體個案加以審查作成判斷，尚非本院職權。</p>

8.	第 1257 次會議（立法委員周錫璋等 113 人聲請案）	關於立法院行使調查權，釋字第 585 號已為解釋，所以疑義已不存在，而無解釋之必要。
9.	第 1257 次會議（立法委員張俊雄等 61 人聲請案）	1、對於總統、副總統之彈劾案時，其事由是否僅限犯內亂、外患罪，民國 89 年 4 月 25 日修正公布之憲法增修條文第 4 條第 7 項已刪除「內亂、外患罪」，所以疑義已不存在，而無解釋之必要。 2、關於立法院行使彈劾總統、副總統之職權而須行使調查權，釋字第 585 號已為解釋，所以疑義已不存在，而無解釋之必要。
10.	第 1267 次會議（立法委員陳志彬、羅志明、顏清標等 87 人聲請案）	1、聲請人認國民大會職權行使法第 10 條第 1 項規定與憲法意旨無違，自無對該規定聲請釋憲之必要。 2、聲請人僅主張國民大會職權行使法以及係各黨派依選舉結果為有利於己之立法規劃，而違背正當修憲程序及分權制衡原則，卻未具體指明適用憲法何等規定發生如何之疑義。 3、關於國民大會職權行使法與國民大會代表選舉法發生違憲疑義，衡諸客觀事實已無解釋之必要。
11.	第 1269 次會議（立法委員蔡錦隆等 100 人聲請案）	聲請人認立法院就法定預算所為之主決議中關於限制與指導釋股架構，與交通部執行預算且委任中華電信股份有限公司海外釋股等行政行為相對立，致適用憲法第 63 條發生疑義之部分，應屬立法院與行政院間行使職權發生適用憲法之爭議。
12.	第 1281 次會議（立法委員高思博等 109 人聲請案）	關於考試院就變更公務人員退休所得方案是否應送立法院審查之爭議乙事，銓敘部已將上述方案之內容詳細具體化增訂為退休公務人員公保養老給付金額優惠存款要點第 3 點之 1，送請立法院第 6 屆第 3 會期第 3 次會議決定交法制、預算及決算兩委員會審查在案，是立法院即得依立法院職權行使法就該要點加以審查，並不生立法委員行使職權，適用憲法上疑義之問題。

	13.	第 1298 次會議（立法委員柯建銘等 84 人聲請案）	關於聲請人適用憲法第 52 條是否發生疑義，聲請人並未行使罷免權與彈劾權，且立法院行使總統彈劾權以及審查與表決總統罷免案，均非適用憲法第 52 條規定時發生疑義之問題。
	14.	第 1055 次會議（立法委員謝錦川等 57 人聲請案）	聲請人之人數不足立法委員現有總額三分之一之法定人數。
	15.	第 1072 次會議（立法委員蔡煌瑯等 68 人聲請案）	本案係為立法委員個別行使之質詢權，因行政院未予滿意答覆，而聲請本院解釋宣告省縣自治法第 37 條及公職人員選舉罷免法施行細則第 29 條規定違憲，與立法委員聲請之受理要件不符。
行使職權適用法律發生違憲疑義（以下皆同）	16.	第 1089 次會議（立法委員饒穎奇等 59 人聲請案）	為選舉委員會不准陳情人登記為候選人是否違法及應循如何法定途徑請求救濟之問題，與立法委員聲請之受理要件不符。
	17.	第 1108 次會議（立法委員蘇煥智等 61 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
	18.	第 1111 次會議（立法委員蘇煥智等 62 人聲請案）	關於農會法第 49 條以及農會股金移充事業資金及其繼承辦法第 4 條與第 5 條之違憲疑義，與立法委員聲請之受理要件不符。

19.	第 1112 次會議（立法委員廖福本等 59 人聲請案）	聲請人係對釋字第 453 號解釋持不同意見，與立法委員聲請之受理要件不符。
20.	第 1120 次會議（立法委員丁守中等 55 人聲請案）	聲請書未載明行使何項職權。
21.	第 1124 次會議（立法委員賴勁麟等 78 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
22.	第 1126 次會議（立法委員李炆烽等 93 人聲請案）	未具體敘明行使何項職權以及台灣省內菸酒專賣暫行條例之規定究有何牴觸憲法之處。
23.	第 1129 次會議（立法委員蔡明憲等 79 人聲請案）	<p>1、聲請意旨係在對於懲治盜匪條例現在是否尚有效力之爭議，而非其在適用該條例時，發生該條例有牴觸憲法之疑義。</p> <p>2、關於該條例於民國 46 年與 88 年修正是否依據法定程序為之，依照議會自治原則，應由立法院謀求解決。</p> <p>3、最高法院對於該條例是否有效之見解，與下級法院之見解不同，應由終審法院統一其見解，而非法律牴觸憲法問題。</p>
24.	第 1130 次會議（立法委員賴士葆等 79 人聲請案）	聲請人係對預算法等法律如何適用之問題，與立法委員聲請之受理要件不符。

	25.	第 1131 次會議（立法委員賴士葆等 97 人聲請案）	聲請人未具體陳述國家機密保護辦法第 17 條、第 18 條規定與內政部函示有何牴觸憲法。
	26.	第 1137 次會議（立法委員李炆烽等 97 人聲請案）	聲請人係立法委員受人民陳情而聲請，與受理要件不符。
	27.	第 1143 次會議（立法委員張俊雄等 77 人聲請案）	關於公益彩券發行條例第 4 條有違憲疑義，聲請人並未說明其於行使何項職權時，適用憲法發生疑義，或適用法律時發生有何牴觸憲法之疑義。
	28.	第 1144 次會議（立法委員嚴啟昌等 62 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
	29.	第 1144 次會議（立法委員穆閔珠等 106 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
	30.	第 1155 次會議（立法委員馮定國等 84 人聲請案）	<p>1、關於行政院就執行中之核能四廠預算案，如停止執行，其適法性有疑義，應屬立法院與行政院間行使職權發生適用憲法之爭議。</p> <p>2、聲請人並未說明其於行使何項職權時，適用憲法發生疑義，或適用法律時發生有何牴觸憲法之疑義。</p> <p>3、因部分委員提出撤銷連署聲請書，故聲請人人數不足立法委員現有總額三分之一之法定人數。</p>

	31.	第 1159 次會議（立法委員林政則等 77 人聲請案）	聲請人並未說明其於行使何項職權時，適用憲法發生疑義，或適用何種法律時發生牴觸憲法之疑義。
	32.	第 1180 次會議（立法委員陳其邁等 56 人聲請案）	在形式上雖有三分之一以上立法委員之連署，但未表明均已分別提出質詢之事實，難謂已達職權行使之階段。
	33.	第 1191 次會議（立法委員江昭儀等 76 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
	34.	第 1194 次會議（立法委員邱彰等 76 人聲請案）	1、黨員違反黨紀應如何處分係政黨內部自治，非釋憲機關之審查事項。 2、至有關立法委員缺額之遞補與是否適用選罷法之規定問題，業經本院釋字第 331 號解釋在案，無解釋之必要。 3、本件係立法委員個人權益問題所引發，聲請人並未敘明集體行使何項職權而生適用憲法發生疑義或適用法律發生有牴觸憲法疑義。
	35.	第 1214 次會議（立法委員江昭儀等 87 人聲請案）	本件聲請究係聲請解釋憲法或統一解釋法令意涵不明，且其聲請未依法定程式表明。
	36.	第 1229 次會議（立法委員丁守中等 75 人聲請案）	系爭技術顧問機構管理辦法則於 92 年 8 月 6 日經行政院公共工程委員會等公布廢止，本件已無解釋必要。

	37.	第 1244 次會議（立法委員余政道等 75 人聲請案）	總統副總統選舉罷免法於民國 92 年 10 月 29 日修正公布，業於第 70 條第 1 項增訂「就職未滿一年者，不得罷免」之但書規定。是本件聲請之疑義已不復存在，核無再為解釋之必要。
	38.	第 1253 次會議（立法委員羅志明等 80 人聲請案）	屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。
	39.	第 1267 次會議（立法委員趙永清、賴清德、陳景峻等 89 人聲請案）	關於 94 年 5 月 20 日三讀通過國民大會職權行使法第 8 條及第 10 條第 1 項規定是否有違憲之疑義，聲請人並未敘明係行使何種職權適用上開法律發生牴觸憲法之疑義；且衡諸客觀事實，本件聲請所提之各項疑義，已無解釋之必要。
	40.	第 1269 次會議（立法委員蔡錦隆等 100 人聲請案）	<p>1、關於公營事業移轉民營條例第 13 條有違憲疑義之部分，聲請人並未先行使憲法所賦予之修法權限而未果後，始提出聲請案，與司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 3 款之規範意旨不符。</p> <p>2、關於公營事業移轉民營條例施行細則第 8 條有違憲疑義之部分，聲請人並未先行請求將系爭施行細則規定重付審查，其就此部分所提之釋憲聲請，亦難謂合法。</p> <p>3、關於交通部委任中華電信股份有限公司執行 89、90 年度中央政府總預算之行政行為等有違反憲法第 63 條疑義之部分，系爭行政行為並非本院得為違憲審查之客體。</p>
	41.	第 1280 次會議（立法委員呂學樟等 101 人聲請案）	關於國民大會組織法第 9 條、第 10 條及第 14 條之規定有違憲之疑義，衡諸客觀事實，本件聲請所提之各項疑義，已無解釋之必要。

42.	第 1282 次會議（立法委員呂學樟等 101 人聲請案）	<p>1、關於終止國統會之運作及國統綱領之適用乙節，總統並未就此公布法律或發布命令，不生是否違反憲法第 37 條之問題。</p> <p>2、本件行政機關之相關行為，並非本院得為違憲審查之客體。</p> <p>3、聲請人亦未敘明係行使何項職權適用憲法發生疑義，或適用何種法律發生牴觸憲法之疑義。</p>
43.	第 1288 次會議（立法委員莊和子等 80 人聲請案）	關於國家通訊傳播委員會組織法第 4 條是否違反憲法第 22 條之疑義，釋字第 613 號解釋皆已闡明在案，已無受理之必要與實益。
44.	第 1290 次會議（立法委員王金平、黃健庭等 92 人聲請案）	<p>1、關於公職人員選舉罷免法第 103 條是否有違憲疑義，係屬於法律修正案仍在立法委員審查、擬議中，而預先徵詢本院之意見之情形，故非行使職權而適用法律。</p> <p>2、聲請人指摘法院適用系爭規定之法律見解有所違誤，與立法委員聲請之受理要件不符。</p>
45.	第 1298 次會議（立法委員柯建銘等 84 人聲請案）	關於法院組織法第 63 條之 1 第 1 項第 1 款、第 2 款及刑事訴訟法第 176 條之 1 是否有牴觸憲法之疑義，聲請人未行使其法律修正之職權，即逕聲請解釋憲法，或法律修正草案尚在立法委員研擬中，發生有違憲疑慮，卻以聲請憲法解釋之方式預先徵詢本院意見，均非行使職權而適用法律。
46.	第 1306 次會議（立法委員李復甸等 111 人聲請案）	<p>1、普通高級中學課程暫行綱要並非立法院行使職權所適用之法律，且聲請人並未具體指明其行使職權適用憲法發生如何之疑義。</p> <p>2、高級中學教科書各科目審定委員會委員之重新審定行為是否違憲，並非本院得為違憲審查之客體。</p>
47.	第 1308 次會議（立法委員李復甸等 104 人聲請案）	<p>1、聲請人係指摘行政院之行為本身牴觸憲法，卻未具體指明立法委員行使預算審議權而適用憲法發生如何之疑義。</p> <p>2、中華郵政股份有限公司董事會決議更改公司名稱，以及經濟部准許變更公司登記之行為是否違憲，並非本院得為違憲審查之客體。</p>

附註	<p>1、聲請書如載明依據司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 項第 3 款規定提出聲請，即列入本表比較。</p> <p>2、第 1004 次會議不受理決議所針對的立法委員彭百顯等 72 人聲請案，以及第 1269 次會議不受理決議所針對的立法委員蔡錦隆等 100 人聲請案中部分聲請意旨，屬於聲請統一解釋而非聲請憲法解釋，故不列入。</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------