

法務部彙整意見

關於加監察院為「民國 98 年八八風災造成高雄縣小林村滅村，近五百人罹難，針對小林村罹難者死亡證明認定不一之情事，相關規定及承辦人員有無違失等情」之調查意見乙案（100 司調 59），法務部彙整意見如下：

壹、調查意見一：「我國民法死亡宣告制度似有修正之必要。」

一、有關調查意見一之（二）所述：「死亡時間認定之不同」乙節，說明如下：

（一）按莫拉克風災檢察機關核發死亡證明書與法院死亡宣告所載死亡日期不一之原因，係因適用法規依據不同所致。詳言之，部分失蹤人係依莫拉克颱風災後重建特別條例（以下簡稱重建條例）第 28 條第 1 項規定向檢察機關聲請死亡證明，由檢察機關審認足認其等因災死亡事實之時（本案為 98 年 8 月 9 日），推定其死亡；而另外部分失蹤人之死亡宣告，係依民法第 8 條第 3 項規定：「失蹤人為遭遇特別災難者，得於特別災難終了滿一年後，為死亡之宣告。」至其推定死亡之時，則係依民法第 9 條規定：「受死亡宣告者，以判決內所確定死亡之時，推定其為死亡。前項死亡之時，應為前條各項所定期間最後日終止之時。但有反證者，不在此限。」故法院依上開規定，判決死亡之時為遭遇特別災難滿一年之時（99 年 8 月 9 日）。

(二)就小林村之實際情形而言，因重建條例僅規定應為繼承之人可聲請死亡證明書，故當罹難者與法定繼承人同時死亡時，利害關係人僅得改依民法提起死亡宣告之訴。內政部於 100 年 1 月 4 日以台內戶字第 0990262642 號函請高雄市政府民政局查明有無利害關係人，協助向法院聲請死亡宣告；如無利害關係人或不願辦理者，請戶政事務所依法檢送相關資料函請地方法院檢察署檢察官向法院聲請死亡宣告（參見：內政部 101 年 1 月 9 日台內戶字第 1000256520 號函，如附件 1）。

(三)嗣後，小林村失蹤人口 13 案中之毛映晴案，高雄地方法院於 100 年 7 月 5 日宣告死亡日期為 99 年 8 月 9 日，致生罹難親屬同一天死亡，卻因死亡日期晚了一年，產生遺產恐有部分歸入國庫之情形。案經行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會於 100 年 1 月 14 日、4 月 29 日及 8 月 3 日召開三次會議，邀請本部、內政部、高雄地方法院、法律扶助基金會及家屬代表等共同研商，並於會後行文相關單位協助舉證，目前 13 案中後續已有 3 案（王杰弘案、劉欣宜案及劉孟晴案）業經法官判決認定死亡日期為 98 年 8 月 9 日在案（參見：行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會 100 年 12 月 30 日重建家字第 1000008615 號函，如附件 2）。

二、有關調查意見一之（一）、（三）所述：「我國民法第八條死亡宣告規定於十八年即公布施行，……現今觀之已不合時宜，無法滿足現代生活所需，亟待檢討。」「我

國就因災害而失蹤之情形，可能同時有二法律之適用，將來是否應仿德國立法例訂定失蹤法或另為統一規定，俾有一致的認定標準，有待主管機關斟酌。」等部分，說明如下：

- (一) 本項調查意見主要略以：「我國民法第八條死亡宣告規定於十八年即公布施行，當年由於交通不便、通訊不發達，故失蹤人是否生存難以判斷，惟現今資訊科技與八十年前不可同日而語，發生特別災難後，受災者若尚存活，不可能不與親友聯絡，故有學者認為在特別災難中失蹤者，原則上應該推定為死亡。」「德國在西元一九三九年制定關於失蹤、死亡宣告及確定時間之法律，並於該法律中以第四十六條規定廢止民法關於死亡宣告之規定，嗣於西元一九五一年重新制定公布失蹤法，針對死亡宣告另外訂定了失蹤法，並規定『死亡宣告之程序』及『確定死亡時間之程序』。我國就因災害而失蹤之情形，可能同時有二法律之適用，將來是否應仿德國立法例訂定失蹤法或另為統一規定，俾有一致的認定標準，有待主管機關斟酌。」

- (二) 前開調查意見，涉及民法總則編有關死亡宣告制度之研修，以及其他相關規定（例如災害防救法第 47 條之 1）間之整合問題，本部預定於本（101）年度委託學者進行「民法總則發展新趨勢之研究」，大院前開調查意見，本部將提供研究團隊納入研究，併同研究成果供作本部研修民法總則編相關規定之參考。

貳、調查意見二：「重建條例第二十八條第六項及災防法第四十七條之一第六項之規定似有斟酌之必要，以及受災者死亡與否及死亡時間確定，學界建議將來修法應改由司法機關判定。」

一、有關調查意見二之（一）所述：「我國民法僅有真實死亡與死亡宣告兩種情形，在重建條例第二十八條及災防法第四十七條之一訂定之後，似有轉變」乙節，說明如下：

（一）按現行民法對於自然人失蹤而生死不明達一定期間者，設有由法院為死亡宣告之制度，以確定失蹤人之權利義務關係。至所謂「生死不明」應係指失蹤人存歿情形不可得知，故事實上如足認失蹤人確已死亡，雖未見其屍體，與上述「生死不明」之情形有所不同，外國法有分設「死亡宣告」及「確認事實死亡」二種不同制度，如瑞士民法針對上開情形即設有別於死亡宣告之規定，該國民法第 34 條規定：「失蹤人在使他人對其死亡確信無疑之情形下失蹤者，縱未發現其屍體，亦視其死亡已得證實。」第 49 條規定：「根據具體情況應推定失蹤人已經死亡者，即使未發現其屍體，亦可依監督官廳（戶政機關）的命令，登記其死亡。」98 年 8 月 28 日公布之「莫拉克颱風災後重建特別條例」，為有效、迅速推動重建工作並期使受難者之法律關係早日確定，即參酌上開瑞士立法例，訂定

第 28 條由檢察機關核發死亡證明書之非常措施，所設要件有別於民法死亡宣告，限於「有事實足認其確已因災死亡而未發現其屍體者」，且適用期間僅限於該條例公布施行後一年。

- (二) 至 99 年 1 月 27 日公布之災害防救法第 47 條之 1 規定：「人民因災害而失蹤時，檢察機關得依職權或應為繼承之人之聲請，經詳實調查後，有事實足認其確已因災死亡而未發現其屍體者，核發死亡證明書。(第 1 項) 前項聲請，應於災害發生後一年內為之。(第 2 項) ……」係立法委員提案修法，法務部曾於立法院內政委員會審議時表示，災害防救法第 2 條所定災害範圍甚大，第 47 條之 1 將各種因災害失蹤之情形，均規定由檢察機關核發死亡證明書，並不適宜，惟上開意見未獲採納。

二、有關調查意見二之(一)所述：「我國係仿瑞士法由檢察機關核發死亡證明書，……在調查事實的嚴謹程度上，司法機關較為完整嚴密」部分，說明如下：

- (一) 查外國立法例有關「失蹤人遭遇特別災難，雖未見其屍體但有事實足認確已死亡」之處理規定及方式大致可分為下列三類：

- 1、僅設有「死亡宣告制度」，故無法開具「死亡證明書」(日本、德國)。
- 2、設有核發「死亡證明書」機制，但須由法院為之(法國)。

3、設有核發「死亡證明書」機制，原則由法院為之，例外情形由相關機關為之（英國、美國、瑞士）。

（二）我國民法設有「死亡宣告制度」，並由法院為之；另重建條例第 28 條及災害防救法第 47 條之 1 則設有核發「死亡證明書」制度，並由檢察機關為之。故此種立法方式，既有外國立法例可稽（上述第 3 類），屬於立法形成空間，本部爰予尊重。至於災害防救法第 47 條之 1 適用範圍是否過大及其實質內容是否妥適，則屬災害防救法未來是否修正之問題，允宜實務上續予觀察審認；至如有不符合上開規定之失蹤事件，則得另依民法規定，向法院聲請為死亡宣告。

（三）依刑事訴訟法第 218 條第 1 項規定，遇有非病死或可疑非病死者，該管檢察官應速相驗；其目的在確認有無犯罪嫌疑及應否繼續為必要之勘驗、調查，並於相驗後核發相驗屍體證明書。是刑事訴訟法上之相驗，係以非病死或可疑非病死者之「屍體」為對象。至於重建條例第 28 條第 1 項規定係鑑於如確有事實足認因颱風失蹤之人已死亡而未發現其屍體，為避免家屬因民法第 8 條規定聲請死亡宣告時，尚須受該 8 條第 3 項「於特別災難終了滿 1 年後，為死亡宣告」之限制，緩不濟急，及為因應失蹤人家屬之急迫需求（如辦理戶籍登記、處理繼承事宜、請求保險理賠、申請各項補助救助等），始訂定上開規定，賦予檢察機關得依應為繼承人之聲請，並經詳實調查後，核發死亡證明書之權力，其嚴謹程度不可謂不高。

內政部 函

電子
文
時

地址：100臺北市徐州路5號
聯絡人：高秋鳳
電話：(02)23976702
傳真：(02)23566474
電子信箱：moil216@moi.gov.tw

受文者：法務部

發文日期：中華民國101年1月9日
發文字號：台內戶字第1000256520號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關監察院函，民國98年八八風災造成高雄縣小林村滅村，近五百人罹難，針對小林村罹難者死亡證明認定不一之情事，相關規定及承辦人員有無違失等情一案，復請查照。

說明：

- 一、復 貴部100年12月30日法律決字第10000631200號函。
- 二、查原高雄縣甲仙鄉小林村滅村係因98年8月8日莫拉克颱風發生所致，其事實係發生於災害防救法第47條之1條文經總統99年1月27日華總一義字第09900017931號令增訂公布施行日之前，按法律不溯及既往原則，本案並無修正後災害防救法第47條之1條文之適用。
- 三、查98年八八風災造成高雄縣小林村滅村，近五百人罹難，針對小林村罹難者死亡證明認定係依98年8月28日總統華總一義字第09800222031號令制定公布莫拉克颱風災後重建特別條例第1條第1項及第2項規定：「為安全、有效、迅速推動莫拉克颱風（以下簡稱颱風）災後重建工作，特制定本條例。本條例未規定者，依災害防救法及其他相關法

法務部 1010109





裝



訂

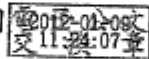
線

律之規定辦理。」及同條例第28條第1項規定：「對於因颱風失蹤之人，檢察機關得依應為繼承之人之聲請，經詳實調查後，有事實足認其確已因災死亡而未發現其屍體者，核發死亡證明書。」並參照 貴部98年8月21日法檢字第098080366號函檢察機關辦理98年莫拉克失蹤之人核發死亡證明書程序等相關規定辦理。

- 四、有關原高雄縣甲仙鄉小林村莫拉克風災失蹤人口13人，因繼承順位不符無法依莫拉克颱風災後重建特別條例第28條規定程序聲請失蹤人口死亡證明書，參照 貴部99年12月29日法律決字第09990525408號函，依民法第8條規定，於本次風災終了屆滿1年後，向法院聲請死亡宣告。爰本部於100年1月4日以台內戶字第0990262642號函請高雄市政府民政局查明有無利害關係人，協助向法院聲請死亡宣告，如無利害關係人或不願辦理者，請戶政事務所依法檢送相關資料函請地方法院檢察署檢察官向法院聲請死亡宣告。

正本：法務部

副本：本部戶政司



行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會 函

地址：80143高雄市前金區成功一路436號6樓

承辦人：吳月招

電話：07-2010258#676

傳真：07-2010285

電子信箱：morakotteam3@gmail.com



受文者：法務部

發文日期：中華民國100年12月30日

發文字號：重建家字第1000008615號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：有關行政院轉監察院函，其中因民國98年八八風災造成高雄縣小林村滅村近五百人罹難致生死亡證明認定不一情事，致生民法死亡宣告制度似有修正、重建條例第二十八條第六項及災防法第四十七條之一第六項之規定似有斟酌之必要等調查意見案，本會研處意見如說明，請查照。



說明：

一、依據行政院100年12月22日院臺法字第1000110137號函轉監察院100年12月16日院台司字第1002630376號函辦理。

二、經查小林村失蹤人口13人，家屬訴求如下：

(一)依「莫拉克颱風災後重建特別條例」第28條第1項：『對於因颱風失蹤之人，檢察機關得依應為繼承之人之聲請，經詳實調查後，有事實足認其確已因災死亡而未發現其屍體者，核發死亡證明書』。正因「莫拉克颱風災後重建特別條例」內僅規定應為繼承之人可聲請死亡證明書，當罹難者與法定繼承人同時死亡時，利害關係人僅得改依民法提起死亡宣告之訴。





裝



訂

線

(二)又依民法第8條第3項：『失蹤人為遭遇特別災難者，得於特別災難終了滿一年後，為死亡之宣告』及同法第9條：『受死亡宣告者，以判決內所確定死亡之時，推定其為死亡。前項死亡之時，應為前條各項所定期間最後日終止之時。但有反證者，不在此限。』，惟100年7月5日小林村13案中毛映晴案法院已判定，宣告死亡日期為99年8月9日，致生罹難親屬同一天死亡，卻因死亡日期晚了一年，產生遺產恐有部分歸入國庫之情形，案家因而訴請本會協助解決。

三、案經本會於100年1月14日、4月29日及8月3日召開三次會議，邀請貴部、內政部、高雄地方法院、法扶基金會律師及親屬代表等共同研商，並於會後行文相關單位進行協助舉證，目前13案中後續已有3案（王杰弘案由劉松坤提出聲請；劉欣宜及劉孟晴2案由劉祥永提出聲請）業經法官判決認定死亡日期為98年8月9日在案。

四、本案屬重大災難，災難情況前所未遇，考量罹難者親屬心情，並解決現行法令機制執行困難，本會支持透過修法或其他可行措施，解決因引用法律程序不同，致生同一事實卻有不同死亡時間之情形。

正本：法務部

副本：行政院、內政部、本會林秘書長室、陳副執行長室、綜合規劃處、家園重建處

