

下午3:30

檔 號：  
保存年限：

## 司法院秘書長 函

地址：10048台北市中正區重慶南路1段124號

承辦人：李佳甯

電話：(02)2361-8577轉425

受文者：法務部

發文日期：中華民國99年4月20日

發文字號：秘台廳民一字第0990005475號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：



0999018268



0999018268

99. 4. 21



主旨：有關 貴部函詢最高法院49年台上字第2432號判例意旨及52年台上字第3616號判例意旨似有歧異，應以何者為當乙案，復如說明，請 查照。

說明：

- 一、復 貴部99年3月5日法律決字第0999009430號函。
- 二、查最高法院49年台上字第2432號裁判係就當事人主張民國前4年所設定6年期限之典權，最高法院認該典權自日本民法施行於台灣（民國12年1月1日）以後，應適用日本民法不動產質權之規定。至最高法院52年台上字第3616號裁判則係就當事人主張設定於民國前64年之典權，最高法院認迄該事件繫屬於法院，已歷116年，出典人依民法第924條規定之回贖權，依民法物權編施行法第5條第1項規定（「民法物權編施行前無時效性質之法定期間已屆滿者，其期間為屆滿。」）已因除斥期間之經過而消滅，典權人因法定期間屆滿而取得典物所有權（雖該二事件，當事人主張之權利均發生於日本據台前之清朝時間，惟最高法院認前者之權利於日本民法適用於台灣以後，尚未消滅，應適用日本民法有關不動產質權之相關規定；後者之典物所有人回贖權期間早於日本民法適用於台灣前，即已屆滿，典權人於典物所有人回贖權消滅時即依規定取得典物所有權。二事件認定之事實不同，其適用之法律因而不同，應無見解

電子收文



\*099909953\*

P

歧異之情。

三、上開二判例係就不同之事實適用法律，應無何者為當可言。

正本：法務部

副本：

99/04/20  
10:17:07

裝

訂

線